

ПРОТОКОЛ

№ 572

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
и прокурора Е. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110208104 по описа
за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ И. Е. О. – редовно призован с призовка, получена на
09.02.2024г. - се явява лично, доведен от Затвора - Бургас.

АДВ. М. – уведомена от предходното съдебно заседание – се явява
лично.

СРП – уведомена от предходното съдебно заседание - изпраща
представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отбелязване от съдебния секретар върху списъка
на призованите за днес лица от 18.04.2024г. за направен опит за връзка с
подсъдимия, като е получена информация, че телефонът на абоната е
изключен или се намира извън покритие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справки НБД „Население“ за И. И.ова Г.а, С.
И.ова И.ова, Мартин Е. О., М. Е. О. и К. Стоянов И.ов

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка за съдимост на И. Е. О., издадена на
23.01.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА върната в цялост призовка за И. Е. О. чрез И. Г.а
от адрес гр. Ямбол, ул. „Сливница“ - с отбелязване от 24.01.2024г., че по
сведение на съседите лицето не живее на адреса - ведно с приложени копия на

обвинителен акт и Разпореждане на съдията-докладчик № 8147 от 30.06.2023г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА върната в цялост призовка за И. Е. О. чрез С. И.ова И.ова от адрес гр. Ямбол, ул. „Бенковски“ №19, вх.Г, ет.7, ап.21 с отбелязване от 24.01.2024г., че по сведения на съседи лицето е напуснало адреса от години и не е на посочения адрес

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от „А1 България“ ЕАД с вх. № 26878 от 29.01.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА върната в цялост призовка до И. Е. О. чрез И. И.ова Г.а от адрес с. Ханово, ул. „Стамболийски“ № 5А, общ. Тунджа, област Ямбол с отбелязването, че лицата не живеят на посочения адрес, имотът е продаден на други лица - съгласно отбелязване на Кмета на с. Ханово и с приложени копия от обвинителен акт и Разпореждане на съдията-докладчик № 8147 от 30.06.2023г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МВР - Дирекция „Български документи за самоличност“ с вх. № 30079 от 31.01.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от „Виваком“ с вх. № 29895 от 31.01.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Върховна прокуратура, Отдел 04 „Международен“ с вх. №28333 от 30.01.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МВР, СДВР, Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ с вх. № 32638 от 01.02.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от ЕИСПП на Прокуратура на Република България и НСлС от 25.01.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МВР - Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ с вх. № 36627 от 05.02.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МВР-Главна дирекция „Гранична полиция“ с вх. № 102924 от 28.03.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МВР-Главна дирекция „Гранична полиция“ с вх. № 52554 от 16.02.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от „Йеттел България“ ЕАД с вх. № 51134 от 15.02.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МП-ГДИН с вх. № 64984 от 27.02.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от НСлС с вх. № 34457 от 02.02.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА призовка, върната в цялост, за И. Е. О. чрез Мартин Одабашян от адрес гр. София, ул. „Вихрен“ №2 с отбелязване от 25.01.2024г., че на посочения адрес има къща, няма такива лица - по сведения от Виолета И.ова от съседната къща.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА призовка, върната в цялост, от адрес гр. Ямбол, ул. „Константин Иречек“, бл.19, ет.1, ап.3, адресирана до подсъдимия О. с отбелязване, че адресът е посетен на 24.01.2024г., 27.01.2024г. и 01.02.2024г., лицето не е открито; по сведение на съседи лицето е било наемател и не живее от години на адреса.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА призовка, върната в цялост, за И. Е. О. чрез К. И.ов от адрес гр. Ямбол, ул. „Константин Иречек“, бл.19, ет.1, ап.3 с отбелязването, че адресът е посетен на 24.01.2024г., 27.01.2024г. и 01.02.2024г., но лицето не е открито; по сведения на съседи лицето е било наемател и от години не живее на адреса.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА върната в цялост призовка за подсъдимия И. Е. О. чрез С. И.ова И.ова от адрес гр. Ямбол, ул. „Константин Иречек“, бл.19, ет.1, ап.3 с отбелязването, че адресът е посетен на 24.01.2024г., 27.01.2024г. и 01.02.2024г., но лицето не е открито; по сведение на съседи лицето е било наемател и не живее от години на адреса.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА призовка, върната в цялост, за И. Е. О. чрез М.О. от адрес гр. София, ул. „Попова шапка“ № 36, ат.2, ап.1 с отбелязването, че адресът е посетен на 25.01.2024г., 10.02.2024г.и 20.02.2024г.; заключена е входната врата - без достъп; входната врата е с метална решетка; при разговор с М. Е. - отказва да получи призовката.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и Разпореждането на съдията – докладчик преди повече от 7 дни. Желая да ме защитава адв. М..

АДВ. М.: Запозната съм с материалите по делото и съм готов да поема защитата на подсъдимия О..

С оглед заявеното от подсъдимия и служебно определения защитник, на основание чл.94, ал.1, т.6 от НПК (доколкото подсъдимият е фактически задържан в Затвора-Бургас, макар и по друго дело)

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. М. за служебен защитник на подсъдимия И. Е. О. - за нуждите на настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход

АДВ. М.: Да се даде ход.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Снема самоличността на подсъдимия :

И. Е. О. – роден на **г. в гр. Ямбол, българин, с българско гражданство, с основно образование, неженен, ***, осъждан, живущ в гр. *** (къща за гости), с постоянен адрес : гр. *** и с настоящ адрес : гр. ***, с ЕГН ***** (самоличността снета по данни на лицето и справка БДС със снимка, приложена на лист 26 от досъдебното производство).

Съдът разяснява правата на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. Желая да ме защитава служебния защитник.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ВЗЕМАТ СТАНОВИЩЕ по въпросите, посочени в чл.248, ал.1 от НПК и възпроизведени в Разпореждане на съдията-докладчик с № 8147 от 30.06.2023г.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на подсъдимия. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени

действия по делегация. Тъй като е задържан по друго дело, считам, че не е необходимо да се изменя мярката за неотклонение „подписка“. Нямам доказателствени искания. Предвид изразеното съгласие на подсъдимия и защитника за споразумение, моля да насрочите делото за друга дата, за която да го изготвим. Това е.

АДВ. М.: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на подсъдимия. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основания изменение на мярката за неотклонение „подписка“ спрямо подсъдимия на този етап - да остане същата. Нямам доказателствени искания. След разговор с подсъдимия стигнахме до съгласие за сключване на споразумение и се присъединявам към становището на прокуратурата да бъде изготвено такова. Това е.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Считам, че делото е подсъдно на този съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които да са ограничили правата ми. Желая да сключа споразумение. Да не се гледа делото при закрити врати, да не се привлича резервен съдия или съдебен заседател; да не се назначава друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник; да не се извършват съдебно – следствени действия по делегация. Да не се изменя мярката ми за неотклонение по това дело. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, ПРИЕ СЛЕДНОТО :

По отношение на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК съдът счита, че делото е подсъдно на СРС по правилата за местна и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Съдът не констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са

довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Страните изразиха становище за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК /със споразумение/. Съдът не счита, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно – следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение „подписка“ спрямо подсъдимия на този етап в процеса, нито са налице основания за вземане на други мерки за процесуална принуда. Няма направени от страните искания за събиране на нови доказателства, по които съдът да следва да се произнесе в днешното съдебно заседание. С оглед заявеното от всички страни желание за споразумение - не е необходимо да се призовават лицата, посочени в приложението към обвинителния акт, като на основание чл.252, ал.1 от НПК, доколкото страните искат разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК, съдът следва да разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредително заседание. Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване на съдебното производство на основание чл.249 от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „подписка“ спрямо подсъдимия И. Е. О.

НЕ ВЗЕМА друга мярка за процесуална принуда спрямо подсъдимия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК (на основание чл.249, ал.3 от НПК) подлежи на обжалване или протест пред СГС в 7-дневен срок от днес по реда на глава XXII от НПК.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. М.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.
Искам да сключа споразумение.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като прие, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава XXIX от НПК.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: НОХД № 8104/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав е образувано въз основа на внесен в СРС обвинителен акт срещу И. Е. О. за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК. По делото няма конституиран частен обвинител или граждански ищец.

На основание чл.276, ал.2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: СРП е внесла обвинителен акт срещу И. Е. О. за това, че на 03.10.2022г. около 02:50 часа в гр. София, ж.к. „Обеля“, по ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, с посока на движение от ул. „4-та“ към ул. „275-та“, срещу № 22, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „Сеат Ибиза“ с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,05 на хиляда, установено по надлежния ред, а именно с показания на техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с инвентарен № 0133 и проба № 4220, а именно престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Няма да давам обяснения. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представения проект на споразумение и ВПИСВА съдържанието му в съдебния протокол :

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО

по НОХД № 8104/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав

Днес, 16.04.2023г., между Е. П. – прокурор при Софийска районна прокуратура, адвокат М. от САК - служебен защитник на подсъдимия И. Е. О. с ЕГН : ***** със съгласието на последния и на основание чл.384 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното : подсъдимият се признава за виновен в това, че на 03.10.2022г., около 02:50 часа в гр. София, ж.к. „Обеля“, по ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, с посока на движение от ул. „4-та“ към ул. „275 – та“, срещу № 22, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“, с рег. табели с № СА 9893 РХ, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,05 на хиляда, установено по надлежния ред, регламентиран в Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда, за установяване употребата на алкохол и/или наркотично вещество или техни аналози, обн. ДВ, бр. 61/28.07.2017г. и в сила от 29.09.2017г. – с показания на техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“, инвентарен № 0133 и проба № 4220 - престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

На основание чл.343б, ал.1, от НК, вр. чл.2, ал.1 и ал.2 от НК, страните се споразумяха на подсъдимия да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 3 /три/ месеца, при първоначален общ режим на изтърпяване, както и наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимия И. Е. О. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати и 5 /пет/ лева - по сметка на СРС за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че глобата от 500 лева не бъде доброволно заплатена.

ПРОКУРОР:

(Ел.П.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. М.)

ПОДСЪДИМ :

(Ив. О.)

ПОДСЪДИМИЯТ: Заявявам, че разбирам обвинението и се признавам

за виновен по него. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал. Заявявам, че се отказвам от понататъшното съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде одобрено споразумението като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. М.: Да се одобри споразумението. Същото отговаря на законовите изисквания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите споразумението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, както и обстоятелството, че от престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване; престъплението, за което е обвинен И. Е. О. не попада под ограниченията на чл.381, ал.2 от НПК; съдържанието на споразумението е съобразено с действащата към датата на деянието по-благоприятна правна норма и същевременно не противоречи на закона и морала, и всички страни са съгласни с него, намира, че на основание чл.384, вр. чл.382, ал.7 от НПК същото следва да бъде одобрено. Поради това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА споразумение, постигнато между прокурор Е. П. от СРП и адвокат М. от САК (служебен защитник на подсъдимия И. Е. О.), със съгласието на подсъдимия И. Е. О., по силата на което и на основание чл.384 от НПК подсъдимият се признава за виновен в това, че на 03.10.2022г., около 02:50 часа в гр. София, ж.к. „Обеля“, по ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, с посока на движение от ул. „4-та“ към ул. „275-та“, срещу № 22 управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Сеат“, модел „Ибиза“, с рег. табели с № СА 9893 РХ, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,05 на хиляда, установено по надлежния ред, регламентиран в Наредба № 1/19.07.2017г. за реда, за установяване употребата на алкохол и/или наркотично вещество или техни аналози, обн. ДВ, бр. 61/28.07.2017г. и в сила от 29.09.2017г. – с показания на техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“, инвентарен № 0133 и проба № 4220 - престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

На основание чл.343б, ал.1 от НК, вр. чл.2, ал.1 и ал.2 от НК на

подсъдимия се налага наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 3 /три/ месеца - при първоначален „общ“ режим на изтърпяване, както и наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият И. Е. О. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати 5 /пет/ лева - по сметка на СРС за служебно издаване на изпълнителен лист - в случай, че глобата от 500 лева не бъде доброволно заплатена.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, С КОЕТО СЕ ОДОБРЯВА СПОРАЗУМЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

На основание чл.24, ал.3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 8104/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „подписка“ на подсъдимия И. Е. О..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

На основание чл.383, ал.2 от НПК съдът намира, че следва да определи общо наказание измежду наложените на подсъдимия по настоящото дело и по НОХД № 20222330201164 по описа на РС – Ямбол, тъй като престъплението по настоящо дело е извършено на 03.10.2022г., а по цитираното по-горе дело на РС – Ямбол – на 31.07.2019г., т.е. преди да е влязъл в сила съдебният акт по което и да е от двете дела, по-ранният от които е от 05.04.2023г. в сила. Поради това съдът счита, че на основание чл.306, ал.1 от НПК, вр. чл.25, ал.1 и ал.2 от НК на подсъдимия следва да бъде определено едно общо най-тежко наказание, а именно „лишаване от свобода“ за срок от една година и три

месеца и „глоба“ в размер на 500 лева, като на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС така определеното общо най-тежко наказание от една година и три месеца „лишаване от свобода“ следва да се изтърпи при първоначален „общ“ режим и на основание чл.25, ал.2 от НПК се приспадне изтърпяното до момента наказание „лишаване от свобода“ по цитираното по-горе дело на РС - Ямбол. На основание чл.59, ал.2 от НК от така определеното общо най-тежко наказание от една година и три месеца „лишаване от свобода“ следва да се приспадне и времето, през което подсъдимият е бил задържан по реда на ЗМВР по настоящото дело със Заповед за задържане на лице от 03.10.2022г. Така мотивиран и на основание чл.383, ал.2, вр. чл.306, ал.1, т.1 от НПК и чл.25, ал.1 и ал.2 от НПК и чл.59, ал.2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОПРЕДЕЛЯ ЕДНО ОБЩО НАЙ-ТЕЖКО НАКАЗАНИЕ на И. Е. О. измежду наложените му по НОХД № 20222330201164/2022г. по описа на РС – Ямбол и НОХД № 20231110208104/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав, а именно „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от една година и три месеца и „ГЛОБА“ в размер на 500 лева.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС първоначален „общ“ режим на изтърпяване на определеното общо най-тежко наказание от една година и три месеца „лишаване от свобода“

ПРИСПАДА на основание чл.25, ал.2 и чл.59, ал.2 от НК от така определеното общо най-тежко наказание от една година и три месеца „лишаване от свобода“ времето, през което И. Е. О. е бил задържан по настоящото дело със Заповед за задържане на лице по реда на ЗМВР на 03.10.2022г., както и времето, през което подсъдимият е търпял наложеното му наказание „лишаване от свобода“ по НОХД № 20222330201164/2023г. по описа на РС – Ямбол

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.383, ал.2 от НПК може да се обжалва и/или протестира пред СГС по реда на глава XXI от НПК в 15-дневен срок от днес.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ В СИЛА на определението по чл.383, ал.2 от НПК препис от същото /с отбелязана дата на влизане в сила/ **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Бюро съдимост при Районния съд по месторождение на подсъдимото лице.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

След приключване на съдебното заседание препис от настоящия протокол да се издаде на СРП, адв. М. и на подсъдимия О..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____