

РЕШЕНИЕ

№ 272

гр. Видин, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниел Н. Димитров

при участието на секретаря СЛАВИНА Ж. СЛАВЧЕВА
като разгледа докладваното от Даниел Н. Димитров Гражданско дело № 20221320102127 по описа за 2022 година

От ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, против Община Видин, ЕИК *****, с адрес: гр. Видин, обл. Видин, пл. „Бдинци“ № 2, представлявана от Кмета д-р Ц. Ц., е предявен иск по чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Твърди се, че с комбинирана застрахователна полица № 0306X0292061/02.05.2017 г., ЗАД „Армеец“ е сключил договор за имуществена застраховка Каско и Злополука на лек автомобил марка М, модел *****, рег. № *****, собственост на „Олимекс“ ООД, със срок на действие от 05.05.2017 г. до 04.05.2018 г., при уговорено покритие клауза „П“ - Пълно Каско на рисковете съгласно Общите условия на предлаганата застраховка.

Излага се, че на 23.11.2017 г., около 20.30 часа, в град Видин е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/ с автомобил М, рег. № *****. Движейки се в района на улица „Преславска“, при завой по улицата, автомобилът попада с предната си част в дупка, представляваща небезопасно, несигнализирано и необозначено препятствие на пътното платно. Вследствие на инцидента са нанесени имуществени щети на

автомобила, изразяващи се в увредена предна броня и кора под двигател.

Посочва се, че е резултат на гореописаното ПТП, на 24.11.2017 г. в ЗАД „Армеец“ е подадено уведомление - декларация за щета по застраховка „Каско на МПС“ от водачът на автомобила, Р.К.И., ЕГН: *****, с искане за обезщетяване на нанесените вреди на собственика на застрахования по застраховка „Каско“ автомобил. Образувана е преписка по щета № 15017030100347/24.11.2017 година.

Обяснява се, че съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, във връзка с пар.7, ал.1, т.4 от ПЗР на Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ общината е собственик на процесния пътен участък, където е настъпил инцидента. Общинските пътища са публична общинска собственост. Съгласно чл.11 ал.1 от ЗОС имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината, съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добрия стопанин. По силата на разпоредбата на чл. 167, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ лицата, които стопанисват пътя, имат задължението да го поддържат в изправно състояние, да сигнализират незабавно препятствията по него и да ги отстраняват в най - кратък срок. Съобразно чл. 167, ал.2, т. 1 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, следва да контролират в населените места изправността и състоянието на пътната настилка, така че да създадат условия за бързо и сигурно придвижване.

Излага се, че управлението на пътищата включва организиране, възлагане, финансиране и контрол на дейностите, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, ремонта и поддържането на пътищата, както и организирането и осъществяването на защитата на пътищата. С факта на неосъществяване на действията по отстраняване на препятствието в посочената по-горе част от общински път на територията на Община Видин, ответникът е нарушил гореописаните свои задължения и не е осигурил условия за безопасно, бързо и сигурно придвижване.

Сочи се, че предвид обстоятелството, че наличието на дупка на пътното платно на процесния пътен участък, явяваща се причината за ПТП, е резултат от бездействието на службите за контрол, чрез които собственикът на пътя - Община Видин осъществява изпълнението на горепосочените задължения,

общината отговаря спрямо увреденото лице на основание чл.49 ЗЗД. В случая натоварените лица не са извършили необходимите действия за привеждане на пътната настилка в състояние, годно за поемане на пътен трафик и от това бездействие са настъпили вреди в правната сфера на собственика на увредения автомобил, като се твърди, че бездействието на натоварените от общината лица по аргумент от чл.45, ал.2 ЗЗД се презумира да е виновно.

Посочва се, че в хода на извършване на ликвидационната дейност по преписката, причинените имуществени вреди на процесния лек автомобил са описани от експерти на ЗАД „Армеец“. Същите възлизат на сума в размер на 1289.36 лв., видно от фактура - оригинал № 1211009702/11.01.2018 г., издадена от автосервиз „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД от доклада по щетата от 26.01.2018 г. . С платежно нареждане № П11691831/09.02.2018 г. за общо плащане по две щети, между които и процесната, ЗАД „Армеец“ е изплатил за ремонта на процесното МПС сума в общ размер на 1289.36 лева по фактура оригинал № 1211009702/11.01.2018 г., изд. от автосервиз „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД. Общият размер на заплатеното от застрахователя обезщетение е сума в размер на 1299.36 лева с включени 10.00 лв. за извършени ликвидационни разноски по претенцията. С оглед на това, ЗАД „Армеец“ е изпълнило задължението си, в качеството му на застраховател по имуществена застраховка „Каско“ на МПС, да покрие щетите, причинени на застрахованото МПС.

Твърди се, че основанието за ангажиране на договорната отговорност на ЗАД „Армеец“ е настъпилото застрахователно събитие, съгласно клауза „П“ от Общите условия към застраховка „Каско“.

Правото на застрахователя да иска от третото лице, причинило повредата на застрахованата вещ - процесният лек автомобил, е регресно право. Съгласно чл.410, ал.1., т.2 КЗ застрахователят, който е платил обезщетението, встъпва в правата, които застрахования има срещу възложителя за възложената от него работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл. 49 от ЗЗД - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

Излага се, че с писмо от ищцовото дружество, изх. № Л-1674/21.02.2018 г., придружено с ликвидационната преписка по щета № 150 17 0301 00347, получено на 23.02.2018 г., поканили община Видин в седмодневен срок

доброволно да им заплати сумата от общо 1299.36 лева, с което длъжникът изпада в забава на основание чл.84, ал.2 от ЗЗД. С писмо, вх. № Л3747/22.03.2018 г., община Видин отрича регресната си отговорност с твърдения, че пътно - транспортното произшествие било деяние от субективен характер - т. нар. „дупки“ по пътищата и улиците били ноторно известен факт и водачите на МПС трябвало внимателно да ги заобикалят, за да щадят автомобилите си.

Иска се от Съда да осъди Община Видин да заплати на ЗАД „Армеец“ сумата от 1299.36 /хиляда двеста деветдесет и девет лева и тридесет и шест стотинки/ лева - главница, дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция № 150 17 0301 00347, мораторна лихва върху главницата в размер на 395.94 лева /триста деветдесет и пет лева и деветдесет и четири стотинки/, ведно със законната лихва от датата на завеждане на настоящия иск до окончателното изплащане на вземането, както и направените от съдебно-деловодни разноски, включително и възнаграждение за процесуално представителство.

Претендират се и направените разноски.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът е подал писмен отговор, с който оспорва иска по основание и размер ,като се поддържа,че фактическата обстановка относно ПТП и механизма на извършването му са неизяснени.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, след преценката на които поотделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с доводите и съображенията на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното: от представената комбинирана застрахователна полица № 0306X0292061/02.05.2017 г. за застраховки „Каско“ и „Злополука“ е видно, че собственикът на лек автомобил марка М, модел *****, рег. № ***** е сключил валиден застрахователен договор със ЗАД „ Армеец” АД. Срокът на договора и съответно на покритието обхваща периода от 05.05.2017 год. до 04.05.2018 год., при уговорено покритие клауза „П“ – Пълно каско, в който период, а именно на 23.11.2017 г., е осъществено и процесното произшествие, възникнало в района на улица „Преславска“ – гр. Видин, когато свидетелят – Р.К.И., управлявайки горепосочения лек автомобил, при завой попада с предната си част в необезопасено, несигнализирано и необозначено препятствие на пътното платно – дупка.

Във връзка с настъпилото застрахователно събитие на 23.11.2017 г. при застрахователя ЗАД „Армеец“ е била образувана преписка по щета № 15017030100347/24.11.2017 година, в която са отразени следните повреди: кора под двигател – с подготовка за оглед в сервизни условия, като с доклад по щета № 15017030100347 от 26.01.2018 г. имуществените вреди на лек автомобил марка М, модел *****, рег. № ***** възлизат на сума в размер на 1289.36 лева, видно от фактура №1211009702/11.01.2018 г, издадена от „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД. Сумата е изплатена от ищеца с преводно нареждане № П11691831/09.02.2018 г. за общо плащане по две щети, като стойността на материалните щети и разходите за нови части, включително труд по ремонта, се установяват също и от назначената автотехническа експертиза.

До ответника Община Видин е изпратена регресна покана за изплащане на сумата в размер на 1299.36 лева, включваща платеното застрахователното обезщетение от 1289.36 лева и 10 лева – ликвидационни разноси по определяне размера на щетата, и която покана е получена на 23.02.2018 г. по пощата с обратна разписка. Видно от писмо вх. № Л3747/22.03.2018 г., Община Видин отрича регресната си отговорност с твърдения, че ПТП било деяние от субективен характер - т. нар. „дупки“ по пътищата и улиците били ноторно известен факт и водачите на МПС трябвало внимателно да ги заобикалят, за да щадят автомобилите си.

По делото е прието заключението по назначената съдебно-автотехническа експертиза, която съдът кредитира изцяло като обективно и компетентно дадена. От заключението се установява, че общата стойност на причинените щети по лек автомобил марка М., модел *****, рег. № ***** при процесното произшествие възлизат в общ размер на 1299,36 лв., както и че същите се намират в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП.

По делото е разпитан свидетелят Р.К.И.. От показанията му се установява, че е служител в „Олимакс“ ООД и е пътувал със служебния автомобил, собственост на дружеството, в гр. Видин. Движел се с около 25 км/ч в тъмната част на денонощието в гр. Видин и при завой, автомобилът попаднал в дупка на пътното платно, която не видял, поради намалена видимост. Твърди, че на пътното платно имало шахта, а след шахтата - гърбица на самия път. Колата влязла в дупката, усетил стържещ звук, кората на двигателя се е закачила. Автомобилът имал автокаска, шефът му сигнализирал за ПТП в застрахователното дружество. От застрахователното дружество са изпратили служител и са снимали колата и улицата.

Съдът дава вяра на показанията на свидетеля и кредитира същите, тъй като не противоречат на ангажираните доказателства.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Няма спор, че повредите върху лекия автомобил в срока на действие на застрахователния договор и наличието на покрит риск съобразно този договор, е било основание за възстановяване на щетите, предмет на исковата сума. Не се оспорва и регресното /суброгационно/ право на ищеца, което е налице при валидно застрахователно правоотношение между застрахования и застрахователя при изплащане на застрахователното обезщетение от страна на застрахователя в полза на застрахования - пострадад, в изпълнение на задължението му по застрахователния договор.

С изплащането на застрахователното обезщетение или със заплащане на стойността на ремонтните дейности, застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя, отговорен за вредата и има вземане срещу причинителя на вредите за изплатената сума.

Относно ангажирането на отговорността на Община Видин, следва да се посочи, че по силата на чл. 3 от Закона за пътищата /ЗП/ пътищата се делят на републикански и местни такива, а съгласно [чл. 8, ал. 3 ЗП](#) общинските пътища са публична общинска собственост. Според [чл. 31 ЗП](#) изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините. Поддържането на пътищата е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато безопасно и удобно движение, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата и водене на техническа отчетност. Отделно, ответната община е и собственик на улицата на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС, вр. §7, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, като в случая не се спори, че процесния път в гр. Видин, на който е реализирано произшествието, е общински по смисъла на [чл. 3, ал. 3 ЗП](#).

Поради това и на основание [чл. 19, ал. 1, т. 2](#) и [чл. 31 ЗП](#), ответната Община е задължена да осъществява дейностите по поддържането му. Тези дейности ответната община реализира чрез своите служители или други лица, на които е възложила изпълнението на коментираните задължения. Наред с това и съгласно чл. 167, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗДвП службите за контрол, определени от кметовете на общините, контролират в населените места,

изправността на състоянието на пътната настилка, пътните съоръжения и пътната маркировка, като администрацията сигнализира незабавно за препятствията и ги отстранява във възможно най-кратък срок.

Безспорно е, че в тежест на ответника е вменено задължението да стопанисва и поддържа общински път, представляващ публична общинска собственост – арг. [чл. 8, ал. 3 от ЗП](#), както и да полага грижа по недопускане и отстраняването на несигнализирани и необезопасени проблемни участъци /в настоящия случай -дупка/ по общинските пътища. Неговата отговорност, като гаранционно – обезпечителна, е обективна такава, предвид което, същият отговаря за действията или бездействията на работниците/служителите, които е натоварил с извършване на възложената работа, ирелевантно за което е наличието или липсата на вина по см. на чл. 45 ЗЗД.

Във връзка с горното и данните по делото се налага извод, че отговорността за вредата е на Община Видин, тъй като мястото където е станало увреждането е общински път, публична общинска собственост по см. на чл.2, ал.1, т.2 вр. чл.3, ал.3 ЗОбщС и чл.8, ал.3 ЗП и Община Видин има задължение за неговото изграждане, ремонт и поддържане, както предвижда разпоредбата на чл.31 ЗП,като именно поради недостатъчния надзор и грижа от страна на ответната община не е била обезпечена безопасността на процесния пътен участък в гр. Видин, от което е пострадал лекият автомобил.

Съгласно нормата на чл. 410, ал.1 КЗ се предвижда, че застрахователят по имуществената застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

Предпоставките за уважаване на претенцията на суброгиралия се в правата на застрахования застраховател са: 1/ застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка; 2/ в изпълнение на този договор застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение, респ. да е възстановил щетите върху автомобила 3/ отговорност на прекия причинител на вредите по правилата на деликта, за които следва да бъдат установени в процеса: деяние, вреда, противоправност, причинна връзка и вина.

В настоящия случай са налице всички кумулативни предпоставки за

ангажиране отговорността на ответника.

От събраните писмени и гласни доказателства и заключение на автотехническата експертиза се доказва по пътя на пълното и главно доказване от ищцовата страна, че вредите, настъпили върху застрахования автомобил, са вследствие необезопасена и необозначена неравност /дупка/ на пътното платно, стопанисвано от Община Видин. От техническа гледна точка имуществените вреди, нанесени на застрахования автомобил са получени по начина и механизма, посочен в писмените доказателства и разпита на свидетеля.

Не се установи по делото в момента на ПТП съответния участък да е бил обезопасен и сигнализиран.

В показанията си свидетелят Р.К.И. сочи,че при настъпването на произшествието е управлявал автомобила с около 25 км.ч.,направил е завой и е попаднал в дупката на пътя,поради липса на видимост,тъй като е имало къща на самия ъгъл.

От заключението на вещото лице по назначената САТЕ се установява, че от вредите са в причинна връзка с установения механизъм на ПТП от 23.11.2017 г.,като е потвърдена и пазарната стойност на щетата върху застрахования автомобил и заплащането ѝ от застрахователя на **автосервиз „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД, а именно сумата в общ размер от 1299.36 лв.**

В случая е безспорно ,че собственикът на лек автомобил марка М, модел *****, рег. № ***** е имал валидна имуществена застраховка Каско и Злополука, с уговорено покритие клауза „П“ - Пълно Каско на рисковете съгласно Общите условия на предлаганата застраховка при ищеца, който е обезщетил пострадалия за причинените му от делинквента вреди.

Твърдението на ответника, че липсват доказателства за настъпило застрахователно събитие, защото при настъпилото ПТП не са извикани органите на КАТ-ПП, се явява неоснователно, тъй като с оглед ангажираните по делото данни, че ПТП-то е с един участник и във връзка с чл. 5 и чл. 6 от Наредба № ІЗ-41 от 12 януари 2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и информационния център към гаранционния фонд, в сила от 30.01.2009 г. /Обн. ДВ. бр.8 от 30 Януари 2009г., изм. ДВ. бр.94 от 30 Ноември 2010г./,

това не е необходимо.

Настоящият състав счита, че от доказателствата по делото се доказва противоправното поведение на ответника, вредите и причинната връзка между противоправното му поведение и претърпените вреди.

Наличието на увреден пътен участък-дупка ,несигнализирана и небезопасна разкрива бездействие от страна на служителите на общината,на които е възложена дейността по поддържане на пътното платно.Бездействието е противоправно,тъй като не са изпълнени вменени законови задължения,свързани както с обезпечаване на безопасността на движение,така и с поддържане на пътя.

По делото не се установиха данни за допуснато нарушение на правилата на движение от страна на водача на автомобила и съответно същия да е допринесъл с поведението си за настъпване на вредоносния резултат,като в тази връзка следва да се приеме,че не е налице съпричиняване.

Ответната Община е законово задължена да поддържа пътния участък, част от общинската пътна мрежа, на който е станало пътното произшествие. Поради това и същата отговаря за вредите, настъпили вследствие бездействието на нейни служители.

При това положение следва да се приеме, че е налице неизпълнение на задълженията на ответника за сигнализиране на препятствието и организиране на движението по пътя по начин, осигуряващ безопасността му,като в тази връзка е налице противоправно поведение, вследствие на което възниква ПТП ,като в случая е безспорно установена настъпилата вреда и причинно-следствената връзка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 410, ал.1, т. 1 КЗ, застрахователят има право чрез регресен иск да търси връщане на изплатеното на пострадалия обезщетение,като в случая искът за присъждането на сумата 1299.36 /хиляда двеста деветдесет и девет лева и тридесет и шест стотинки/ лева се явява доказан, както по основание, така и по размер, и следва да бъде уважен,ведно със законната лихва от предявяване на претенцията в съда- 12.10.2022 г. до пълното изплащане на вземането по главницата.

Относно претенцията за мораторна лихва по чл. 86, ал. 1 ЗЗД, начислена върху главното вземане, настоящият състав намира, че според чл. 409 КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху застрахователното

обезщетение, едва след изтичане срока по чл. 405 КЗ. Според последната разпоредба при настъпване на застрахователното събитие - застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок, като същият не може да е по-дълъг от срока по чл. 108, ал. 1 - 3 или 5 КЗ. Съгласно чл. 108, ал. 1 КЗ застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква "А" от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 /петнадесет/ работни дни, считано обаче от представянето на всички доказателства по чл. 106.

В т. 3 от раздел 2 /класове общо застраховане/ на Приложение 1 /класове застраховки/ е посочено, че се обезщетява всяка вреда или загуба, нанесена на сухопътни МПС.

Предвид изложеното съдът приема, че обезщетение за забава в размер на законната лихва върху присъдената сума от 1299.36 лв. следва да се дължи за времето, считано от 15 дни след получаване на поканата за заплащане на застрахователно обезщетение от ответника, което е станало на 23.02.2018 г., видно от приложената обратна разписка, или съответно за периода от 07.03.2018 г. до 12.10.2022 г./датата на предявяване на иска/.

Размерът на обезщетението по чл. 86, ал. 1 ЗЗД, изчислено от съда в приложение на правилото по чл. 162 ГПК, чрез електронен калкулатор, е в размер от 606.73 лв. .

В случая обаче е претендирана сумата от 395.94 лв., при което положение искът по чл. 86 ал. 1 ЗЗД следва да се уважи именно в този размер - 395.54 лв., който е изчислен при съобразяване с разпоредбата на чл. 111 б. "в" ЗЗД и съответно относим към период от 12.10.2019 г. до 12.10.2022 г..

При този изход на делото в полза на ищеца следва да се присъдят на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК направените по делото разноски в общ размер от 421.97 лева, от които: 101.97 лева - внесена държавна такса, 100 лева за възнаграждение на вещо лице, 200.00 лв. възнаграждение за юрисконсулт, определено съгласно чл. 25 ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ/НЗПП/ във вр. с чл. 37 от ЗПП и чл. 78, ал. 8 от ГПК, както и 20.00 лв. за призоваване на свидетел.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Видин, ЕИК *****, с адрес: гр. Видин, обл. Видин, пл. „Бдинци“ № 2 да заплати на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК

*****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, следните суми: сумата от 1299.36 /хиляда двеста деветдесет и девет лева и тридесет и шест стотинки/ лева - главница, дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция № 15017030100347, сумата от 395.94 /триста деветдесет и пет лева и деветдесет и четири стотинки/ лева мораторна лихва върху главницата, ведно със законната лихва върху главница от датата на завеждане на настоящия иск – 12.10.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА Община Видин, ЕИК *****, с адрес: гр. Видин, обл. Видин, пл. „Бдинци“ № 2 да заплати на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, сумата в общ размер от 421.97 лева, от които: 101.97 лева - внесена държавна такса, 100 лева за възнаграждение на вещо лице, 200.00 лв. възнаграждение за юрисконсулт и 20.00 лв. за призоваване на свидетел.

Решението може да бъде обжалвано пред ВдОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____