

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 735

гр. гр. Добрич, 25.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и пети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър П. Монеv

Членове: Теменуга Ив. Стоева
Жечка Н. Маргенова Томова

като разгледа докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно гражданско дело № 20223200500556 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК. Образувано е по жалба вх.№17172/28.04.2022г. от „***“ЕООД, ЕИК ***, гр.Добрич, длъжник по изп.д.№2021*0401657 по описа на ЧСИ Л.Т., рег.№* и район на действие ОС-Добрич, срещу протокол №1/13.04.2022г. за разноски.

Изразено е несъгласие с възложените в тежест на дружеството разноски, а именно:сумата от 60лева с ДДС за присъединяване на взыскател счита недължима, тъй като се касае за присъединяване по право на Държавата за публични вземани; сумата от 120лева без ДДС такси по т.4 и т.5 от ТТРЗЧСИ счита несъответна на броя на съобщенията и връчванията; сумата от 351.79лева без ДДС такса по чл.26 от ТТРЗЧСИ счита за недължима, тъй като длъжника изпълнил задължението си без да знае за образуваното изпълнително дело, евентуално неправилно изчислена; сборът от начислените такси надхвърлял допустимите размери по чл.73а, ал.1, т.5 от ГПК.

Ответникът по жалбата, взыскателят Община Тервел не изразява становище.

В мотивите си по чл.436, ал.3 ГПК съдебния изпълнител излага съображения за неоснователност.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Изпълнително дело №2021*0401657 по описа на ЧСИ Л.Т., рег.№* и

район на действие ОС-Добрич е образувано по възлагане на основание чл.165 от ДОПК във вр. с чл.2, ал.3 от ЗЧСИ от Община Тервел събирането на лихвоносни парични вземания, установени с Акт за установяване на задължения по чл.107, ал.3 от ДОПК №2319-1/23.03.2021г. в общ размер от 903.70лева.

Извършено е от ЧСИ проучване за имотно състояние, за наличие или липса на публични задължения. На 07.02.2022г. е вписана възбрана върху недвижим имот-нива от 10дка в землището на гр.Тервел, който на 01.03.2022г. е описан и са предприети последващи действия във връзка с осребряването му чрез публична продажба с времетраене 28.03.2022г-28.04.2008г. С молба вх.№12414/23.03.2022г. длъжникът е представил доказателства за погасяване на вземанията на взыскателя и поискал определяне дължимите по изпълнението разноски, декларирайки намерение за плащане и искане за приключване на изпълнението в най-кратки срокове.

Издаденият протокол №1 от 13.04.2022г. съдържа произнасяне на ЧСИ по отношение на основанията и размера на разноските от общо 914.15лева с ДДС/описани по пера/. На 15.04.2022г. пълномощника на длъжника е поискал да бъде снабден с протокола. Няма данни кога същият е връчен на длъжника. Жалбата срещу определените с него разноски по изпълнението е подадена на 28.04.2022г. На същата дата, с молба вх.№17175/28.04.2022г., длъжникът е представил и платежен документ за сумата от 914.15лева, преведена по сметка на ЧСИ. Като основание за плащане е посочен номера на изпълнителното дело.

С разпореждане от 28.04.2022г. ЧСИ е приключил производството по изп.дело №2021*0401657 на основание чл.433, ал.2 от ГПК, за което на същата дата взыскателят е уведомен по телефона.

При липса на данни за връчване на протокола за разноските преди датата 15.04.2022г., срока по чл.436 ал.1 от ГПК, броят от тази дата е спазен. Жалбата изхожда от активно легитимирано лице-длъжник по изпълнението и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 435, ал. 2, т. 7 от ГПК, но е недопустима поради липсата на правен интерес от обжалването с оглед приключването на изпълнителния процес.

С настъпване на обстоятелствата, обуславящи юридическото основание за приключване на изпълнението в хипотезата на чл.433, ал.2 от ГПК,

изпълнителното производство е проведено до край и завършено. В случая разпореждането от 28.04.2022г. на ЧСИ за приключване на основание чл.433, ал.2 от ГПК на изпълнителното производство не е обжалвано, легитимиран за което е само вискателят по смисъла на чл. 435, ал. 1, т. 3 от ГПК, който в случая и няма правен интерес да го стори, тъй като е бил удовлетворен от изпълнението. Длъжникът може да обжалва само отказа да се прекрати или приключи делото/ чл. 435, ал. 2, т. 6 от ГПК/. На база на влязлото в сила разпореждане за приключване на делото на 05.05.2022г. е заличена и вписаната възбрана върху имота на длъжника. След като понастоящем не е налице висящо изпълнително производство, за длъжника липсва правен интерес от произнасяне на съда по същество на жалбата му срещу разноските, защото дори и при позитивен за него резултат от произнасянето съдебният изпълнител е възпрепятстван да предприеме каквито и да било действия по връщане на надвзети суми за разноски. Пречка за предприемане на такива действия е преустановената висящност на изпълнителното производство. Защита длъжникът може да търси на плоскостта на деликтната отговорност.

С оглед изложеното ,Добричкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№17172/28.04.2022г. от „***“ЕООД, ЕИК ***, гр.Добрич, длъжник по изп.д.№2021*0401657 по описа на ЧСИ Л.Т., рег.№* и район на действие ОС-Добрич, срещу протокол №1/13.04.2022г. за разноски. Определението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в седмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____