

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4513

гр. Варна, 03.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на трети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

като разглежда докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20223100101085 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

На осн. чл.140 и чл.146 ГПК съдът съобщава следния проект на доклад:

Производството е по искове на К. К. Д., ЕГН*****, със следните правни основания и срещу следните ответници:

1/ с правно основание чл.26, ал.1 ЗЗД вр. чл.130, ал.4 от СК, срещу К. Д. Д., ЕГН***** и срещу Д. П. А., ЕГН*****, за **прогласяване за нищожна само** сделката, обективизирана в **точка втора** от НА №179/06.10.2000г., том 1, рег. №4609, нот. д. №14982000г. на нотариус В. П. при ВРС, с **която сделка**, след закупуване на недвижим имот от родителите на ищеца и ответници по делото, в полза на ищеца, тогава като малолетен, е **било учредено** в полза на Д. П. Д. и К. Д. Д. **вещно право на ползване върху закупения имот**, представляващ СОС с идентификатор по КК и КР на Варна, одобрени със Заповед №РД-18-98/10.11.2008г. на изп. директор на АГКК Варна, находящ се в гр. Варна, бул. „Ц. О.“, №3, ет.2, ап.2, представляващ апартамент, с площ 125.83 кв.м кв.м., състоящ се от коридор, дневна с кухня и трапезария, две спални, баня, тоалет, перално помещение и две тераси, при граници: СОС с идентификатори №№; и, ведно с принадлежащата му изба № 10 с площ 3.07 кв.м , при граници: изба № 7, изба № 9 и избен коридор, както и 7,5924 % ид.части от ОЧС, ведно и със 17.8 кв. м. ид. части от ПИ с идентификатор №..... по КК и КР на Варна, одобрени със Заповед №РД-18-98/10.11.2008г. на изп. директор на АГКК Варна, находящ се в гр. Варна, бул. „Ц. О.“, №3, целият с площ 202 кв.м , при граници ПИ №№;; и, **поради противоречие със закона**;

2/ с правно основание чл.108 от ЗС срещу Д. П. А., ЕГН*****, за **установяване, че ищецът е собственик** на:

- СОС с идентификатор по КК и КР на гр. Варна, одобрени със Заповед №РД-18-98/10.11.2008г. на изп. директор на АГКК Варна, находящ се

в гр. Варна, бул. „Ц. О.“, №3, ет.2, ап.2, представляващ апартамент, с площ 125.83 кв.м кв.м., състоящ се от коридор, дневна с кухня и трапезария, две спални, баня, тоалет, перално помещение и две тераси, при граници: СОС с идентификатори №№; и, ведно с принадлежащата му изба № 10 с площ 3.07 кв.м , при граници: изба № 7, изба № 9 и избен коридор, както и 7,5924 % ид.части от ОЧС, ведно и със 17.8 кв. м. ид. части от ПИ с идентификатор №..... по КК и КР на Варна, одобрени със Заповед №РД-18-98/10.11.2008г. на изп. директор на АГКК Варна, находящ се в гр. Варна, бул. „Ц. О.“, №3, целият с площ 202 кв.м , при граници ПИ №№;; и, въз основа **покупко-продажба**, обективирана в НА №179/06.10.2000г., том 1, рег. №4609, нот. д. №149/2000г. на н-с В.П.;

- след което **осъждане** на ответницата **да предаде** на ищеца **владението** върху описаните собствени на ищеца имоти.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

Ищецът твърди, че чрез договор за покупко-продажба, обективиран в НА №179/06.10.2000г., том 1, рег. №4609, нот. д. №149/2000г. на н-с В.П., той е придобил собствеността върху гореописаните апартамент №2 и ид. части от поземлен имот, върху който е изградена жилищната сграда. Самата сделка е била сключена от родителите на ищеца К. и Д. Д.и (тогава) в полза на малолетното към онзи момент дете К. К. Д.. След придобиване, в точка втора от същия нотариален акт била обективирана друга сделка, по силата на която е било учредено в полза на родителите Д. П. Д. (сега А.) и К. Д. Д. пожизнено и безвъзмездно право на ползване върху закупения апартамент и част от терен. Последната сделка обаче на практика съставлявала безвъзмездно даряване от детето на вещно право на ползване върху вече неговия имот, поради което тя противоречала на забраната по чл.130, ал.4 от СК. С оглед на това и с оглед на ползването на имота от майката на ищеца и към момента, ищецът моли за прогласяване на нищожността на сделката относно правото на ползване. След което претендира **осъждане** на ответницата да му предаде владението върху имотите му, след установяване на собствеността на ищеца върху тях съгласно ТР на ВКС, поради ползването на обектите от ответницата към момента без да притежава право за това. Моли и за съдебни разноски.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл.131 от ГПК отв. К. Д. депозира писмен отговор, в който признава фактическите и правни твърдения на ищеца. Признава, че при изповядване на продажбата от 2000г. родителите на ищеца, тогава дете, не са знаели и съобразили забраната по чл.130, ал.4 от СК, но са се доверили на нотариуса. Поддържа че към момента имотите се ползват само от бившата му съпруга. Моли за уважаване на исквете и за неосъждане за разноски.

В срока по чл.131 от ГПК отв. Д. А., *чрез назначения ѝ особен представител*, депозира писмен отговор, в който изразява становище за допустимост, но неоснователност на исквете. Счита исквете за погасени по

давнаст, а също за недоказани, без конкретни твърдения или доводи. Моли за отхвърляне на исковете и за неосъждане за разноски.

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже: всички твърдения, на които базира въведения порок на атакуваната сделка, който води до нейната нищожност (противоречие със закона с оглед забраната по чл.130, ал.4 от СК, относно безвъзмездното дарение през 2000г. от детето на родителите му на право на ползване върху придобитите от ищеца имоти); актуалното правото на собственост върху процесния имот на заявеното от ищеца придобивно основание (покупко-продажба от 2000г. в полза на малолетния тогава ищец); и ползването на имота от ответницата в настоящия момент.

Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже: всички положителни твърдения, на които основава възраженията си; в това число за отв. А. - погасяване по давност по искове по чл.26 от ЗЗД и по чл.108 от ЗС.

Съдът, на осн. чл.146, ал.2 ГПК указва на ищеца, че не сочи никакви доказателства за ползването на имота от ответницата в настоящия момент.

По предварителните въпроси: Исковата молба е редовна и допустима.

По доказателствата: Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати до прилагане по делото.

Други конкретни доказателствени искания няма заявени към момента.

Предвид редовността на процедурата по размяна на книжа, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за о.с.з на **02.03.2023г.** от **09.30ч.**, за които дата и час да се призоват страните, чрез приложение №1, **ведно с настоящото определение.** На ищеца да се изпрати и препис от отговора.

*** ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** по делото представените досега от страните писмени доказателства.

Съдът приканва страните към спогодба включително към уреждане

на спора чрез Центъра за медиация при ВОС и ВРС, производството пред който е бесплатно, като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

Процедурата по медиация е доброволна, неформална, поверителна и безплатна за страните и в сравнение със съдебното производство се отличава с редица предимства като бързина, процесуална икономия, избор на медиатор и възможност за постигане на взаимноприемливо споразумение, включително по въпроси извън предмета на делото, което може да бъде снабдено с изпълнителна сила (по предмета на делото) и зачетено от съда, по съответен процесуален ред.

Центърът по медиация към ВОС и ВРС е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12. Участие в медиация страните могат да заявят на тел.052 623 362, в сградата на ВРС или ВОС, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____