

ПРОТОКОЛ

№ 1545

гр. П., 26.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело № 20225220102202 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Й. А. З. - редовно призована чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. Н. Б. от АК-П. - надлежно упълномощена с ИМ.

Ответникът Община Б. - редовно призована чрез законовия си представител, се представлява от адв. Ц. Х. от АК-П. – представя пълномощно по делото и платежно нареждане за изплатено адвокатско възнаграждение по банков път.

АДВ. Б.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Х.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като считам, че същото е образувано по недопустима ИМ, подадена от адв. Б., без да е упълномощен да изготви и подпише и подаде такава от името на Й. З.. Това ми е становището. Считам, че той не е имал представителна власт да подписва ИМ, поради което същата се явява недопустима и същата следва да се остави без разглеждане.

ИЩЦАТА З. /лично/: Съгласна съм адв. Б. да ме представлява по настоящото дело. Потвърждавам всички действия извършени от адв. Б.. Упълномощила съм го да подаде ИМ от мое име.

АДВ. Б.: Само едно изречение искам да кажа във връзка с

възражението. Считам същото, че е неоснователно и колежката чете избирателно съдържанието му. Ясно е записано гражданско дело за 2022 г., което да го завежда. Очевидно е, че изготвянето на ИМ е част процеса на завеждане на делото.

АДВ. Х.: Никъде не пише завежда.

Настоящия съдебен състав счита, че не са налице нередовности на ИМ и същата е подадена от адв. Б., който е надлежно упълномощен, както с приложеното по делото адвокатско пълномощно, така и с изявлението, което беше направено от ищцата в днешното с. з.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото

АДВ. Х.: След като ищцата потвърди действията на адв. Б. да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Б.: Поддържам исковата молбата. Нямам възражения на доклада. По отношение на доказателствата, доколкото сте допуснали до събиране с ИМ и ОИМ и с оглед възраженията в ОИМ, представям и моля да приемете писмени доказателства по опис - 4 на брой, които считам за относими във връзка с направените от Общината възражения. Към ИМ има приложено писмено доказателство „Заявление за отсъствие“. Същото „Заявление за отсъствие“, но с попълнен отдолу текст е представено от ответната Община. Оспорвам същото, тъй като твърдим, че текстът „не разрешавам“ и подпис, най-отдолу е привнесен допълнително и в следствие след подаване на заявлението от страна на доверителката ми. Не ми е известно кога е попълнено, но твърдим че в момента на подаване на заявлението за отпуск на доверителката ми такъв текст не е бил налице.

АДВ. Х.: Считам, че представените в днешното с. з. доказателства от една страна следваше да има екземпляр от преписите и за нас, а ние

получихме само една молба. Възразявам по тяхното приете, тъй като ищецът е следвало да ги представи още с ИМ и към днешна дата е преклудирано представянето им. Ако ги приете ще моля да задължите ищцовата страна да представи препис на писмените доказателства и за нас. Тук са описани документи от ОбС-Б. и ние няма как да се снабдим с тях, тъй като председателят често отказва издаването на такива. След като ги получим от деловодството на съда, моля да ми дадете възможност до датата на следващото с. з. да изразя становище по тях.

АДВ. Б.: С представените днес писмени доказателства ще установявам следните неща: С първото ще установявам кога е последното заседание на ОбС-Б. преди да бъде започнат платения годишен отпуск на доверителката ми, тъй като твърдим, че си е подала редовно заявление, излезнала е редовно в отпуск след като е приключило заседанието, което е било на 24-ти юни, след като е оформила всички решения от заседанието на ОбС-Б., изпратено е на областния управител и Прокуратура и е излезнала в отпуск. Второто доказателство го представям за яснота на съд, тъй като в него има един изричен текст на чл. 133 , ал. 2 от Правилника /цитира/. Следващото доказателство го представям, това е предложение от Председателя на ОбС-Б. от 29.01.2021 г., с което Й. З. да бъде назначена на тази длъжност, което е в началото на започването ѝ на трудовото правоотношение. Както се започва с предложение на Председателя на ОбС-Б., така и се прекратява съответно трудовото правоотношение като се изисква съгласие на Председателя на ОбС-Б., а прекратяването е без наличието на такова. В същия смисъл е и докладната записка

АДВ. Х.: При така направените разяснения считам, че нито едно доказателство не е относимо към настоящия спор, тъй като няма значение дали З. е присъствала на заседанието на 24.06.2021 г. Тя не се е явила на работа на 28-ми, 29-ти и на 30.06.2021 г. и това нейно присъствие на 24-ти юни няма отношение към настоящия спор, както и останалите писмени документи. Той сам потвърди, че това са документи, които излизат от ОбС-Б. и както виждаме тези документи са съществували към момента на изготвяне и подаване на ИМ и той е следвало, ако ще се ползва от тях да ги представи с изготвянето на ИМ, а не днес в първото с. з. или най-малко в 7-дневен срок след получаване на проекто-доклада. Моля да не се приемат тези

писмени документи.

АДВ. Б.: Ние се снабдихме с тези документи в последствие, след подаване на ИМ. А твърденията, че тези документи изхождат от ОбС-Б. не са сериозни, тъй като два документа са с входящи номера на Общината, ако не ги приемете те са част от трудовото досие на ищцата.

АДВ. Х.: Ние нямаме задължение да носим трудовото досие на ищцата. Ако трябва да го представим за датата на следващото с. з. ще го представим.

АДВ. Б.: Държа да се предостави трудовото досие на ищцата.

Настоящият съдебен състав намира, че представените в днешното с. з. копия на писмени документи по опис с молба депозирана от адв. Б. не следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, тъй като е настъпила преклузия по отношение на тяхното приемане. Изрично в доклада по делото, който е обективиран в разпореждане № 6025/03.10.2022 г., съдът е указал на страните, че в едноседмичен срок от връчване на препис на настоящото разпореждане имат право да оспорят представените писмени доказателства с ОИМ и да представят писмени доказателства и да посочат и други такива. Видно от призовката до ищцата същата е получена на 06.10.2022 г., т. е. едноседмичният срок е изтекъл на 13.10.2022 г.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени доказателства с подробен опис в молбата. Прилага същите към кориците на делото.

АДВ. Б.: Не искам откриване на производство по чл. 193 от ГПК по повод на подписа.

АДВ. Х.: Оспорвам исковете, да бъдат приети доказателствата подадени с ИМ и ОИМ. Поисканият свидетел Стефан Янев, предоставям на съда решението дали да бъде допуснат. Поддържам становището на ОИМ, също така поддържам и направеното с ОИМ възражение за прихващане на платен годишен отпуск. Водим един свидетел и се отказваме от втория свидетел. По отношение на становището на колегата, че текстът „не разрешавам“ записан в Заявление за отпуск, аз твърдя, че този текст е записан в деня, в който З. е подала заявлението и моля да имате предвид разпоредбата на закона, че отказът не се съобщава на страната, съобщава ѝ се само когато се разрешава

отпуск. Той става по установен ред и с писмена молба, която ѝ се връчва. Докато тя не получи такава писмена заповед същата не може да излезе в платен годишен отпуск. Законодателят никъде не задължава работодателя да съобщава не разрешаването на платения годишен отпуск. Защото тя подава Заявлението, прави си ксерокопие, което те в момента подават с ИМ. Това заявление после се докладва на кмета, той пише „не разрешавам“ и тя не се връща да си вземе ксерокопие на вече оформеното заявление, което остава в Общината и ние представяме копие от него.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. Б.: Нямаме такава нагласа

АДВ. Х.: Не съм упълномощена

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с разпореждане № 6025/03.10.2022 г. доклад.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ и ОИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ.

АДВ. Б.: Държа на приемане на представените в днешното с. з. писмени доказателства. Държа ответника да представи цялото трудово досие на ищцата.

АДВ. Х.: Ще уведомя ръководството на Община Б. и за следващото с. з. ще представя заверено копие на трудовото досие.

СЪДЪТ като съобрази изявленията на страните указва на ответника, че до дата на следващото с. з. следва да представи цялото трудово досие на ищцата Й. З..

УКАЗВА неблагоприятните последици на чл. 161 от ГПК.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап. Водим допуснатите ни свидетели, да пристъпим към техния разпит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. В. Я. – роден на 09.06.1977 г. в гр. П., живущ в с. Аканджиево, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ищцата по делото, Общински съветник в ОбС-Б., бивш Председател на ОбС-Б..

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Я.: Към юни месец 2022 г. заемах длъжността на Председател на ОбС-Б. от месец ноември 2019 година до 30.09.2022 година. През този период аз бях пряк ръководител на г-жа З.. В звеното по чл. 29 от ЗМСМА имаше две служителки, едната е Й. З. – технически секретар и Л. И. – технически сътрудник. Аз водих заседанието на 24.06.2021 г. на ОбС-Б.. Протоколът от това заседание и решенията за тях отговаряше г-жа З. като секретар. Тя води протокола и тя изготвя протокола, после аз го подписвам. Изготвени са от г-жа З.. Отпуската на г-жа З. за края на юни беше планирала доста от по-рано. Мисля, че си беше планирала почивка с нейния съпруг. Още преди заседанието на 24.06.2021 г. тя ми каза това. Моето условие беше да се завърши заседанието, да се изготвят протоколите и решението от заседанието и да се изпратят на областния управител и на прокуратурата за контрол. След което аз и казах, че няма проблем след това да излезе в отпуск. Четири дни искаше. На 24.06.2021 г. петък поработиха извънредно, в понеделник ги изпратихме на контролните органи, след което аз разписах молбата като неин пряк ръководител аз подписвам и одобрявам отпуските. Г-жа И. по същия начин, такава е процедурата за планиран отпуск. Тези две жени работят към звеното ОбС-Б. по чл. 29 ЗМСМА и тяхната работа е единствено и само в деловодството на ОбС-Б.. Казвам, че ги планираме отпуските, защото се обсъжда когато нямат работа да могат да излезнат в отпуск, но една от двете винаги трябва да е налична.

АДВ. Б.: Моля да се предяви приложеното заявление за отсъствие на свидетеля и същият да заяви дали носи негов подпис.

АДВ. Х.: Не възразявам.

На свидетелят Я. се предяви заявление за отсъствие, находащо се на л. 11 от делото

СВ. Я.: Това е мой почерк и подпис. Думите „не възразявам“ са написани от мен и подписът и изписването на името отдолу са изпълнени от мен. Мисля, че това е направено в понеделника. Г-жа З. ми представи бланка на Община Б., след което и разреших. След което, доколкото си спомням, ме помоли да отиде до деловодството на Общината да си входира отпуската. Редът за използване на отпуск е първо заявленията минават през мен като техен пряк ръководител и досега не се е случвало, в конкретния случай З. ме помоли тя лично да си занесе заявлението в деловодството. Аз ѝ разреших и тя отиде да си го входира. Учудващо за мен, тя излезе в отпуск ден преди мен, аз също бях в отпуск, аз разписвах на нея и на И. и досега не се е случвало да има отказ от страна на кмета. На следващия ден пред Общината, където аз имах работа ние се видяхме с кмета, поздравихме се и той не ми е споменал да има такъв отказ. Съответно И., която остана там на работа не ме е уведомила в ОбС-Б. да е пристигнала молба с отказ за ползване на отпуската от З.. До началото на 2021 г. нямаше създадено Звено към ОбС-Б.. Той направи предложение до Общински съвет и беше създадено такова звено по чл. 29. Във връзка със същия чл. 29, ал. 6 аз съм направил предложение кои две служителки да бъдат назначени в Звеното. З. беше една от тези две служителки. Когато З. беше уволнена дисциплинарно по никакъв повод и никаква информация до мен от страна на кмета или общинска администрация нито в деловодството на ОбС-Б. е постъпвало заявление или искане, или уведомление за уволнението на г-жа З.. За дисциплинарното уволнение на З. разбрах докато бях в отпуск, защото тя ми каза, че е извикана при кмета, където е попитана защо е отсъствала от работа и тя е обяснила, че е била в отпуск с пуснато заявление и че никой не я е уведомил, че не ѝ е одобрено заявлението. Аз звъннах на техническия сътрудник, за да попитам дали нещо не е постъпило в деловодството на ОбС-Б. във връзка със З. и И. ми потвърди, че нищо не е постъпило. След като се върнах от отпуската нямаше възможност да разговарям с кмета и разговарях със зам.-кмета г-жа Тодорова, която ми

обясни, че поради отсъствието на З. 3 дни от работа е била уволнена. Потърсих сметка защо без мое разрешение и аз съм разписвал, както на двете служителки така и на десетки други и не е имало такава практика да се уведомяват лицата, които искат да ползват отпуска. Никога преди това не е възниквал такъв проблем. Аз бях в отпуск мисля, че 5 дни от 29-ти или от 30.06.2021 г., не мога точно да кажа. На 01.07.2021 не съм бил на работа, да. Работодател на всички служители е Кметът на Общината, аз съм й пряк ръководител на З..

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

И. Д. А. – роден на 04.03.1987 г. в гр. П., живущ в с. М., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с ищцата, в служебни правоотношения с Община Б..

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. А.: Работодател на З. е кмета на Община Б., тъй като съгласно ЗМСМА всички трудови договори се сключват с кмета на Община Б.. Дори и да е работила като длъжностно лице обслужващо ОБС-Б. законът е упълномощил Кмета на Общината да сключва договори на длъжностни лица, които обслужват ОБС-Б.. З. е на длъжност „обслужване на ОБС-Б.“. Когато тя е назначена на тази длъжност структурата на Община Б. все още не е била утвърдена и няма постъпило искане от председателя на ОБС. Не е била изпълнена цялата процедура по ЗМСМА за назначаване на длъжностно лице в Звеното. Това означава, че няма постъпило предложение от страна на председателя на ОБС за назначаване на З.. Преди сключването на трудовия договор, ако следваме хипотезата на чл. 28 от ЗМСМА трябва да има писмено предложение от председателя на ОБС, в което той да посочи длъжностните лица, които да бъдат назначени в това звено. Работа от 05.11.2019 г. като юрисконсулт към Община Б.. При подаване на заявление за платен годишен отпуск принципно се разрешава от работодателя, респ. Кметът на Общината.

АДВ. Х.: Моля да предявите на свидетеля заявлението на г-жа З., което ние сме представили по делото.

АДВ. Б.: Не възразявам.

На свидетеля се предяви Заявление за отсъствие, находящо се на л. 29 от делото

СВ. А.: Това е почерка на кмета и неговия подпис. Резолюцията е написана на 27.06.2021 г., когато е входирана молбата за отпуск. Кметът е написал „не разрешавам“, отгоре има „разрешавам“ на председателя, но той няма качество на работодател. Разрешението е изцяло в правомощието на работодателя на Кмета на Общината. З. на 28.06.2021 г. не се яви на работа. Три дни не се яви на работа. Аз си спомням, тъй като съм приготвил преписката за дисциплинарното уволнение. Тя си беше пунала молба за четири дни отпуск. На четвъртия ден си пусна молба за прекратяване на отпуската, но де факто не и беше разрешено, защото самата отпуската не и беше разрешена, след което и се поиска писмено обяснение защо не се е явила три дни на работа. Входира се писмено обяснение от нейна страна в същия ден, това е 01.07.2021 г. След това Кметът на Община Б. не ги е приел и е наложил дисциплинарно наказание „прекратяване на трудов договор“. При прекратяването на трудовия договор на З. пропорционално оставащите й дни платен годишен отпуск са й изплатени като обезщетение. Мисля, че й бяха останали 5 дни, като респективно тези, които не са и разрешени й бяха включени. Сумата не мога да си спомня каква беше. Председателят на ОбС отсъстваше от работа поради болничен и следователно не е поискано, и не следва да бъде поискано от него становище, защото това е дисциплинарното наказание, което се налага от самия работодател – кмета на Общината. Това първо. И второ. Ако следваме реда, по който е назначено лицето, тя е назначена без предложение на председателя на ОбС, което респективно говори, че не следва да се иска неговото становище за освобождаването, но това не е в тази хипотеза, защото длъжностното лице е освободено поради дисциплинарно наказание. С тази Заповед й е наложено дисциплинарно наказание. Плюс това трудовият договор й е сключен на 01.02.2021 г., а решенията на ОбС за сведение и изпълнение са изпратени на следващия ден, на 02.02.2021 г. или на 03.02.2021 г., де факто след като е било извършено нейното назначаване в това звено. Структурата на Общината не е била влязла

в сила. След назначаването ѝ е изпратено Решението на ОбС, с което се прави промяна в структурата на Общината и се сформират към ОбС отделно звено. Т.е. не е имало Решение, а са назначили някой, да. Назначили са, не мога да кажа защо. Документите са така. Решението не е било одобрено, но тя е била назначена. Запознат съм с процедурата кога един служител е одобрен или не за отпуска. Служителят на Общинска администрация Б. си входи молба-заявление в деловодството на Общината, след което кметът на Общината му разрешава или не платен годишен отпуск. Ако не разрешава се поставя резолюция, а ако разрешава му се издава Заповед. Задължение на всеки един служител е да си провери на следващия ден да отиде при колежката, която отговаря за „Човешки ресурси“ и да си провери дали отпуската е разрешена или не. „Човешки ресурси“ е К. Р.. Тя е лицето, което ги изготвя. Т. е., ако от Р. не е връчена Заповед значи не ѝ е разрешен отпуск.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Б.: Имам следното искане по чл. 173 от ГПК да бъде разпитан свидетелят, от който ответната страна се отказва, тъй като хипотезата на законодателят е, че свидетелят се разпитва, ако другата страна поиска това. Ние изрично правим това искане.

АДВ. Х.: Ние не сме посочили конкретно име на свидетел, за да бъде поискан.

АДВ. Б. Собственото процесуално поведение с неуточняване на обстоятелствата, които ще установяват и имената на свидетелите се вменяват в тежест на другата страна. Аз тогава искам да бъде разпитана К. И. Р., това е ръководителя на „Човешки ресурси“. Правим това искане във връзка с разпита на св. А..

АДВ. Х.: Ние не сме искали К. Р. да бъде разпитвана. Посочили сме, че свидетелите ще установят горепосочените обстоятелства в ОИМ. Считаме, че свидетелят ни изчерпа всички въпроси. Оспорвам искането на адв. Б. за разпит на Р.. Всички наши твърдения бяха установени от А..

АДВ. Б.: Държим на разпита на К. Р. във връзка със спазването на конкретната процедура по излизане в отпуск на Й. З.. Молим същата да бъде призована по месторабота. По твърдение на доверителката ми Р. е присъствала на входирането на заявлението.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде уважено искането на адв. Б. за допускане до разпит в качеството на свидетел на К. И. Р.. Така направеното доказателствено искане пред настоящия съдебен състав не е преклудирано, тъй като адв. Б. изложи твърдения, че иска горепосочената свидетелка да бъде допусната в резултата на изслушания в днешното с. з. разпит на св. А., като с нейните показания иска да установи каква е процедурата по депозиране на заявлението за отпуска, входиране и разрешаване на същата. Свидетелката Р. да бъде призована по месторабота в Община Б..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит свидетелката К. И. Р., като същата да бъде призована по месторабота в Община Б..

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ИЩЦАТА: За месец юни 2021 година не съм получавала възнаграждение, нито пък имам заплатено обезщетение за отпуск от 5 дни, както заяви свидетелят А..

АДВ. Х.: Да внесе едно пояснение. При дисциплинарно уволнение лицето, на което е наложено същото дължи едно брутно трудово възнаграждение, поради което е извършено прихващане. Това е, което аз знам, но дали е така не знам.

АДВ. Б.: В такъв случай дали да не се допусне една ССчЕ и вещото лице да изчисли дали са изплатени, защото при цялото ми уважение към св. А. той категорично заяви, че всичко е изплатено на ищцата.

АДВ. Х.: Предоставям решението на съда във вр. с искането за допускане и назначаване на ССчЕ.

Настоящият съдебен състав счита, че за правилното изясняване на фактическата страна на спора е необходимо да бъде допусната и назначена ССчЕ, по която вещото лице след като се запознае с приложените материали по делото и извърши справка в счетоводството на ответната Община да даде отговор на следния въпрос: - Какъв е размерът на брутното трудово възнаграждение по чл. 225, т.е. за месеца предхождащ уволнението, както и какъв е размерът на дължимото обезщетение по чл. 225 за процесния период

от 01.07.2021 г. - 31.12.2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следния въпрос:

- Какъв е размерът на brutното трудово възнаграждение по чл. 225, т.е. за месеца предхождащ уволнението, както и какъв е размерът на дължимото обезщетение по чл. 225 за процесния период от 01.07.2021 г. - 31.12.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице НАЗНАЧАВА за вещото лице по делото Л. Стоицев Ц..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лева, платим първоначално от бюджета на съда.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С УКАЗАНИЕ за представяне на заключението най-малко една седмица преди датата на насроченото съдебно заседание и представяне на Справка-декларация по чл. 23, ал. 2 от НАРЕДБА № 2 от 29.06.2015г. на МП за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

АДВ. Б.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Х.: Нямам искания по доказателствата.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2022 г. от 09.45 часа, за която дата и час ищцата – уведомена лично днес, ответникът – уведомен чрез процесуалния си представител.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелката К. И. Р. по месторабота и вещото лице Л. Стоицев Ц..

Протоколът написан в с. з., което приключи в 14.40 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____