

# РЕШЕНИЕ

№ 248

гр. гр. Хасково, 10.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет  
и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Георгиев

при участието на секретаря Нина П. Делчева  
като разгледа докладваното от Пламен Ст. Георгиев Административно  
наказателно дело № 20235640200717 по описа за 2023 година  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за  
административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от С. Н. Х. от с. \*\*\*\*\* срещу  
Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с  
автоматизирано техническо средство, Серия Г № 0056191, издаден от ОД на  
МВР - Хасково, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр.  
чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането на жалбоподателя е наложено  
административно наказание – „Глоба” в размер на 250 лева за извършено  
нарушение по чл. 483, ал.1, т. 1 от КЗ. В подадената жалба се релевират  
оплаквания за незаконосъобразност на издадения електронен фиш,  
позовавайки се на допуснати съществени процесуални нарушения при  
установяване на нарушението, свързани с нарушение на разписаната  
процедура. Изразява се и несъгласие с описаната фактическа обстановка,  
която не отговаряла на действителното положение, поради което  
електронният фиш се явявал и необоснован, още повече предвид твърденията,

че годността на средството за измерване не била установена по надлежния ред, разписан в закона. Твърди се и нарушение на материалния закон, както и че описаното нарушение не било извършено от страна на жалбоподателя, с оглед представените доказателства за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Не били установени неговите признаци от обективна и субективна страна. Моли съда да постанови решение, с което атакуваният електронен фиш да бъде отменен.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща упълномощен представител. В подадено писмено становище, чрез адв. Д. Х. от АК - Кърджали заявява, че поддържа жалбата и развива конкретни съображения за нейната основателност в подкрепа на искането си за отмяна на наказателното постановление.

Издателят на електронния фиш - ОД на МВР – Хасково, редовно призовани, не изпращат представител по делото. В съпроводителното писмо, при изпращане на преписката се заявява становище по жалбата, която се оспорва и се прави искане изложените в нея доводи по същество да не бъдат възприемани и да бъде оставена без уважение. При условията на евентуалност, в случай, че жалбата бъде уважена, възразява за прекомерност на разноските на другата страна.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице, легитимирано да атакува издадения електронен фиш, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ, и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 27.01.2023 г. в 12:33 часа, било установено и заснето с автоматизирано техническо средство № ARH CAM-S1 № 120ссеф движение на лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“ с регистрационен номер \*\*\*\*\*.

От представената Справка в централна база КАТ, по регистрационен номер, се установява, че автомобилът с посочения по – горе регистрационен номер е лек по своя вид и същият е регистриран на името на „\*\*\*\*\*“

ЕООД. Въз основа на тези констатации, е издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия Г, № 0052904, като за собственик, на когото е регистрирано процесното МПС, бил вписан „\*\*\*\*\*” ЕООД, град Хасково, а след подадена молба/възражение с приложен Договор за покупко – продажба на МПС от 09.01.2023 г., сключен между „\*\*\*\*\*” ЕООД и С. Н. Х. и приложена към него фактура, бил издаден процесният електронен фиш, в който за собственик на превозното средство бил вписан именно жалбоподателят С. Н. Х.. В описателната част на електронния фиш е вписано движение и установено нарушение на Кодекса на застраховането, заснето с техническото средство, което видно от приложения Протокол от последваща проверка № 83-СГ-ИСИС/29.06.2023 г. техническото средство - автоматизирано техническо средство ARH CAM-S1 е преминало последваща проверка, а за място на нарушението – град Хасково, бул. „Г. С. Раковски”, до завод „Мир” с движение в посока център на град Хасково и насочване на техническото средство към град Димитровград. Вписано е твърдението за отрицателния факт, че за установеното управление на лек автомобил марка „\*\*\*\*\*”, модел „\*\*\*\*\*” с регистрационен номер \*\*\*\*\*, регистрирано в Република България, собственикът не бил сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, като била извършена и справка в електронната система на Гаранционен фонд по регистрационен номер.

Представена от жалбоподателя и приета като писмено доказателство по делото е Застрахователна полица № BG 22/123000163548 от 09.01.2023 г. със застраховател „\*\*\*\*\*” ЕООД, издадена от ЗК “Лев Инс“ АД за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния автомобил марка „\*\*\*\*\*”, модел „\*\*\*\*\*”, с номер на шаси \*\*\*\*\*, посочен и в графата за рег. № със срок на договора 365 дни от 10:05 часа на 09.01.2023 г. до 23:59 часа на 08.01.2024 г., съвпадащ с периода на застрахователно покритие.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе. По отношение на приложения снимков материал - № 120CCEF/0108788 с автоматизирано техническо средство № ARH CAM-S1 №

№ 120ссеф съображения ще бъдат изложени по – долу в изложението на правните изводи. На това място следва единствено да бъде отразено принципното законово положение, че снимковият материал или разпечатки, съгласно чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата, като изготвени с техническо средство и система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес и като такова бе приобщено по делото.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, в сила от 01.01.2016 г., сред задължителните застраховки е „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, наричана по-нататък „задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“, а според чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. По силата на чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ, на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага глоба от 250 лв. – за физическо лице, а съгласно т. 2 - имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. Според, ал. 4 на цитираната норма, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Следователно, деянието, за което е наложена на дружеството - жалбоподател административна санкция е обявено от закона за наказуемо, съобразно приложимия материален закон към твърдяната дата на извършването му.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от Кодекса за застраховането,

когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. Член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага. Според чл. 189, ал. 4 ЗДвП, в редакцията, относима към датата на процесното деяние редакция, изм. ДВ, бр. 54/2017 г., при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Според текста на Параграф 6, т. 65 (нова – ДВ, бр.19 от 2015 г.) от ДР на ЗДвП „автоматизирани технически средства и системи” са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

- а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;
- б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

С Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за

използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание чл.165, ал.3 от ЗДвП от Министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.36 от 19.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата е прокарано разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл.3 от същата гласи, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. От анализа на съдържанието на цитираните норми се обосновава извод, че към момента на извършване на описаното нарушение на правилата за движение по пътищата, деянията от този вид могат да се установяват и санкционират чрез издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, а и чрез мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Нормативно регламентираният изисквания относно въвеждането в експлоатация, реда за използване, начина на обозначаване на зоната за контрол с АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган, освен включването и изключването на мобилното АТСС (чл. 9 от Наредбата), отговарят на изискванията, залегнали в Тълкувателно решение №1 от 26.02.2014 г. на ВАС – Общо събрание на колегиите, относно непълнотите в регламентацията на работата на „техническите средства” преди изменението на чл.189, ал.4 от ЗДвП с ДВ. бр.19 от 2015 г. В обобщение, електронен фиш за санкциониране на допуснато нарушение на Закона за движението по пътищата, респ. по специалния закон – Кодекса за застраховането може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, но при условие, че са изпълнени изискванията за това. В конкретния случай, съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство формално отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № Из – 305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец. При издаване на санкционния акт не е допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото и в хипотезата на издаден електронен фиш за установено с АТСС

нарушение на КЗ е длъжен да сочи конкретните обективни признаци на вмененото нарушение, а не само цифрово да изписва нарушената материалноправна норма. В обжалвания електронен фиш, описание на конкретното нарушение от гледна точка на обективните признаци, характеризиращо го от обективна страна, макар и лаконично, се съдържа така, както повелява нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, към която препраща КЗ. Наличното описание на обективните признаци на нарушението е от естество да обезпечи правото на защита на наказаното лице в пълен предоставен от закона обем, в това число и на възможността да узнае фактите, за които се цели ангажирането на административнонаказателната му отговорност, което налага обсъждане по – нататък на въпросите, свързани с отговорността по същество.

В случая, въпреки, че не страда от непреодолими процесуални пороци, електронният фиш е необоснован, тъй като самият той не се ползва с доказателствена сила, а сами по себе си твърденията в него подлежат на проверка със съответните доказателствени средства, от една страна. От друга страна, действително по преписката са предствени доказателства за факта на осъществяване на процесното движение, оттам управление на моторно превозно средство, защото само в тази хипотеза чл. 638, ал. 4 от КЗ предвижда, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство да се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Освен това, вписани са и данни за неговия собственик, както и за съответния участък от пътя, но по същество във връзка с твърденията за нарушение по Кодекса за застраховането и изпълнение, респ. неизпълнение на задължението за сключване на предвидените задължителни застраховки от собствениците на моторни превозни средства, твърденията са опровергани от представените доказателства - Застрахователна полица № BG 22/123000163548 от 09.01.2023 г. със застраховащ „\*\*\*\*\*“ ЕООД, издадена от ЗК "Лев Инс" АД за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, с номер на шаси \*\*\*\*\* , посочен и в графата за рег. №, идентичен с придобития от

жалбоподателя по силата на договор за покупко – продажба на МПС, със срок на договора 365 дни от 10:05 часа на 09.01.2023 г. до 23:59 часа на 08.01.2024 г., съвпадащ с периода на застрахователно покритие и на управление. Поради това, санкционният акт се явява изцяло необоснован, оттам и издаден в нарушение на материалния закон при липса на основание за ангажиране на отговорността за визираното нарушение.

В обобщение е необходимо да бъде отбелязано, че кумулативно дадените изисквания, съобразно актуалната нормативна уредба на процедурата по установяване на този вид нарушения са удовлетворени в процесния случай, но като краен се налага изводът за основателност на подадената жалба. Атакуваният с нея електронен фиш е необосновано и в нарушение на материалния закон издаден, с оглед на което същият ще следва да бъде отменен, след като нарушението, описано в него, не само не бе доказано от обективна страна, а тъкмо напротив – установено бе, че не е извършено.

С оглед изхода на спора, и на основание чл. 63д от ЗАНН, в тежест на организацията, в чиято структура е административнонаказващият орган, респ. в тежест на издателя на ел. фиш следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноски за заплащане на възнаграждение на упълномощен по делото адвокат, с оглед представените доказателства, че същите са действително сторени. В случая обаче, е отправено искане на другата страна за намаляването му, поради прекомерност, което изисква съдът да вземе отношение дали размерът е съобразен с фактическата и правна сложност на делото. Преценката е, че делото да е приключило в едно съдебно заседание, а по своята правна сложност не се отличава от други аналогични случаи. Изложеното, обаче, не обосновава тезата за необходимост размерът на разноските, които следва да бъдат присъдени да бъде редуциран, тъй като са договорени и заплатени съобразно минимално установения, относно възнаграждението на упълномощения адвокат по чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, размер от 400 лева.

Мотивиран така, съдът

**РЕШИ:**



**ОТМЕНЯ** Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия Г, № 0056191, издаден от ОД на МВР - Хасково.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР – Хасково да заплати на С. Н. Х. с адрес: с. \*\*\*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\* сумата в размер на 400.00 лева, представляваща направени по делото разноси за възнаграждение на упълномощен адвокат.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Хасково:** /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М. С.