

# РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Благоевград , 25.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на дванадесети май, през  
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росица Бункова  
Членове: Петър Пандев  
Александър Трионджиев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова  
в присъствието на прокурора Окръжна прокуратура - БлагоевградСтанислава  
Йорданова Арабаджиева (ОП-Благоевград)  
като разгледа докладваното от Петър Пандев Въззивно наказателно дело от  
общ характер № 20211200600116 по описа за 2021 година

Производството по делото е въззивно и е образувано въз основа на  
постъпил протест от РП – гр.Разлог срещу присъда № 908146/11.06.2020  
година, постановена по НОХД № 693/2019 година по описа на Районен съд –  
гр. Б.

Сочи се в протеста, че атакуваният съдебен акт се явявал неправилен и  
необоснован. По делото били събрани достатъчно доказателства затова, че  
въззиваемият е осъществил състава на престъплението по чл.316, във вр. с  
чл.311, ал.1 от НК, но независимо от това бил оправдан по така повдигнатото  
му обвинение. РС сторил това независимо, че приел за установена фактическа  
обстановка такава, каквато била отразена в обстоятелствената част на ОА. По  
същество счел, че процесният документ(количествено-стойностна сметка)  
нямал правно значение и поради това не бил осъществен състав на  
документно престъпление. Развити са съображения. Моли се въззивният съд

да отмени присъдата и постанови нова, с която признае подсъдимия М. АБД. М. от гр. Я. за виновен по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 316 от НК вр. с чл. 311 ал. 1 от НК.

Срещу протеста на РП е постъпило писмено възражение от адв. Н.Д., защитник на подсъдимия.

В с.з. представителят на ОП – Б. поддържа изцяло подадения протест. Не представя нови доказателства и не прави нови искания.

Защитникът и подсъдимият намират първоинстанционната присъда за правилна и законосъобразна, поради която моля същата да бъде потвърдена. Също не сочат нови доказателства.

За да се произнесе, Окръжният съд съобрази следното:

С присъдата, отмяна на която се иска, РС признал подсъдимия М. АБД. М., роден на 27.03.19... г. в гр. Я., с постоянен адрес: гр. Я., ул. „Ц. Б. Т.“ № 139, българин, български гражданин, неосъждан, женен, с висше икономическо образование, пенсионер, с ЕГН:\*\*\*\*\*, за невиновен в това, че на 27.10.2009 г., в гр. Я., съзнателно ползвал пред Н. М. К. -кмет на общ. Я, съставен от А. С. М., с ЕГН 690., от гр. Я., в качеството му на длъжностно лице - началник - отдел „Териториално и селищно устройство“ в Общинска администрация - гр. Я., в кръга на службата му, официален документ с невярно съдържание- количествено - стойностна сметка за констатиране на извършени строително- монтажни работи за обект - „Местен път IV-84025 - с. К. общ. Я. - с. Б. К.общ. Я., с дължина 4 567.65 м.“, в който удостоверил неверни обстоятелства, а именно, че в обекта са извършени големи количества от реално извършените строително- монтажни работи и са извършени строително- монтажни работи, които не са извършени, а именно:

а/вместо да отбележи, че не са извършени земни работи с подвидове: изсичане на храсти, млада гора и единични дървета, изкореняване на храсти и млада гора при дебелина на дърветата 10 см., изсичане и изкореняване на единични дървета с различни диаметри, в сметката били отразени, че са извършени:

- изсичане на храсти, млада гора при дебелина на дърветата до 10 см,- 39, 60 кв. м. на стойност 453.00 лв.,

-изкореняване на храсти и млада гора при дебелина на дърветата 10 см.- 39.60 кв. м. на стойност 2 762.00 лв.,

-изсичане на единични дървета с диаметър - 10-15 см. - 790 бр. на стойност 237.00 лв., -изсичане на единични дървета с диаметър - 16-20 см,- 1 580 бр. на стойност 790.00 лв., -изсичане на единични дървета с диаметър - 21-25 см.- 260 бр. на стойност 179.00 лв., -изкореняване на единични дървета с диаметър - 10-15 см. — 790 бр. на стойност 1 588.00 лв.,

-изкореняване на единични дървета с диаметър - 16-20 см,- 1 580 бр. на стойност 4 661.00 лв.,

- изкореняване на единични дървета с диаметър - 21-25 см. - 260бр. на стойност 1 160.00 лв.; б/вместо реално извършените 3 684 куб. м. изкопни работи в земни почви, били отразени, че са извършени 7 613 куб. м. изкопни работи в земни почви на обща стойност 30 789.00 лв.;

в/вместо реално извършените 13 465 куб. м. изкопни работи в скални почви, били отразени, че са извършени 45 389 куб. м. изкопни работи в скални почви на обща стойност 692 488.00 лв.;

г/вместо реално извършен превоз на земни почви и скални почви на разстояния- 200м., 400м. и 600 м. общо в размер на 4 857 куб. м. , били отразени като извършен превоз на земни почви, скални почви на разстояния- 200м., 400м. и 600 м. общо в размер на 27 684 куб. м. на обща стойност 16 508.00 лв.;

д/вместо реално извършен превоз на земни почви и скални почви на разстояние- 1.5 км. общо в размер на 6 586 куб. м. , били отразени като извършени превоз на земни почви, скални почви на разстояние- 1.5 км. общо в размер на 34 718 куб. м. на обща стойност 57 407.00 лв.;

е/вместо да бъде отразено, че не е изграден тръбен водосток- фи 1000 при километър 0+781.59, било отразено, че е изпълнен тръбен водосток- фи 1000 при километър 0+781.59 на стойност 7 447.00лв.;

ж/вместо да бъде отразено, че не е изграден тръбен водосток- фи 1000 при километър 1+301.45, било отразено, че е изпълнен тръбен водосток- фи 1000 при километър 1+301.45 на стойност 7 688.00лв. с цел да бъде използван този документ като доказателство за тия обстоятелства, като от него за самото съставяне не може да бъде търсена наказателна отговорност, поради което го оправдал по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.316 от НК, във вр. с чл. 311, ал.1 от НК.

За да постанови присъдата си, първата инстанция приела следното във фактическо и правно отношение :

Подсъдимият М. АБД. М. е роден на 27.03.1962 г. в гр.Я., жител и живущ в гр.Я., ул. „Ц. Б. Ш“ № 139, българин, български гражданин, женен, осъждан, с висше образование.

През 1992 г., същият регистрирал фирма на едноличен търговец „М.-комплект - Д. М.“, като впоследствие била преименувана в „М.-к. - М.М.“. Фирмата осъществявала дейности по строителство и ремонт.

През периода 1991-1995г., когато кмет на Община Я. била свид.Н. С., в общината постъпвали писма от кметовете на населени места в региона, че пътя „М. път IV-84025 - с. К., общ. Я. - с. Б.К., общ. Я. е непроходим, което затруднява извозването на учениците от селата, поради което от свид.С. били предприети действия за извършване на ремонт и изграждане на пътя, като за целта било изготвено задание и възложено на Шехредски изготвяне на проект. След изготвяне на предварителните документи, била извършена процедура по определяне на изпълнител, в която участвал и представлявания от подсъдимия търговец. В резултат на процедурата, на 31.10.1995 г. между Община Я.и подсъдимия, в качеството му на едноличен търговец с фирма ЕТ „М.-к.-Д. М.“, бил сключен договор за изграждане на път - „М. път IV-84025 - с. К., общ. Я. - с. Б.К., общ. Я., с дължина 4 567.65 м.” Според договора било предвидено, че през 1995г. следвало да бъдат осъществени строително-монтажни работи на обекта на стойност 1000000 лв. / неденоминирани/ договор за изпълнение на обект - път с. К. с. Б.К. /том I, л.144-л.147/.

В договора било предвидено, че строителството на пътя ще бъде извършено на етапи, като съответното финансиране на всеки етап било

предвидено и посочено в § VI, т.3 от договора - „За всяка следваща година се подписва анекс за размера на годишната задача и показателите по т.5 от договора“.

До 2000 г. включително, М., чрез свои работници, извършил изкопни работи, насипни работи, превози на земни маси, изградил водостоци и др., като строително-монтажните работи, реализирани от него и неговите работници намерили отражение в надлежно съставени протоколи за установяване и приемане на строително-монтажните работи, които били подписани от подсъдимия и от представител на възложителя-Община Я. По време на изпълнение на договора в Община Я. работил М., по отношение, на който производството е прекратено, а именно в периода 20.10.2004г.-01.05.2005г. включително, изпълнявал длъжността „Началник отдел териториално и селищно устройство /ТСУ/“ в специализирана Дирекция в Община Я. Длъжността била ръководна и за нея били изискуеми 4 - годишен стаж и най-малко трети младши ранг. Съгласно НАРЕДБА за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с ПМС № 47 от 1.03.2004 г., обн., ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г., в сила от 5.03.2004 г., изм. и доп., бр. 46 от 28.05.2004 г., в сила от 5.03.2004 г., изм., бр. 72 от 17.08.2004 г., в сила от 17.08.2004 г. -чл. 5: „Служителите на ръководна длъжност в администрацията: 1. ръководят, включително планират, организират, контролират и координират, съответната администрация и/или структурно звено; 2. носят отговорност за изпълнението на задачите на администрацията и/или на структурното звено пред съответния държавен орган; 3. отчитат дейността на администрацията и/или на структурното звено пред съответния държавен орган; 4. ръководят работата на непосредствено подчинените им служители в съответната администрация и/или структурно звено.“

Според длъжностната характеристика на посочената длъжност, подписана от М. на 01.02.2005г., началник отдел „Териториално и селищно устройство /ТСУ/“ участва в окончателното оформяне на приетите от администрацията актове, които са възложени на служители в отдела; координира и участва в изготвянето на анализи, експертизи и други разработки в отдел ТСУ; изпълнява и други конкретно възложени задачи, свързани с дейността на отдела; отговаря по прилагането на ЗУТ; подпомага директора на специализираната администрация и подписва документи и

становища в негово отсъствие; проверява и контролира строежите на територията на община Якоруда.

В качеството си на длъжностно лице от името на Община Я., същия подписал четири от протоколите, изготвяни във връзка с изпълнение на договора . По- голяма част от строително- монтажните работи били и платени. Част от дейностите, обаче не били извършени, а именно голяма част от изкопните работи по проект, вкл. и такива, чрез използване на взрив, като в тази връзка по делото е установено, че липсва разрешение по ЗКВВООБ от РУ на МВР гр. Р. за държане и употреба на взривни вещества / уведомление от РУ на МВР гр. Р. във връзка с проверка относно молби за издаване на разрешение, придобиване, съхранение и употреба на взривни вещества- л.99, том VI/. Не били извършени и земните работи, изразяващи се в изсичане и изкореняване на храсти и дървета, което се установява от писмо от директора на ТП „ДГС Я.“ -том VI, л. 103. В периода до 2000 г. включително, представлявания от подсъдимия търговец извършил 3684 куб. м. изкопни работи в земни почви, 13465 куб. м. изкопни работи в скални почви, превоз на земни почви и скални почви на разстояния- 200м., 400м. и 600 м. общо в размер на 4857 куб. м. , превоз на земни почви и скални почви на разстояние- 1.5 км. общо в размер на 6586 куб. м. , не изградил, предвидените по проект тръбни водостоци- фи 1000 при километър 0+781.59 и при километър 1+301.45. След 2000г. строителството на пътя било спряно, тъй като за община Я.от централните органи на изпълнителната власт не било предвидено финансиране за този строителен обект, въпреки отправените искания от страна на общината до компетентните органи,а самата община нямала средства, за да извърши плащания..

През 2003 г., за да удостовери пред кмета на Община Я. - свид. Ц., че е извършил през целия период от сключване на договора до 2004 г. повече строително- монтажни работи, които подлежали на плащане, подсъдимият представил в общинската администрация протокол за проверка и приемане на строително- монтажни работи, извършени на обект - път от е. К. до е. Б. К., общ. Я.- Местен път IV-84025 — е. К., общ. Я. - с. Б. К., общ. Я., е дължина 4567.65 м.”.

За тази цел разговарял със свид. П., който бил хидроинженер и инж. П.

Г., който също бил инженер и едноличен търговец. Поискал от двамата да извършат измервания и да съставят протокол, в който да отразят онези строително-монтажни работи, които са били извършени на обекта, но които не са били намерили отражение в протоколите за установяване и приемане на СМР, съставени от Община Якоруда до този период от време. Свид. П. и П. Г. се съгласили, като помежду им се разбрали почти всички измервания да бъдат извършени от инж. Г., доколкото същият бил инженер-геодезист. Подсъдимият знаел, че съпругата на свид. П.-свид. С. П. - инженер-геодезист по това време била регистрирана в търговския регистър като едноличен търговец, но не се свързал с нея и не поискал от свид. П. да му представи пълномощно, че той има право да представлява съпругата му.

В периода до 20.10.2004г. неустановено лице съставило на компютър в табличен вид протокол за проверка и приемане на строително-монтажни работи, извършени на обект - път от с. К. до е. Б. К. общ. Я.-М.път IV-84025 - е. К., общ. Я. - е. Б. К., общ. Я., е дължина 4 567.65 м.", като поотделно посочил видовете строително-монтажни работи, които са извършени, тяхното количество и стойност, както и общото им количество и стойност, вкл. и начислени данък добавена стойност и процент печалба.

Подписи върху протокола в реквизита: „проверили“ положил първо свид. Павлов върху печат с надпис ЕТ „С. П. гр. Б.". По този начин на протокола в частта за „проверили“, бил придаден вид, че е подписан от свид. П. След нея се подписал в графата съставил протокола М.. В последствие било съставено и писмо с наименование: „етапно заснемане на извършени СМР за обект - „Местен път IV-84025 - с. К., общ. Я. - с. Б. К., общ. Я., с дължина 4 567.65 м.". Писмото отново било подписано от свид. П. на мястото, където бил поставен печата на фирмата на неговата съпруга, подписано било от неустановено лице върху печата на П. Г.. Подписано било и от свид. В.И.

Писмото било регистрирано по-късно-на 30.12.2004 г. с вх. № 92-00-273/30.12.2004г. в общинска администрация гр. Я.

На 20.10.2004г. между кмета на Община Я. - Ц.и М., в качеството му на представляващ изпълнителя било сключено допълнително споразумение към

договора от 1995г., по силата на което страните се съгласявали да бъде извършено подробно замерване на извършените строително-монтажни работи в обекта и при констатиране на различия с представените към 20.10.2004г. замервания и количества от ЕТ „С. П.“ и ЕТ „П. Г.“ от гр. Б., да бъде изготвена нова количествено-стойностна сметка за извършени и неразплатени строително-монтажни работи за посочения път / том III, л. 21/.

В изпълнение на допълнителното споразумение между Община Я.и М., М. в качеството си на длъжностно лице и като представител на възложителя, съставил генерална сметка и неразделна част от нея - количествено-стойностна сметка за констатиране на извършени строително-монтажни работи за обект - „М. п. IV-84025 - с. К., общ. Я.- е. Б. К. общ. Я., с дължина 4567.65 м.” / генерална сметка- том V, л.67 и количествено-стойностна сметка -НОХдело №695/2014г. по описа на РРС- в оригинал/. В количествено-стойностната сметка удостоверил, че в обекта са извършени по-големи количества от реално извършените строително-монтажни работи и са извършени строително-монтажни работи, които не са извършени, а именно:

а/вместо да отбележи, че не са извършени земни работи с подвидове: изсичане на храсти, млада гора и единични дървета, изкореняване на храсти и млада гора при дебелина на дърветата 10 см., изсичане и изкореняване на единични дървета с различни диаметри, в сметката били отразени, че са извършени:

- изсичане на храсти, млада гора при дебелина на дърветата до 10 см.- 39, 60 кв. м. на стойност 453.00 лв.,

-изкореняване на храсти и млада гора при дебелина на дърветата 10 см.- 39.60 кв. м. на стойност 2 762.00 лв.,

-изсичане на единични дървета с диаметър - 10-15 см. - 790 бр. на стойност 237.00 лв., -изсичане на единични дървета с диаметър - 16-20 см.- 1 580 бр. на стойност 790.00 лв., -изсичане на единични дървета с диаметър - 21-25 см.- 260 бр. на стойност 179.00 лв., -изкореняване на единични дървета с диаметър - 10-15 см. - 790 бр. на стойност 1 588.00 лв.,

-изкореняване на единични дървета с диаметър - 16-20 см.- 1 580 бр. на



стойност 4 661.00 лв.,

изкореняване на единични дървета с диаметър - 21-25 см. - 260бр. на стойност 1 160.00 лв.; б/вместо реално извършените 3 684 куб. м. изкопни работи в земни почви, били отразени, че са извършени 7 613 куб. м. изкопни работи в земни почви на обща стойност 30 789.00 лв.;

в/вместо реално извършените 13 465 куб. м. изкопни работи в скални почви, били отразени, че са извършени 45 389 куб. м. изкопни работи в скални почви на обща стойност 692 488.00 лв.;

г/вместо реално извършен превоз на земни почви и скални почви на разстояния- 200м., 400м. и 600 м. общо в размер на 4 857 куб. м. , били отразени като извършен превоз на земни почви, скални почви на разстояния- 200м., 400м. и 600 м. общо в размер на 27 684 куб. м. на обща стойност 16 508.00 лв.;

д/вместо реално извършен превоз на земни почви и скални почви на разстояние-1.5 км. общо в размер на 6 586 куб. м. , били отразени като извършени превоз на земни почви, скални почви на разстояние- 1.5 км. общо в размер на 34 718 куб. м. на обща стойност 57 407.00 лв.;

е/вместо да бъде отразено, че не е изграден тръбен водосток- фи 1000 при километър 0+781.59, било отразено, че е изпълнен тръбен водосток- фи 1000 при километър 0+781.59 на стойност 7 447.00лв.;

ж/вместо да бъде отразено, че не е изграден тръбен водосток- фи 1000 при километър 1+301.45, било отразено, че е изпълнен тръбен водосток- фи 1000 при километър 1+301.45 на стойност 7 688.00лв.

Количествено- стойностната сметка била съставена с цел да послужи на М. и на кмета на община Я., към онзи момент свид.Ц. за обосноваване на исканията им пред висшестоящи централни органи на изпълнителната власт - министерство на икономиката и на благоустройството и министерство и пред министерство на финансите, както и пред изпълнителния директор на „Публични инвестиционни проекти“ ЕАД, за предоставяне на общината на парични средства за изпълнение на задължения на общината към изпълнителя

на строителния обект и за набавяне на целеви средства, необходими за изпълнение на пътя, като в същата били удостоверени като изпълнени строителни работи в посочените в сметката количества и обем, които в действителност не били изпълнени. Генералната сметка била подписана от М. и от свид. Ц., а количествено- стойностната сметка била подписана от М., а след това и от М..

На 15.10.2009г. М. изпратил нотариална покана до кмета на Община Я., тогава свид. Н. М. К., в която, позовавайки се на приети с протоколи, обр. 19 извършени строително-монтажни работи на обекта, посочил, че съществува задължение за Община Я. да изплати на ЕТ „М.-к.- М.М.“ гр. Я. сумата от 1 191 661.00 лв. и с нотариалната покана отправил искане до кмета на Община Якоруда да му изплати посочената сума /том I, л.139/.

На 27.10.2009г. в гр. Я. по искане от кмета на Община Я. за доказване на задълженията на Общината спрямо него, М. представил пред свид. Н. М. К. - кмет на общ. Я. становище, ведно със съставената от М. количествено — стойностна сметка за констатиране на извършени строително- монтажни работи за обект - „М. п IV-84025 - с. К., общ. Я. - с. Б.К., общ. Я., с дължина 4 567.65 м.” / виж том VI, л.116-Л.120/. Целта му била да докаже, че в качеството му на едноличен търговец и в изпълнение на договора за строителство към 01.05.2005г. е извършил посочените в количествено-стойностната сметка строително- монтажни работи, които не били извършени или били извършени в по- малки количества и обем. Свид.К. се усъмнил в представените документи, както и в изпълнение на договора, поради което сигнализирал Районна прокуратура гр.Р., по повод, на което било образувано досъдебното производство. Междувременно на 24.11.2009г. подсъдимият М. подал искова молба пред Окръжен съд гр.Б.и въз основа на нея било образувано г. дело №505/2009г. по описа на ОС-Бл. срещу О.Я., с предмет – частична искова претенция за сумата от 100000.00 лв. за неизпълнение на задължението за плащане по договора за строителството

От назначената от Районен съд гр.Р. и изслушана и приобщена към доказателствения материал в настоящото производство тройна съдебно техническа експертиза и допълнителна такава се установява, че действително извършените дейности на терен са по-малко от отразените в количествено-

стойностната сметка и протокол за проверка и приемане на строително-монтажни работи, извършени на обект. Според експертите съществуват съществени разминавания между отразеното в процесните документи и реално извършеното.

В хода на досъдебното производство била изпълнена и графологическа експертиза от вещото лице Т. който изследвал подписите, положени на процесните документи от която се установяват, че подписът, положен върху печата на „С. П.“ в протокол за проверка и приемане на строително-монтажни работи, извършени на обекта не е положен от свид.Павлова. Заедно с това е установено, че отпечатъкът поставен за „П. Г., наподобява отпечатък от оригиналния печат на търговеца, но не е поставен с него, както и подписът не е поставен от Ганджов, като за състава на престъплението е без правно значение кой, защо и при какви обстоятелства го е подписал.

И двете заключения обективират участие на подсъдимия.

Горната фактическа обстановка била възприета от РС на базата на събраните и проверени в хода на проведеното съдебно следствие доказателства, подробно описани в мотивите. Въз основа на същата първата инстанция приела, че в разглеждания случай не са налице елементи от обективната страна на престъплението по чл.316, във вр. с чл.311, ал.1 от НК. По тази причина и признал подсъдимия М. за невиновен по повдигнатото му обвинение.

Окръжният съд намира подадения срещу първоинстанционната присъда протест за неоснователен.

В хода на първоинстанционното следствие в оптимална степен е била изяснена обективната истина по делото. Индиция в тази насока е обстоятелството, че страните не са представили или поискали събирането на нови доказателства.

РС е подложил на задълбочен анализ събрания доказателствен материал, като детайлно в мотивите си е отразил кои обстоятелства въз основа на кои доказателства намира за установени. Задълбочено и с необходимото внимание са били изследвани всички гласни доказателства, в

частност дадените от подсъдимия обяснения. По отношение на последните първата инстанция е отчела обстоятелството, че освен средство за защита тези обяснения са и доказателствено средство. Подробно в мотивите към присъдата е отразено и това защо са кредитирани или не писмените доказателства, заключенията на експертизите и др. Направените на тази база правни изводи са логични, обосновани и верни. При формирането на вътрешното убеждение на съда относно въпросите по чл.301 от НПК не са били допуснати нарушения.

Окръжният съд намира за необходимо да посочи, че не споделя становището на РП относно наказателноправната същност на процесния документ – съставената в периода 20.10.2004 г. – 01.05.2005 г. от А. М. количествено-стойностна сметка (КСС).

Анализът на нормативната база, както и на наложилата се практика сочи, КСС е част от документацията, намираща приложение в областта на строителството и извършването на строително-монтажни дейности. Специално количествено-стойностната сметка се изготвя на основата на количествената сметка за строително-монтажните работи, които се планират за изпълнение. Нейни основни параметри са наименование на СМР, количество на СМР (определено с подробната количествена сметка), единична цена и стойност на СМР. С други думи КСС нагледно дава пълна представа за стойността на съответното строителство или ремонта. На база на тази сметка се съставя календарен план за изпълнението, наемането на необходимата работна ръка, ползването на необходимата механизация, движението на предвидените парични средства, както и бюджет за изпълнението. За да придобие практическо значение, след изработването ѝ КСС следва да бъде съгласувана, съответно одобрена от инвеститора, респ. разпоредителя с парични средства, след което обичайно същата се прилага към договора, сключен от страните.

Гореизложеното сочи, че по своята същност КСС представлява своего рода предложение, оферта с прогностичен характер. Със същия се представят в писмен разгърнат вид превижданията на изпълнителя относно посочените по-горе обстоятелства. Ето защо и при все, че такъв документ съдържа данни, които могат да имат наказателноправно значение, то определено той

самостоятелно не може да послужи за удостоверяване, а оттук и заплащане на неосъществени на практика СМР. Поради всичко това и настоящата съдебна инстанция споделя напълно изводите на РС в насока, че КСС сама по себе си не е документ, въз основа на който е възможно изплащане на суми за извършените СМР, както и документ, нормативно регламентиран за отчитане на извършени СМР. Основание за осъществяването на паричния превод в разглеждания казус са определено други документи : приемо-предавателните протоколи и протокол образец 19 за установяване завършването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи за съответния обект и издадените въз основа на тях фактури. Ето защо и единствено с представянето на инкриминирания документ обективно не може, а на практика не е и създадена възможност за настъпване на неблагоприятни последици за ответната страна.

Поради изложеното въззивната инстанция намира за изцяло неоснователни направените от РП възражения. Впрочем в самия протест държавното обвинение изрично е посочило, че : „ Съдържанието на документа обосновава извод, че с този документ се установява, че по повод съществуващо между Община Я. и ЕТ „М.-комплект-Д. М.“ правоотношение за изграждане на път - ....., е съставена сметката, както и това, че ЕТ „М.-к.-Д. М.“ е изпълнило една част от строително-монтажните работи, а друга не е изпълнила, но предстои да изпълни. Съдържанието на документи включва количествата изпълненни и неизпълненни работи, както и тяхната стойност.“ (вж.стр.7 от ВНОХД, л.3, абз.6, изр.3); „ Следва също така да бъде посочено, че в писмо от 17.06.2005 г. от Исм.Ц. и от началник „ТСУ“ инж.М. до изпълнителен директор на „Публично инвестиционни проекти „АД / том IVA, л.103-л.104/, както и в писма до други институции е представяна, респ. е извършвано позоваване на отразеното в количествено-стойностната сметка във връзка с мотивиране на исканията за отпускане на суми за заплащане на извършените работи и за извършване в бъдеще на нови работи.“( вж.л.8 ВНОХД, стр.4, абз6). Т.е. по същество и самото обвинение на практика е съгласно, че процесната количествено-стойностната сметка е документ с прогностичен характер и не съдържа данни единствено за вече извършени СМР, както и с това, че със същата е било поискано отпускането на парични средства и да бъдещи СМР.

Поради горните аргументи изцяло необосновано се явява и твърдението на РП, че процесният документ (КСС) представлявал само официален удостоверителен документ, който бил съставен въз основа на чл.170, ал.1 от ЗУТ и чл.7, ал.3 от Наредба №3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, ДВ, бр.72/15.08.2003 г. Именно поради конкретното съдържание, предназначението им, лицата, които вземат участие при съставянето им, както и съответния етап, на който се създават, определено не е налице идентичност между количествено-стойностната сметка, съставена от А. М. и посочените в двата нормативни акта документи.

Що се касае до цитираните в протеста теоретични постановки относно правното значение на документа, то същите не могат да бъдат предмет на обсъждане в рамките на настоящото производство. А предвид посочените по-горе същност и съдържание на процесната КСС настоящата съдебна инстанция намира, че тези постановки в случая не аргументират изводите на държавното обвинение.

Предвид изложеното и ОС намира за изцяло обоснован изводът на първата инстанция относно невинността на подсъдимият във връзка с повдигнатото му обвинение, предмет на внесения за разглеждане ОА.

Проверявайки изцяло атакуваният съдебен акт съобразно правомощията си на въззивна инстанция, ОС не констатира основания за неговото изменение или отмяна. Като законосъобразен и правилен същият следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното и на основание чл.334, т.6, във вр. с чл.338 от НПК и чл.190, ал.1 от НПК, Окръжният съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 908146/11.06.2020 година, постановена по НОХД № 693/20.... година по описа на Районен съд – гр. Б.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_