

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Луковит, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ в публично заседание на двадесет и четвърти март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ВЕНЦИСЛАВ СТ. ВЪЛЧЕВ**

при участието на секретаря Веселка Кр. Петкова
като разгледа докладваното от **ВЕНЦИСЛАВ СТ. ВЪЛЧЕВ** Административно наказателно дело № 20214320200042 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 2020–0048904/ 11.12.2021г. на Директора на Регионална дирекция - Русе към КЗП, с което на жалбоподателя „Г. ЕООД ЕИК..... със седалище и адрес гр. Л., обл. Л., ул."А.С."№**", на основание чл. 232, ал. 2 от Закона за туризма /ЗТ/ е наложена „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 114, т. 3, б. „а“ от ЗТ.

В жалбата си жалбоподателят моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание санкционираното дружество се представлява от адв. Сашка Христова от ЛАК, която излага доводи за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Административно наказващият орган – КЗП РД гр.Русе, редовно призовани не изпращат представител. В депозирана до съда писмена защита молят да се остави жалбата като неоснователна без уважение и се потвърди НП като правилно и законосъобразно. Излагат подробни аргументи, в т.ч. че нарушението не представлява маловажен случай.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна:

На 25.09.2020 г. свидетелите КР. СТ. ИВ. и ГР. П. Б. - длъжностни лица от

Регионална дирекция – гр. Русе към КЗП, звено Ловеч, извършили проверка в търговски обект кафе-аператив „М. п.”, находящо се на ул. "З.П." №** в гр. Л., стопанисвана от "Г." ЕООД гр. Л. При проверката било установено, че в близост до входа на обекта не е поставена метална табела, която е от категорийна символика по чл. 132, ал. 1 от ЗТ, както и няма обявена информация за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца, тъй като и двете информации следвало да са в близост до входа. След направен оглед в заведението, проверяващите установили, че металната табела се намирала зад бара в помещението на търговския обект.

За извършената проверка бил съставен констативен протокол № К-2714062/ 25.09.2020 г., от съдържанието на който се установява, че при проверка на 25.09.2020 г. от страна на жалбоподателя „Г“ ЕООД не е било поставено в близост до входа на туристическия обект табелата по чл. 132, ал. 1 и информация за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца.

На 05.10.2020 г. бил съставен АУАН № К-0048904 в присъствието на управителя на "Г." ЕООД гр. Л. като при предявяване на акта представляващият дружеството е отразил, че нарушенията „ще се отстранят“.

Въз основа на съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка, АНО е издал обжалваното НП като е възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На основание чл. 209 от ЗТ на жалбоподателя "Г." ЕООД гр. Л. е наложена „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 114, т. 3, буква „а“ от ЗТ, за това, че при направената проверка на 25.09.2020 г. в кафе-аперитив "М. п." в гр. Л. в гр. Луковит, област Ловеч, на ул. "З.П." №**, е установено, че „Г“ ЕООД не е поставило в близост до входа на туристическия обект табелата по чл. 132, ал. 1 и информация за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото гласни доказателства - от разпита в съдебно заседание на актосъставителя КР. СТ. ИВ. и свидетелят при установяване на нарушението ГР. П. Б., както и от присъединените на основание разпоредбата на чл. 283 от НПК писмени доказателства.

От показанията на свидетеля КР. СТ. ИВ., работеща като главен инспектор в Комисия за защита на потребителите, Регионална дирекция Русе, звено Ловеч, се установява, че на 25.09.2020 г. извършили проверка на кафе-аперитив в гр. Луковит, стопанисван от жалбоподателя заедно с колежката си Г.Б. и съвместно със служители на ТД НАП офис Ловеч. При проверката установили, че обектът е категоризиран от Община Луковит, че в близост до входа на обекта не е поставена металната табела, която е част от категорийната символика по чл. 132, ал. 1 от Закона за туризма, както и че няма обявена информация за фирмата, седалище и адрес на управление на търговеца, които информации трябвало да са в близост до входа на обекта. Установява се, че след като направили оглед в заведението, металната табела се намирала зад бара, поставена на шкаф за бутилки и други

неща, за което била направена снимка. Установява се, че при проверката констатирани, че табелата по чл. 132, ал. 1 ЗТ не е поставена в близост до входа на туристическия обект, за което свидетелката КР. СТ. ИВ. на дата 05.10.2020 г. съставила акт за нарушение на чл. 114, т. 3 ЗТ, в присъствието на управителя на дружеството. Според свидетелката И. в обекта е имало информация за работно време, името и фамилията на управителя и телефон за контакт, а нямало информация за фирмата, която извършва дейност в обекта и адреса на управление на търговеца. Необходимата металната табела, която участва в категорийната символика, не е била поставена в близост до входа, а металната табела по чл. 132, ал. 1 ЗТ била зад бара поставена зад саксия с цветя. Няма обявена информация на английски език.

От разпита на свидетеля ГР. П. Б., работеща като нещатен сътрудник, служител по проверки към Комисия за защита на потребителите, се установява, че на 25.09.2020 г. заедно с К.И. - главен инспектор отишли на проверка на туристически обект на фирма „Г““, където забелязали непоставена на място метална табела, която е от категорийната символика. Същата е трябвало да бъде поставена до вратата, а тя всъщност била зад бара на рафт. Другият проблем, който забелязали, че нямало табела с информация, която също трябва да бъде на входната врата със седалището на фирмата и с адреса. На входната врата имало само работно време, за което инспекторката направила предписание, че трябва да бъдат написани и на английски език, но информационната табела я нямало. На въпроси на страните същата заяви, че не си спомня дали на входа е имало информация относно име на управител и телефон, както и наименование на обекта.

Съдът кредитира с доверие показанията на свидетелите КР. СТ. ИВ. и ГР. П. Б., длъжностни лица изпълнявали служебните си задължения, поради което същите са добили преки впечатления от проверката в търговския обект. Техните показания са последователни, безпротиворечиви и логични. Двамата не са били в никакви особени отношения с представители на дружеството-жалбоподател и не извличат полза от твърденията си, като не са налице данни за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.

Към административно-наказателната преписка са приложени 6 броя снимки /л.12-14 от делото/, от които е видно, че в търговският обект се е намирала информацията относно: фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца; работното време на туристическия обект - за заведенията за хранене и развлечения; имената на управителя на обекта с телефон за контакт.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, тъй като НП е връчено на жалбоподателя на 29.12.2020 г., а жалбата е подадена в КЗП чрез „Български пощи“ ЕАД на 05.01.2021 г. Подадена е от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, като съображенията затова са следните:

При служебната проверка на издаденото НП съдът не намира да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да нарушават правото на защита на административно-наказаното лице. АУАН е съставен от служител, който има правомощия да съставя АУАН за нарушения визирани в Закона за защита на потребителите, а НП е издадено от компетентно лице, като по делото са представени и приети като доказателства Заповед № 356 ЛС/ 22.04.2015 г. на Председателя на КЗП, видно от която КР. СТ. ИВ. е упълномощена да съставя АУАН и Заповед № 674/ 21.08.2019 г., видно от която Ц.Х. е оправомощен да издава НП вкл. и за нарушения по ЗЗП и ЗТ.

Актът и НП са съставени при спазване изискванията на ЗТ и ЗАНН. Същите съдържат всички необходими за тяхната редовност от формална страна реквизити, визирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В АУАН и в издаденото въз основа на него НП са отразени датата и мястото на извършването на нарушението. Самото нарушение е описано подробно, както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП. Посочена е конкретната законова разпоредба, която е нарушена и санкционната норма, въз основа на която е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя.

Административно-наказващият орган /АНО/ е наложил наказанието, след като при направена проверка на 25.09.2020 г. в търговски обект кафе-аператив „М.п.", находящо се в гр. Луковит на ул. „З.П.” № **, стопанисвана от „Г” ЕООД гр. Луковит е установено, че търговецът не е поставил на видно място /в близост до входа/ в обекта категорийна символика, включваща Удостоверение за категоризация № 00002/ 18.01.2017 г., табела по чл. 132, ал. 1 ЗТ и информация за фирмата, седалището и адрес на управление на търговеца.

Не се спори между страните, че към датата на проверката търговския обект кафе-аператив „М.п." находяща се в гр. Луковит е стопанисвано от „Г” ЕООД, работил е, както и че в обекта е имало металната табела по чл. 132, ал. 1 ЗТ намираща се зад бара, но същата не е била поставена на такова място, че не е могло да бъде забелязано от проверяващите. Не се спори, че в търговския обект не е била поставена на видно място информация за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗТ, туристически обекти са заведенията за хранене и развлечения /самостоятелни и прилежащи към места за настаняване/ – ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе– сладкарници и барове.

Съгласно чл. 132, т. 1 от ЗТ, на категоризираните места за настаняване и прилежащите към тях заведения за хранене и развлечения, самостоятелни заведения за хранене и развлечения и други, се издава категорийна символика в зависимост от техния вид и категория, включваща удостоверение и табела, които се поставят на видно място в обекта.

В чл. 114, т. 3 от ЗТ изрично е предвидено, че лицата, извършващи ресторантьорство в туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 2 са длъжни да поставят в близост до входа на туристическия обект табелата по чл. 132, ал. 1 и следната информация: а) фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца; б) работното време на туристическия обект - за заведенията за хранене и развлечения; в) имената на управителя на обекта с телефон за контакт.

Съгласно чл. 209, ал. 1 ЗТ На лице, което в категоризиран туристически обект по чл. 3, ал. 2, т. 1 - 3 не постави информацията по чл. 114, т. 3 или я постави не в указания вид, се налага глоба в размер от 100 до 500 лв., съответно имуществена санкция в размер от 500 до 1000 лв.

От събраните в хода на съдебното следствие доказателства - показанията депозираните от актосъставителя и свидетеля при установяване на нарушението, е видно, че при проверката извършена на 25.09.2020 г. категорийната символика е имало в търговския обект, но не е могла да бъде възприета от проверяващите, поради това, че се е намирала зад барплота в помещението на заведението.

Видно от съдържанието на съставения констативен протокол № К-2714062, по време на проверката на дата 25.09.2020 г., не е присъствал представител на „Г“ ЕООД, а работник-сервитьор от търговския обект. Видно е, че проверяващите са наредили на управителя на дружеството, на 05.10.2020 г. да се яви лично и да представи в КЗП гр. Ловеч, освен лични документи - регистър на предявените рекламации.

На 05.10.2020 г. в седалището на КЗП – звено Ловеч се е явил Д. Г. Д., действащ в качеството на управител на „Г“ ЕООД и представил документ и декларация, при което бил съставен протокол за проверка на документи № К-0124229/ 05.10.2020 г. В този протокол главен инспектор КР. СТ. ИВ. дала задължително предписание: „Информацията по чл. 114, т. 3, букви „а“, „б“ и „в“ от ЗТ да се постави на английски – в срок 14 дни“, след което екземпляр от протокола бил връчен на Д..

Освен този протокол обаче срещу юридическото лице веднага бил съставен и акт за административно нарушение на чл. 114, т. 3, буква „а“ от ЗТ, което противоречи на логиката и поставя основателния въпрос за целта на проверката – дали с нея се цели превенция на нарушенията и дисциплиниране на търговеца чрез задължителни предписания, устно или писмено предупреждение, или целта е налагане на административно наказание, както е станало в настоящия случай. Следва да се отбележи, че при проверката извършена на 25.09.2020 г. е установено, че в близост до входа на туристическия обект, не е била поставена табелата по чл. 132, ал. 1 и информация за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца, но табелата по чл. 132, ал. 1 ЗТ се е намирала в обекта.

Необяснимо е, при положение, че табелата и намиращата се в обекта информация /за същата са приложени снимки към АНП/, физически биха могли веднага да се преместят и поставят на видно място /в близост до входа/, защо е съставен АУАН на жалбоподателя.

Няма данни в материалите по административно-наказателната преписка, след проверката санкционираното дружество да не е привело търговския обект съгласно изискванията на чл. 114, т. 3, б. „а“ ЗТ, в т.ч. да е поставена и информация за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца на видно място в обекта.

Единствено са налице данни, че на дата 05.10.2020 г. от страна на служителите на Комисията за защита на потребителите са дадени предписание на представляващия дружеството да постави на английски информацията по чл. 114, т. 3 ЗТ в трите посочени хипотези на разпоредбата - но на тази дата е съставен и АУАН въз основа на който е издадено процесното НП, без да е посочено като нарушение „непоставянето на информация на английски език“, нито законовата разпоредба задължаваща търговците да имат, съответно и да поставят на видно място в търговски обект такава информация на английски език.

В тази връзка съдът намира, че е налице формално извършено нарушение, но в случая се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1/ 12.12.2007 г. на НК, на ВКС преценката на административно наказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона.

Съдът намира, че доводите на наказващия орган за липса на основания да се приложи чл. 28 от ЗАНН са неправилни. В случая наказващият орган е следвало да не издава наказателно постановление, а да предупреди търговеца, че при повторно нарушение, ще му бъде наложено наказание. Налице са смекчаващи вината обстоятелства, които да налагат да се приеме, че е налице „маловажен случай“ на нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението извършено от търговеца е първо по ред, отстранено е веднага след установяването /няма данни след проверката обекта да не е приведен съгласно изискванията на чл. 114, т. 3, б. „а“ ТЗ/, търговският обект е работел при условията на ограничения заради взетите мерки по повод усложнената епидемична обстановка в страната, което налагаше периодични затваряния на подобни търговски обекти и най-вероятно сваляне /преместване/ от страна на собствениците на изискуеми табели и информация от входовете на търговските обекти, а и процесната табела по чл. 132, ал. 1 ТЗ, категорийната символика и дори информацията за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца, са се намирали в обекта, без да бъдат скрити или закривани с нещо.

Съдът намира, че описаното нарушение представлява такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, както и тези за размера на наложената санкция. Преценката на наказващия орган за прилагане на чл. 28 от ЗАНН подлежи на съдебен контрол, при което съдът преценява, че са налице условия случаят да се определи като маловажен и се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Тази преценка се прави

с оглед на всички обстоятелства по делото, които характеризират деянието и дееца, вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на вредните последици, ако такива са настъпили, степента на обществена опасност на деянието, като се отчитат същността и целите на административното наказание.

Самото нарушение е формално, като такова на просто извършване, но това не означава, че следва да бъде изключено от преценката за маловажност. Действително, табелата и информацията не са били поставено на такова място, което да позволява непосредственото им възприемане от потребителите на заведението, но няма доказателства, поради липсата на табела и надписите за фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца, потребителите да са били въведени в заблуждение.

За да е налице маловажен случай на нарушение, то следва извършеното деяние с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид.

В случая съдът намира, че целта на закона е изпълнена с наличието на надлежна категоризация /удостоверение за категоризация съдържащо пълна информация за фирмата/ и табела по чл. 132, ал. 1 ТЗ, че се касае за малък търговски обект, където не се извършва порочна търговска практика, в резултат на която да са нарушени правата на потребителите, в т.ч. правото на информация, а до пропуск, както и че нарушението се явява изолирано за жалбоподателя - като от него не са настъпили никакви вредни последици, поради което случаят се явява маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В тази връзка, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а жалбата като основателна следва да бъде уважена.

Водим от горното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2020-0048904 издадено на 11.12.2021 г. от Директора на Регионална дирекция - Русе към КЗП, с което на основание чл. 209 от Закона за туризма на жалбоподателя „Г“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес гр. Л., ул. „З. П.“ № **, с управител Д. Г. Д., за извършено нарушение по 114, т. 3, буква „а“ ЗТ, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лв., **като незаконосъобразно.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Ловешки административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Луковит: _____