

# ПРОТОКОЛ

№ 447

гр. Пазарджик, 26.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Съдебни Янка Ал. Коева

заседатели: Румяна Сп. Тонкова

при участието на секретаря Ива Чавдарова  
и прокурора Б. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20235220201168 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

Подсъдимият К. Д. М., редовно уведомен от предходното съдебно заседание- явява се лично и със защитника си адв.Г. В., редовно упълномощен.

За гражданския ищец „С.“ ООД гр.София, редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез адв.П.- не се явява законен представител. За тях се явява повереникът адв.В. П., редовно упълномощен.

Свидетелите Р. П. Т. и К. Х. Х., редовно призовани- явяват се лично.

Свидетелят Д. И. К., редовно призован- не се явява.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо съдия и съдебни заседатели, считам, че не са налице процесуални пречки и моля да дадете ход на делото в днешното съдебно заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Свидетелите напуснаха залата.

Страните /поотделно/: Нямаме искания на този етап.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

ДОКЛАДВА се основанийето за образуване на съдебното производство и предявения граждански иск.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия К. Д. М. за престъпление по чл.212а ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК.

Гражданският иск е предявен на деликтно основание за претърпените от ощетеното ЮЛ „С.“ ООД гр.София имуществени вреди от престъплението, предмет на ОА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението, а на повереника на гражданския ищец- във връзка с предявения граждански иск.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

АДВ. П.: Няма да излагам допълнителни обстоятелства във връзка с предявения граждански иск.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия К. М.:

ПОДС. М.: Разбирам обвинението. На този етап няма да давам обяснения.

Съдът ДОКЛАДВА постъпили във връзка с протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание писмо от ОДМВР-Пазарджик, писмо от ГДИН-София, както и изготвена разпечатка от ТР на актуално състояние на „М.“ ООД- гр.Пловдив.

Страните /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се в докладваните 2 бр. писма и справка от ТР информация е относима към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаване, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства по делото.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: писмо от ОДМВР-Пазарджик, писмо от ГДИН-София, както и разпечатка от ТР на актуално състояние на „М.“ ООД- гр.Пловдив.

В залата влиза свидетелят К. Х..

Сне се самоличността на **свидетеля**, както следва:

**К. Х. Х.-** роден на \*\*\*\*г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, \*\*\*\*, българин, български гражданин, женен, с висше образование, работещ като разузнавач в Сектор „Криминална полиция“ към РУ-Пазарджик, ОДМВР Пазарджик, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*, без родство с подсъдимия.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля К. Х.:

СВ. Х.: Към м.май 2016 година работех също като разузнавач в Сектор „Криминална полиция“ към РУ-Пазарджик. Подсъдимият ми е познат във връзка с въпросния случай. Въпросният случай е за едно казино, ако си спомням правилно. Относно моята работа по случая ще се придържа към казаното предишния път, защото оттогава са минали 8 години и подробности не мога да си спомня вече. Това, което помня, е че става въпрос за манипулиране на компютърни данни на игрален автомат или ротативка, не си спомням точно. Във връзка с това бяха проведени оперативно-издирвателни мероприятия /ОИМ/. Не си спомням какъв беше поводът за започване на

ОИМ- дали е било по жалба. Не си спомням какво сме правили точно. Със сигурност са провеждани ОИМ, записи са взети от въпросното казино, което се намира на бул. "Цар Освободител". Възложено е било на мен, защото казиното попада в район, който обслужвам аз. Минали са 8 години и няма как да помня. Със сигурност са снемани обяснения от персонала на казиното, най-вероятно от управителя или законен представител, който е бил там. Спомням си, че записи от камери са сваляни и вероятно и други хора са разпитвани. Ние имаме на година по много такива случаи и няма как да ги помним с подробности. Честно казано, не помня какво се е виждало на тези камери в детайли.

От извършените действия установихме, че има манипулиране на данни. Самата машина се състоеше от нещо като компютър- не е механична, а има компютърна памет. Машинки си спомням, че се иззеха и се пратиха за експертиза. Мисля, че вещото лице беше от Пловдив и беше мъж. От записите и от обясненията, които бяха снети от лицето в игралната зала, се установи, че на тази машинка е бил К. М. и по това време е имало манипулиране на данни. Не си спомням дали крупие или управител е било лицето, от което са снемани обясненията. Беше лице, което е свързано трудово с игралната зала. По това време, от камерите се виждаше, че на въпросната машина е бил К. М.. Манипулират се данните чрез "помпане" и се завишават реалните показания, като по този начин се вдига паричната сума, с която се разполага. На М. са му били изплатени пари въз основа на това напомпване. Извънпроцесуален оглед на въпросния магнитен носител съм правил и така съм видял, че по това време К. М. е бил на мястото. Не си спомням дали съм снемал обяснения от други лица в игралната зала.

След като съм бил сезиран, съм снел обяснения от лицето от игралната зала, направил съм оглед на предадения магнитен носител. Лицето, от което съм снел обясненията ми е обяснило за начина на манипулирането чрез "помпа". Това лице ми е казало, че по това време М. е бил там, те го познават. Тогава е открито това манипулиране на машината и разликата в данните.

Не мога да си спомня дали друго нещо съм вършил по тази проверка. Възможно е да съм снемал обяснения и от други лица, но не си спомням. Със сигурност съм изготвил по случая докладна. Колегата Д. К. е участвал заедно с мен съвместно в тази проверка. Не мога да си спомня дали той дали е взел

участие при всички извършени от мен действия в хода на проверката.

При огледа на записите на магнитните носители мисля, че имаше и друго лице до г-н М.- Й., но той не играеше, беше в близост, но не играеше. Този Й. е криминално проявен, лежал е, задържан е.

От игралната зала ми казаха, че има нещо като ключ, с който се помпи. Използвам жаргонен език, защото не знам техническите понятия. При снемане на обясненията от лицето в игралната зала разбрах за този начин на манипулиране на машинката.

В претърсване по случая в дома на г-н М. аз лично не съм присъствал.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на св.К. Х., че не вече не си спомня подробности във връзка с извършената от него проверка по процесния случай, показанията на същия от ДП и дадените такива пред друг състав на съда по НОХД №1282/2019г. по описа на РС-Пазарджик следва да бъдат прочетени по реда на чл.281 от НПК. По отношение на тези от ДП съдът поиска становището на страните относно прочитането им.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм.

АДВ. П.: Давам съгласие.

АДВ. В.: Съгласен съм.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

С оглед даденото съгласие от страните, съдът на основание чл.281 ал.5 вр. ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК, намира, че следва да прочете показанията на свидетеля, дадени в ДП пред разследващ полицай, като преди това разяснява на подсъдимия, че така прочетените показания могат да се използват при постановяване на присъдата.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. Х. Х., дадени пред разследващ полицай в ДП.

СВ. Х.: Поддържам депозираните в ДП показания. Лицето, за което споменах, че съм снел обяснения от него в хода на проверката, е именно А. Г.- като представител на игралната зала. Тя ми обясни как се е случило т.нар.

манипулиране на машината. Тя ми предостави на магнитен носител запис от камерите в игралната зала. Записите от камерите съм ги прегледал в районното, такава е практиката.

В претърсване и изземване съм участвал само в дома на Й. И.. Там, доколкото си спомням, не открихме устройството, което ни беше описано от А. Г.. Там сме открили само марихуана.

Поддържам, че аз не съм участвал в претърсване и изземване в дома на г-н М..

От г-н Й. И. не си спомням дали съм снемал обяснения. Със сигурност би следвало да сме го търсили, но дали сме го намерили, или не- нямам спомен, както и дали сме снемали обяснения от него. Ппрактиката е, че трябва да снемаме обяснения от всички лица, които могат да имат някаква връзка. Не си спомням обаче дали съм снемал конкретно обяснения от г-н И..

На свидетеля се предяви саморъчно обяснение, находящо се в том 1, л.13 от ДП №718/2016г. по описа на РУ-Пазарджик.

СВ. Х.: Аз съм снел обяснението. Долу на „снел обяснението“ е моят подпис. По този случай именно е снето това обяснение. Това е било казано пред мен и е било записано собственоръчно от г-н И., щом съм се подписал. Той се е подписал също под него. Пред мен И. е казал, че е бил в игралната зала с М..

Нямам спомен дали съм снемал обяснения от г-н М..

На свидетеля се предяви докладна записка №ЗМ- 718/26.05.2016г., находяща се в ДП №718/2016г. по описа на РУ-Пазарджик.

СВ. Х.: Тази докладна записка аз съм я изготвил. Изготвил съм я във връзка с престъплението, по което съм работил, но това не значи, че аз съм бил фактически на претърсването. Аз съм бил на претърсването на ул.“Теофил Бейков“ и по това време няма как да съм бил и на адреса на г-н М.. Това, че съм изготвил докладна, не значи, че съм присъствал на претърсването. Претърсванията обикновено се правят по едно и също време, за да има смисъл.

СЪДЪТ, на основание чл.281 ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК, намира, че следва да прочете и показанията на свидетеля К. Х., дадени пред друг състав на съда по НОХД №1282/2019г. по описа на РС-Пазарджик.

Водим от горното и на основание горепосочения текст, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. Х. Х., дадени пред друг състав на съда по НОХД №1282/2019г. по описа на РС-Пазарджик и находящи се на л.61 /гръб/ от същото.

СВ. Х.: Придържам се и към тези показания.

В залата влиза свидетелят Р. Т..

Сне се самоличността на **свидетеля**, както следва:

**Р. П. Т.** - роден на \*\*\*\*г. в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, \*\*\*\*, българин, български гражданин, женен, с висше образование, работещ като разузнавач в Сектор „Криминална полиция“ при РУ-Пазарджик, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*, без родство с подсъдимия.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. Т.:

СВ. Т.: Към м.май 2016 година съм бил оперативен работник, но по линия „Наркотици“ към Сектор „Криминална полиция“ при РУ-Пазарджик.

Познавам подсъдимия, но извън работата ми. Познавам го от града. Не сме в близки отношения. Не ми е протичал служебно по повод работата ми.

Не си спомням дали съм взел участие по повод проверка от колегата К. Х., свързана с казино „Империя“ от 20.05.2016г.

На свидетеля се предяви обяснение, находящо се в том 1, л.15 от ДП №718/2016г. по описа на РУ-Пазарджик.

СВ. Т.: Аз съм снемал обясненията, които ми предявихте. Мисля, че тази жена беше свързана по някакъв начин с един Й. Й. ми е протичал във връзка с работата ми. Случаят очевидно е касаел наркотици. Този случай нямам представа дали има нещо общо със случая в казиното. Друго не си

спомням по случая.

В дома на С. Р. съм ходил и съм участвал в претърсване и изземване. Там бяха търсени наркотични вещества, но нищо не беше намерено. Аз участвах в самото претърсване. Наркотици не бяха намерени. Нещо друго, ако е намерено- не помня, но наркотици нямаше. Този случай нямам представа дали има нещо общо със случая в казино „Империя“.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на св.Р. Т., че вече не си спомня подробности по повод случая, следва да бъдат прочетени показанията на същия по реда на чл.281 ал.1 т.2 пр.2 от НПК, дадени пред друг състав на съда по НОХД № 1282/2019г. по описа на РС-Пазарджик.

Водим от горното и на чл.281 ал.1 т.2 предл.2-ро от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Р. Т., дадени пред друг състав на съда по НОХД №1282/2019г. и находящи се в л.59 от същото.

СВ. Т.: Поддържам това, което прочетохте.

За събиране на доказателства съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото 22.05.2024г. от 10:00 часа, за която дата и час подсъдимият М., повереникът адв.П., защитникът адв.В. и съдебните заседатели- уведомени. Да се призове отново свидетелят Д. К. на адрес в с.Главиница чрез Кмета, както и на тел.номер \*\*\*, като на същия се укаже, че при следващо неявяване ще бъде глобен и доведен принудително. От свидетелите, посочени в приложението към ОА, за следващото съдебно заседание да се призоват само: А. Г., Е. В., К. К., К. П.. Съдебните заседатели- уведомени.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13:50 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_