

# ПРОТОКОЛ

№ 757

гр. Пазарджик, 15.05.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Д. Г. М.  
и прокурора Р. Г. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно наказателно дело № 20225220200902 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:48 часа се явиха:

Обвиняемият И. Г. Л. – редовно призован, се явява доведен от ОЗ „Охрана“ Пазарджик и със защитниците си адв. Н. П. от ПЗАК- уведомена в предходното с.з. и адв. К. П. - Г. от ПЗАК– редовно призована, надлежно упълномощени и двете от ДП.

Не се явява вещото лице И. Ц. П. – нередовно призован. Призовката върната в цялост с отбелязване от връчителя, че лицето вече не е служител в НТЛ Пазарджик. След извършена справка в ОДМВР Пазарджик се установява, че И. П. не е служител в Дирекцията, като са изложени данни, че същият се намира в чужбина. Поради тази причина по разпореждане на съдията-докладчик е изискано съдействие от страна на системите администратори при РС Пазарджик за проверка възможността файловете, съдържащи се в съответните дискове приобщени като ВД по делото, да бъдат възпроизведени чрез инсталираните и ползвани от софтура на съда видеоплеъри.

В залата се явява Г.Д. - системен администратор при РС Пазарджик.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Р. Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Тъй като се явиха страните, няма пречка за даване ход на делото.

Против сме да се гледа записа, тъй като се установи, че нямаме експерти. Експертът, който е дал заключението, не присъства в залата. Вие с определение в съдебно заседание разпоредихте да дойде ВЛ. При тази ситуация, като дори този човек не е ВЛ към НТЛ, аз считам, че следва да се назначи нова експертиза. Как ще приемете експертиза от човек който дори вече не е ВЛ. Ще се приема ли експертизата или само ще си гледаме един видеозапис и ще си правим изводи, ще следим часове и ще си правим ние обяснения кой виждаме дали обект № 1 или обект № 2, защото са номерирани в експертизата, и как ще фигурират във вашия протокол след като нямаме експерт и не може да се приеме тази експертиза. По какъв начин ще задаваме въпроси към експертизата? Не може с технически помощник на съда да разгадаваме една експертиза и файлове, които ще ни покажат, и от къде са снети и дали имат поправки. Как ще го разберем след като това го има само в тази експертиза? Аз ще моля да не гледаме записи, а да са назначи експертиза, която да изгледа приготвените дискове, да отговори на въпросите и тогава да се разпита експерта и да се уточнят позицията на обект № 1 и № 2, колко е траела тяхната среща. Аз се мотивирам защо не трябва да гледаме.

АДВ.Г.: В случая считам, че не следва да се дава ход на делото, тъй като ВЛ го няма в залата. Съгласно чл. 149 от НПК едно от основните задължения на ВЛ е да се яви и да даде заключение по въпросите на изготвената от него експертиза. Ясно в чл. 148 са посочени лицата, които не могат да са ВЛ. В случая администраторът няма как да тълкува заключението което е изготвено от специалист експерт в тази насока.

ОБВ. Л.: Аз понеже съм правно некомпетентен, ще помоля съда да ме насочи дали в този момент мога да искам отвод на прокурора Б. преди да се даде ход на делото или след това.

АДВ.П.: Ако може една минута да се консултираме с обвиняемия, защото се явява ново обстоятелство, което не сме обсъдили.

Съдът, предоставя възможност на обвиняемия и неговите защитници за консултиране.

ОБВ. Л.: На осн. чл. 47, ал. 1 вр. с чл. 29 ал. 2 от НПК искам да поискам отвода на г-н Б. по три причини, които ще изброя. Наскоро ми станаха известни някои факти и обстоятелства - най-наред не се е паднал като наблюдаващ прокурор на случаен принцип по това ДП. Ако той не си даде

самоотвод бих искал да се приложи протокола с жребия, с който е назначен. На второ място г-н Б. е силно предупреден и субективен, и повлиян от Ж.П.. В ДП събира са само утежняващи за мен вината и нито едно добро, а те са многобройни оневиняващите. Ние направихме в ДП повече от десет искания от които той уважи нула. И на 3-то място за мен той проявява силно неморално поведение при воденето на разследването. Самият факт, че в самото дело е приложил фишове за превишена скорост на мои автомобили, които аз не съм управлявал, за да внуши на съда колко съм лош. Тъй като освен свидетелските показания на един Г.М., който за мен е психично болен има нужда от лечение и не е нормално човешко същество за съжаление, и това г-н Б. го е видял, тъй като го е разпитвал и е разбрал що за индивид използва за свидетел вместо да го насочи към някакво лечебно заведение, защото той има нужда от лечение, а той го използва за свидетел. И не аз съм склонявал Г.М., а прокурорът Б. в съучастие с Ж.П. са го склонявали да лъжесвидетелства. И тъй като те се приели, че това ще излезе наяве, така яростно се протИ.поставят той да бъде разпитан в тази съдебна зала, за да добие представа съда за какъв човек става въпрос, за какъв индивид, за какво същество става въпрос, което не е нормално, с неопределен пол и е съден за множество измами и е лежал в затвора. И самият факт, че думата на такъв индивид, срещу моята дума на един неосъждан човек, с добра репутация за толкова години, самият факт, че се вярва на такъв човек и се образува дело само на базата на него. Не иска умишлено в ДП да разпита очевидците на събитието, които ги чухме на предното съд. заседание, а разпитва човек, който - Ж.П., който не е присъствал на разговора и няма как да знае какво сме си говорили с М., е показател. Поради горе изброените причини му искам отвод.

АДВ. П.: Присъединявам се към искането на подзащитния ми. Ако действително е нарушен принципът на случаен избор на наблюдаващ прокурор, считам, че това е изключително и неморално и юридически неиздържано и в нарушение на правилата на работа на прокуратурата за работа по ДП, защото това означава, че изначало делото се е изманипулирано, за да се стигне до съдебна зала, предвиждайки се някакви последващи стъпки и това дело да помогне на друго дело.

Аз ще моля да се изиска начина, протокола за определяне на случаен принцип за определяне на прокурор Б. по настоящето дело по ДП.

Действително начинът на водене на делото е изключително необективен. Повече от 9 искания мисля, че сме правили още при предявяване на материалите и всички бяха отхвърлени, включително и разпити на свидетели – очевидци. Действително по делото е разпитан като свидетел прокурор, който е бил в тесни контакти със свидетеля очевидец Г.М. и му е съдействано по всякакъв начин на този свидетел. За 1 ден е придвижена молбата му от депозиране до образуване на делото и оказване на съдействие, разглеждане на неговата жалба. Такова чудо в прокуратурата като административно движение в деловодството и между прокурорите не може да се случи, ако няма истинско разпореждане и лобиране.

По отношение на твърденията за неморално поведение в хода на разследването, тъй като се събират изключително и само обвиняващи доказателства, а не оневиняващи - също съм съгласна. Дори начина на написване на постановлението за прилагане на чл. 78а от НК. Писано е например, че срещата е траяла 20 минути през което време обвиняемият Л. е склонявал св.М. да лъжесвидетелства. Засякох го по експертизата и затова държа на това ВЛ, да се изслуша От ръкуването до преустановяване на разговора е 4 минути. Къде са 20 минути, където са написани в това постановление? Това не е ли субективизъм?

Ето защо подкрепям подзащитния ми в искането за отвод на присъстващия в залата прокурор Б., ако самия той не се отведе.

АДВ. Г.: Поддържам казаното от И. Л. и адв.П.. В случая са налице нарушаване основания принцип на равнопоставеност, а от там и правото на справедлив. дело, с което да се даде възможност на моя подзащитен да изгради линията си на защита правилно.

ПРОКУРОРЪТ: Аз ще кажа няколко неща и ще помоля съдът за извинение, защото може да му отнема малко повече време.

Невярвах, че ще се стигне до тук и ако по отношение на обвиняемия, на когото е простено да не познава определени юридически категории и да използва доста фрейлно определени епитети и квалификации, включително и по мой адрес, това не мога да го приема по отношение на двете колежки и най-вече става въпрос за прокурор П..

На първо място ще моля съдът да направи проверка, да погледне дали по делото е приложен протокола за случаен принцип, защото аз го

притежавам в наблюдателните си материали. Протоколът е от ...г. - случаен принцип, което много жалко за прокурор П., която можеше да си проучи делото малко по-детайлно, а не да разсъждава хипотетично. Така, че по отношение на случайния избор аз не се притеснявам, защото като адм. ръководител моят основополагащ принцип е именно законосъобразността в разпределяне на преписки и дела. Прокурор П. като доскорошен прокурор трябва да е запозната с указанията за случайния избор, че до 2020 г. някъде есента имаше възможност определена преписка или ДП в изключителни случаи да се възлага на определен прокурор от страна на адм. ръководител. С новите указания обаче мисля, че беше чл. 21-22, тази възможност вече не съществува. Такава възможност по настоящето дело не е използвана, а преписката ми е разпределена абсолютно на случаен принцип. Според мен жалко за колегите адвокати преди да пристъпят към обвиненията, които за мен директно бяха отправени по мой адрес първо да си проучат делото и прокурор П. като доскорошен прокурор най-малкото можеше да си постави за цел да провери именно това. Толкова по въпроса за случайното разпределение и ако Вие прецените и го няма по вашите материали дали срок ще ми дадете, официално ли да Ви го представим този протокол и да го приложим по делото.

По отношение на квалификацията за неморално мое поведение в хода на ДП аз категорично се протИ.поставям на такава квалификация, защото квалификацията морално и предубедено има голяма разлика. Що е то морал и що е то предубеденост ? Нали г-н Л.?

ОБВ. Л.: Знаем всички що е.

ПРОКУРОРЪТ: Та, по въпроса за морала аз не мисля, че по настоящето ДП съм демонстрирал неморалност или неетичност. Дали са събрани определени доказателства и доказателствени средства целта е да им се направи анализ, ако тезата на обвинението не е права съдът ще се произнесе и нещата ще приключат.

По отношение на направените 8-9-10 искания те същите бяха отправени и към съда. Т.е. моят отвод би следвало да бъде поискан и като отвод и на съдията, защото по същия начин съдията не ги уважи в голяма част с изключение на двамата свидетели.

ОБВ. Л.: Те са най-важни. Извинявам се, че ви прекъсвам.

ПРОКУРОРЪТ: Колко са важни е въпрос на отделен анализ. Аз като прокурор, наблюдаващ ДП имам право да допусна или не определени искания. Аз съм се мотивирал защо не съм ги уважил и съм дал възможност това да се стори пред съда. Не съм се протИ.поставил изначално да не се събират доказателства за защита на вашата теза.

ОБВ. Л.: Да, но не ги уважихте.

Председателят на съдебният състав официално ПРЕДУПРЕЖДАВА обв. Л., че при следващо прекъсване на прокурора, което до момента се случва за трети път, и не спазва процесуалния ред в залата ще бъде ангажирана административно-наказателната му отговорност с налагане на глоба.

ПРОКУРОРЪТ: Много Ви благодаря, защото аз мисля, че до настоящия момент аз не съм демонстрирал нито невъзпитано, нито неетично поведение към никой участник в процеса. Така, че тия нападки, които бяха отправени по мой адрес направо ме изумиха, но както и да е.

Следващият момент съм потресен отново от твърдението, че Ж.П. по някакъв начин ми е въздействал да водя процеса и да събирам определени доказателства и не знам там още какво, изявление от обвиняемия и неговата защита. С Ж.П. действително сме колеги такива, каквито бяхме до скоро и с прокурор П.. Така, че тя също е запозната доколко аз съм общувал с Ж.П. и доколко изобщо някой на мен ми е влияел. Отношенията между Ж.П. и Г.М. са си работа между тях. Моите отношения с М. са като прокурор със свидетел и аз този свидетел не си спомням да съм го разпитвал. Той е разпитван от следователя по делото. На св. Г.М. аз единствено съм оказвал съдействие според разпоредбите на НПК и дадените от закона мои правомощия във връзка с неговата защита и нищо повече. А пък дали трябва да му се даде вяра като свидетел и да се ценят неговите показания и какъв вид човешко същество е той аз съм изумен, защото не е тук мястото да се правят такива квалификации. Дали е съден или не, това също съда ще прецени. Да не говорим и вие в момента къде се намирате (сочи и поглежда обвиняемия) и по тази логика не следва и вашите думи да не вземаме под внимание, нищо, че сте неосъждан. А дали аз спрямо вас съм предубеден нека да бъдем обективни, че лично ваши дела съм прекратявал не по-малко от 2-3 през

годините, когато съм прокурор. Включително по отношение на Г.М.. Дело за побой нанесен във вашата заложна къща с участието на Д. и на разни други ваши приближени. Защо не кажете защо тогава не съм би предубеден, г-н Л.? Прекратил съм го, когато няма доказателства. Или не си спомняте за такова дело? И не е само това. По-назад в годините- дали беше данъчно дело или по чл.227б? Нека да си припомним и да бъдем обективни когато коментираме моята прокурорска дейност. Аз към вас нямам нищо против. До сега мисля, че съм го демонстрирал и тези нападки срещу мен са абсолютно несъстоятелни и нямат никаква почва. Ще помоля съда да остави въпросните искания за моя отвод като абсолютно неоснователни и безпочвени, а пък ако наистина обвиняемият и колегите продължат с обидните епитети по мой адрес, да не се провокира нещо друго от моя страна, защото аз мисля, че в съдебния процес трябва да се спазва както морала, така и професионалната етика и човек много внимателно да подбира думите си и какво говори. От позицията си на обвиняем не означава, че може да говори какво си иска г-н Л.. Аз няма да си направя самоотвод, защото не мисля, че съм предубеден в наблюдаването на процеса на досъдебната фаза, още по-малко в съдебната му фаза, когато в доста голяма част от случаите предоставям на съда именно в тая насока, ако прецени, че аз съм бил непрозорлив в изграждането на обвинителната теза, че се налага някои от доказателствата, които са искани да се събират и аз не съм го направил, да бъдат събрани в хода на съдебния процес. Нищо против. За мен дали ще напиша едно постановление по 78а или ОА нито заплатата ми ще се повиши, нито ще получа някакъв медал. Още по-малко имам за цел невинен човек да влезе в затвора или да бъде осъден.

В момента в който преценя, че не са събрани съответните доказателства дела съм прекратявал и обвинение не съм поддържал, а като прокурор в ОП когато съм бил не съм поддържал и протести, когато имам вътрешното убеждение, че обвинителната теза не е доказана по един несъмнен и категоричен начин.

В заключение това е моето становище и предоставям на съда да прецени колко са основателни направените искания, но още веднъж искам да апелирам за юридическо поведение и за взаимно уважение, каквото аз съм демонстрирал до сега в процеса. Нека да анализираме доказателствата, но нека да бъде с един добър тон и когато не сме сигурни в нещо първо да го проверим и после да говорим. Съда дава възможност за прилагане на

доказателства или отлагане на делото по една или друга причина. Така, че всички се стремим към разкриване на обективната истина, не на нещо друго. Аз не съм тук да свърша работа на Ж.П., той не ми е началник. Аз съм си отделен магистрат, който няма общо с Ж.П., нито той ми е роднина и нямам други отношения с него. Ако имам отношения с Г.М. искайте ми отвода, но за това, че не съм допуснал определени доказателства и това е неморално аз него приемам като упрек спрямо мен. Благодаря за вниманието.

РЕПЛИКА АДВ.Г.: Уважаеми г-н Б., ние също сме обидени, че ни нарекохте „жалки“, но в случая от вашето поведение в момента вие показахте съвсем ясно, че имате лично отношение към моя подзащитен. Отказът да бъдат изслушани свидетели или да бъдат допуснати доказателства на защитата. Много ясно е посочено в Решението на Б. срещу България. Там ясно е казано, че в случая обвинението нарушава принципа на равнопоставеност, което е тенденциозно, спрямо Л. и е ясно как стават тези неща от кабинет на кабинет и от етаж на етаж. Нямам какво повече да кажа.

РЕПЛИКА ОБВ. Л.: Ще се обърна към прокурор Б., ако се е почувствал обиден се извинявам. Не съм имал за цел да го обиждам. От казаното от него става ясно, че той не е виждал свидетеля М. и не знае за какъв човек става въпрос. Ако го беше видял и разпитал съм убеден, че нямаше да поддържа обвинението. Поради тази причина ние толкова настойчиво искаме да го видим и изслушаме и направим очна ставка с него. Моето искане за отвод към него е провокирано от това, че тук той толкова яростно се противопостави да бъде извикан, разпитан и да се направи очна ставка с него от която действително и по които действия щеше да стане ясно на съда, че на това същество не може да се има вяра. То в никакъв случай не е нормално човешко същество. Аз съм имал през годините някакви контакти с него. За случая, за който говори Б., че съм го бил в моята заложна къща- такова нещо няма. Напротив. Аз направо го съжалявах и много пъти съм му давал пари с ясното съзнание, че няма да ми ги върне и не съм знаел по онова време, нито съм познавал Б. нито съм знаел, че той е бил наблюдаващ прокурор в тази преписка. Поддържам искането за отвод, поради тези причини и смятам, че е допуснал грешка, че не го е видял въпросния св. М., че не е допуснал нашите искания от които още на ДП щеше Б. да добие ясна представа, че не съм извършил никакво престъпление и сега нямаше да сме тук.



Съдът при преглед на материалите по делото и приложеното ДП констатира, че по същото не е представен протокол за избор на наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка с вх. № 5812/2021г. по описа на РП Пазарджик, на принципа на случайния подбор. В кориците на делото фигурира единствено протокол за избор на следовател, който да проведе разследването по ДП, а за правилното произнасяне по направеното искане за отвод на прокурора е необходимо да бъде представен от РП Пазарджик протокол за избор на наблюдаващ прокурор по цитираната преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Представям на съда протокол за избор за наблюдаващ прокурор автентичен с подписа на служителя, който оперира с програмата за случаен подбор, който мога да заверя със заверка „вярно с оригинала“ и ако същия не е достатъчен моля да дадете възможност същият да бъде изискан от прокуратурата. Това е протокол, който е приложен по моята прокурорска преписка.

АДВ. П.: Да се приеме.

АДВ. Г.: Да се приеме.

ОБВ. Л.: Да се приеме.

Съдът намира, че представеният протокол за избор на наблюдаващ прокурор следва да бъде приет по делото. Освен, че същия е подписан от съответния деловодител на РП Пазарджик, опериращ с програмата за случаен подбор на наблюдаващ прокурор, е видно, че е използван съответният КЕП, съответстващ на датата и часа на провеждане на избора, което удостоверява неговата автентичност.

С оглед на горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмено доказателство по делото Протокол за избор на наблюдаващ прокурор от прокурорска преписка Вх. № 5812/2021г. от ...г.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да се произнесе по направеното искане за отвод на прокурора.

Съдът след съвещание намира, че следва да остави без уважение искането на обвиняемия Л., подкрепено от неговите защитници, за отвод на прокурор Б., тъй като не са налице обстоятелства от които може да се счита, че прокурор Б. е предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, в какъвто смисъл е направено искането на обвиняемия и защитниците му.

На първо място съдът намира за абсолютно неоснователно твърдението, че изборът на прокурор Б. за наблюдаващ прокурорската преписка и разследването по ДП не е подчинено на принципа на случайния подбор. От днес приетото доказателство-протокол за избор на наблюдаващ прокурор се установява по несъмнен начин, че прокурор Б. е избран за наблюдаващ прокурор по законоустановения начин, чрез програмен продукт действащ на принципа на случайния подбор. В този смисъл остава и необосновано и неоснователно твърдението, че прокурор Б. целенасочено бил избран за наблюдаващ прокурор.

На следващо място съдът не споделя и твърдението на обвиняемия, че прокурорът Б. е извършвал наблюдението по ДП под непосредственото влияние на прокурора към ОП Пазарджик Ж.П.. Това твърдение остана голословно и неподкрепено от каквито и да е други факти или данни, в това число и от данните на база събраните доказателства по делото. Твърдението на защитника адв. П., че жалбата на св. Г.М. била придвижвана деловодно в рамките на един ден, което не се било случвало до този момент в цялостната дейност на прокуратурата, което според нея би било възможно единствено чрез влиянието и съдействието на прокурор П., също остана голословно и неподкрепено от доказателствата по делото. Още повече, че на съда е ноторно известно, че в случай когато е застрашено здравето и жИ.та на дадено лице, каквито данни са били изложени в жалбата на Г.М., прокуратурата може незабавно да образува и възложи проверки, респективно да образува наказателно производство.

Не може да бъде прието за обстоятелство, водещо до предубеденост и заинтересованост на прокурора неуважаването на доказателствени искания на страна в ДП, в това число и на обвиняемия, за което се претендира от обвиняемия Л.. В конкретния случай действително прокурорът не е уважил направените от страна на защитата на обвиняемия доказателствени искания

на ДП, но е сторил това мотивирано, излагайки съображения в издаденото постановление по реда на чл. 229, ал. 3 от НПК.

Не може да бъде прието и за обстоятелство, което сочи за предубеденост или заинтересованост на прокурора изложеното от обвиняемия съображение, че свидетеля Г.М. по негови думи страда от психично заболяване, както и че има други отклонения, които прокурорът щял да установи, ако беше провел лично непосредствен разпит на този свидетел, за да добие лично впечатление и съответно да не повдига обвинение да не внася делото в съда против обвиняемия. Действително НПК дава възможност отделни процесуално-следствени действия да бъдат осъществени и от прокурора, като орган на ДП. Това обаче в никакъв случай не е задължение той сам да проведе разследването и да извърши всички следствени действия лично. А що се касае до въпроса за годност на Г.М. като свидетел, както и достоверността на неговите показания съдът намира, че това са въпроси по същество и отговорът на същите, респективно не отговарянето на тези въпроси още във фазата на ДП в никакъв случай не води до предубеденост и заинтересованост на прокурора, още по-малко изводите за личността на св.М., които би могъл евентуално да изведе наблюдаващия прокурор от неговото поведение.

Твърдението на защитника адв. П., че соченото от нея фактическо обстоятелство в постановлението на прокурора не било подкрепено от заключението на видео-техническата експертиза, което водело до предубеденост на прокурора не се споделя от съда, като основание за отвод на прокурора. Това дали даден факт или обстоятелство, изложено в обстоятелствената част на прокурорския акт, с който обвиняемият е даден на съд, е обосновано и доказателствено обезпечено е въпрос по същество и в никакъв случай липсата на обосноваване на прокурорския акт, в случая постановлението по чл. 78а от НК, не води до извода, че наблюдаващият прокурор е заинтересован или предубеден за изхода на делото.

В заключение съдът намира, че от материалите по ДП категорично би могло да се направи извода, че прокурор Б. е избран като наблюдаващ по делото прокурор на принципа на случайния подбор, като обективно и в изпълнения на правомощията си по закон е ръководел наблюдението по делото в неговата досъдебна фаза, като липсват каквито и да е обстоятелства,

които да водят до извода, че по някакъв начин той е предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, в това число и с участието му в съдебната фаза на процеса до момента.

С оглед на изложеното до тук, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на обв. И. Л. и неговите защитници за отвод на прокурор Р. Б..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДВСТВИЕ

По изложените от страна на адв. П. възражения, изложено в становището по хода делото, относно това, че се протИ.поставя да бъдат възпроизведени записите от приобщените по делото веществени доказателства - 3 бр. дискове без участието на ВЛ, както и че след като ВЛ вече нямало качеството на такова следва да бъде допусната нова видео-техническа експертиза, тъй като не можело да се поставят въпроси във връзка с възпроизведените записи към ВЛ, защото техническите специалисти на съда нямали това качество, съдът намира следното:

Настоящото съдебно заседание е насрочено провеждането на следствено действие предявяване на веществено доказателство, каквото искане именно е направено от адв. П. в предходното с.з. Не е насрочено изслушване на ВЛ и на експертиза, изготвена в ДП и предявяването на вещественото доказателство щеше да бъде осъществено още в предходно с.з., ако съдът разполагаше със съответния специализиран видео-плейър за възпроизвеждане на наличните в дисковете записи. В тази насока и сам по реда на служебното начало съдът призова ВЛ за съдействие по предявяване на вещественото доказателство, а не за изслушване на видео-техническата

експертиза и фактът, че такова съдействие не би могло да се осъществи от това вещо лице, поради изложените по-горе обстоятелства, не лишава съда от възможност да ползва специализирани технически знания от други лица със съответната специалност, каквито несъмнено имат системните администратори на съда. Още с разпореждане от 31.03.2023г. съдът е разпоредил на съдебния деловодител от наказателно деловодство да уведоми системните администратори, които да предоставят становище дали биха могли да се възпроизведат съответните записи с наличните инсталирани по законоустановения ред, чрез наличния софтуерен продукт на компютърните системите в съда видеоплеъри или е необходим специален плейър. В отговор на това съдията-докладчик е уведомен от системните администратори, че наличният инсталиран софтуерен продукт на компютърната система на съда видео-плейер може да бъде извършено възпроизвеждането на наличната информация на съответните веществени доказателства. Поради тази причина съдът намира, че няма никаква пречка да пристъпи към предявяване на веществените доказателства- 3 бр. СД чрез възпроизвеждането им със съответният видео- плейър.

След техническа проверка от страна на системния администратор при РС- Пазарджик Г.Д. за наличие на техническа възможност за предявяване на ВД чрез инсталирания в софтуера на компютърната система видеоплейър- Pot Player- 64bit.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ПРЕДЯВЯВАНЕ на веществените доказателства чрез ВЪЗПРОИЗВЕЖДАНЕ на видео- плейър Pot Player- 64bit.

Диск №1 от охранителна камера №9 съдържа файл със снимка и видеофайл.

ВЪЗПРОИЗВЕДЕ СЕ видеофайла- на записа в горния ляв ъгъл се вижда дата ... г., като записът е за времето от 10:20 часа до 10:49 часа и се установи, че камерата заснема входа на съдебната палата- пропуск на съдебната охрана и част от фойето пред съдебна зала №1.

В 10:41 часа се вижда, че излиза лице от мъжки пол с яке и в 10:45 ч. същото лице влиза.

АДВ.П.- Това е М., нали?

ОБВ. Л.: Той трябва да е.

В 10:46 часа се вижда, че две лица излизат.

ОБВ. Л.: Аз излизам, пред мен е В..

Диск №2 от охранителна камера № 11 съдържа файл със снимка и видеофайл.

ВЪЗПРОИЗВЕДЕ СЕ видеофайла- на записа в горния ляв ъгъл се вижда дата ... г., като записът е за времето от 10:15:00 часа до 10:49:59 часа и се установи, че камерата заснема фоайето пред съдебна зала №2.

В 10,16 часа на записа :

АДВ. Г.: Г.М. ли е на пейката?

ОБВ. Л.: Тук се вижда У. на пейката и врътка нещо по телефона, а този който ходи напред-назад е М..

В 10:23 часа на записа се вижда, че две лица от мъжки пол влизат кадър.

ОБВ. Л.: Аз съм едното от лицата на записа. Аз тъкмо пристигнах и видях Г.М.. Аз съм този, който седна на пейката, а другият е В. Д., който е с мен. Тук си говорехме как е било в затвора. Питах го по някое време дали в затвора много са го ебали и той му стана неудобно. Не знам дали точно в този момент или може и след това.

В 10:26 часа на записа:

ОБВ. Л.: Тук А. ме ядоса, защото му казах ,че му нося Немизил, а той иска другото Аулин.

АДВ. Г.: Обратното.

ОБВ. Л.: Аз не помня дали искаше Аулин или Немизил. А. се ядоса и нещо ми каза и аз му казах, тъй като не му отърва няма да му дам и това.

Тук се смеем нещо, аз се шегувам с Г.М. и както виждате, ако много се е притеснил и се е уплашил той мен нямаше да идва към мен.

Тази жена тук е една моя съученичка от моя класН.Б. по баща. И повече

с Г.М. не съм си и говорил – това беше 2-3 минути и той отиде на отсрещната пейка. Тук нещо си говорим с Н., но не помня какво – общи приказки за това как е семейството, как са децата.

В 10:28 часа :

ОБВ. Л.: Тук ми звъни телефона ли или някой ми пише и си говоря с А. и си спомням, че той каза: „Стойте тук, да ми правите мохабет, докато ме извикат за заседанието“ и останах да си говорим в общи линии някакви неща с него. От време на време в разговора се включваше и В. и Г.М. отсреща се обаждаше нещо, но в никакъв случаи не сме говорили за това дело, където тече вътре, камо ли да го заплашвам или да го склонявам, както твърди прокуратурата.

В 10:31 часа:

ОБВ. Л.: Най вероятно на Г.М. нещо говоря, но не помня какво точно сме говорили, говорехме за затвора и У. го попита какъв затвор е карал и той каза, че много тежък. Аз му казах: „Щото ти е толкова акълът, как може да правиш измами за по 50 лева“ и да мами хората. А. му каза, че е карал лекзатвор, три месеца. Но не си спомням точните думи разбира се.

В 10:35 часа:

ОБВ. Л.: През по-голямата част от времето темата беше за затвора. Аз му казвах как може да е толкова тъп и да прави такива неща, за да лежи в затвора. Говоря си с А. за делото и той чака да влезне и казва да го изчакаме още да си говорим докато влезне и да не е сам и гледаше към таблото и чакаше да го извикат.

Тук в 10:35:50 часа ми се кара, че не съм му донесъл правилното прахче.

Тук в 10:37 часа, виждам някой познат, който излиза от стаята на съдиите по вписванията и даже му махам, но не мога да се сетя кой е бил, предполагам някой познат адвокат от стаята на съдията по вписванията и си говорех с него за кратко.

Тук в 10:38 часа си говорим с В. за някакви наши неща, даже не си спомням. Нещо ме попита, нещо му казах.

В 10:38 часа пак разговарям с А.. Той много настояваше да остане да му правим компания, доколкото си спомням.

В 10:40 часа се отваря вратата на съдебната зала и от нея излизат няколко лица.

ОБВ. Л.: Виждам и адв.И. В., който не ме забеляза май. И адв. Б. и той не ме отрази и явно се познават с Г.М. добре. Г.М. се опитва да контактува със една съдия Д.. *(На записа се вижда, че от залата излиза лице от женски пол, облечено с черна съдийска тога)* Той я пита дали ще има почивка, за да може да излезне отвън за цигара и тя му каза, че има почивка и да отива.

В 10:42 часа на вратата на залата е Д.. Аз отидох при него, за да му кажа да си ходим, но му звънна телефона. Но не чакахме М., защото той излезна навън. Предполагам в залата имаше хора. Аз не можах да видя дали подсъдимия по това дело излезна. Аз знам кой е подсъдимия – Д.К.. Аз го познавам.

В 10:43 часа адв.Б. се връща и влиза вътре в залата, познавам го. Тук, някой ми пише, най-вероятно е моята приятелка, тя ми праща по 100 съобщения на ден. Тя нещо ми пишеше по Вайбър и отговарям. Тук минават едни жени, които не познавам. Пиша съобщение и затова седя пред залата.

В 10:44:57 часа обв. Л. и св. Д. излизат от обсега на камерата.

ОБВ. Сега си тръгваме към изхода.

В 10:45 часа в кадър влиза св. Г.М..

ОБВ. Л.: Може да не съм излязъл веднага. Може с И. В. да съм сменил една-две думи. Може да съм срещнал чичо И. Л., с него се видях също, може с него да съм говорил.

В 10:46 часа съдията влиза в съдебната зала

В 10:47 часа виждам Г.М. не е обезпокоен. Седи си спокойно. Пита съдията, пуши, влиза-излиза, седи си пейката, чака си спокойно, ако беше уплашен и притеснен от мен, може би нямаше да му е такава реакцията. Че го обидих и засегнах за него такава тема- да.

В 10:48:47 часа св. ТГ.М. става и се придвижва през фойето, като поглежда към изхода на съдебната палата.

ОВ. Л.: Поведението ме е идентично- ходене напред-назад през залата.

Записът приключва в 10:49:59 часа.



Диск №3 от охранителна камера № 5 съдържа файл със снимка и видеофайл.

ВЪЗПРОИЗВЕДЕ СЕ видеофайла- на записа в горния ляв ъгъл се вижда дата ... г., като записът е за времето от 10:20:06 часа до 10:50:00 часа и се установи, че камерата заснема част от стълбището, тротоара и улицата пред съдебната палата.

В 10:21:35 часа на записа се вижда, че по тротоара се движат към стълбището на съдебната палата три лица от мъжки пол.

ОБВ. Л.: Идвам с В. Д.. Преди това срещнахме по пътя чичо ми адв. И. Л. и си говорим с него общи неща. Той ме пита как е моя баща. Аз го питам как е И. и влизаме вътре в съда, като след като влезнахме през контрола на съдебната охрана се разделихме. Определено той не беше с нас. Срещнахме го на тротоара, точно преди обхвата на камерата, съвсем случайно. И той ми обясни, че щял да пуска молба или жалба за нещо, което не ме интересува, не е по мое дело или свързано с мен.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ОБВИНЯЕМИЯ: С какво обяснение минахте през пропуска на съдебната охрана? Посочихте ли и каква причина за посещението Ви в съда?

ОБВ. Л.: Нямам спомен. И да са ме питали, съм им казал нещо за деловодството. Тук се вижда, че ме проверяват още веднъж, вероятно ключ нещо, не е оръжие.

Тук в 10:28 часа мъжът, който се вижда е адв. Л..

АДВ. П.: Той излиза и после влиза с клиенти.

ОБВ. Л.: Тук в 10:40 часа мъжът, който се вижда е адв. И.П.. В 10:41 часа Н. Б., адв. Б. излиза. След него А. У. излиза да пуши навън. Излизат и двама полицаи, които не ги познавам. В 10:45:24 часа аз излизам от съдебната палата и В. и виждаме А. У., отиваме при него и си говорим нещо с него. Тук в 10:49 часа пък ми пишат съобщение. Сега се сещам, че моята приятелка се беше изнервила и ми пишеше постоянно, което ми отнемаше голяма част от времето и вниманието.

Записът приключи в 10:50:00 часа.

ОБВ. Л.: След като съм отговорил, може би след това, леко с Д. се отправихме към колата, която беше спряна непосредствено в улицата зад

съда, където има магазин за папагали.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по предявяването.

АВД. П.: Нямам искания и възражения по предявяването.

АДВ. Г.: Нямам искания и възражения по предявяването.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания и възражения по предявяването.

АДВ. П.: Ако може обвиняемия да даде обяснения.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВ.Л.: По обвинението искам да дам следните разяснения и обяснения:

Една сутрин през 2021г., есента - сега от записа си припомних, че става въпрос за дата 11-ти ноември, стоях в моя офис, който се намира на ул. „Б.М.“ №3, заедно с В. Д., за когото по онова време работех в една негова фирма на длъжност мениджър. През това време по телефона ми се обади А. У., който ми каза, че е свидетел по делото на Д.К. и се намира в съда, но го боли главата и не му е добре и ме помоли да му донеса прахче за глава. Вече 20 пъти коментираме и не запомних „Немизил“ или „Аулин“ ми поръча, но аз му купих това, към което бил алергичен. От чисто човешка гледна точка му казах, че ще му донеса и тъй като с мен, по стечение на обстоятелствата, беше В. Д., който няма никакво отношение с У. и по това време мисля, че дори не се познаваха добре, ако изобщо се познаваха. Аз му казах „Да не ме чакаш в офиса, ела с мен да идем до съда“ и той ми каза „И без това нямам какво да правя, ще дойда с теб, вместо да стоя тук или да ходя някъде“. Излязохме от офиса и в съседство до него има аптека, от която аз влезнах и закупих въпросното лекарство, след което се качихме на моя лек автомобил с рег. № ... и се придвижихме до улицата зад съда, където паркирахме. След което влезнахме в съдебната палата в сградата и отидохме към залата, пред която ни беше казал, че се намира А. У. по телефона. Предварително знаех пред коя зала е, защото го питах по телефона и той ми каза: „На първия етаж, в ляво, най-последната зала се намира на пейката отпред и ще ме видиш“. След като влезнахме в съда се отправихме двамата към въпросната зала, където неочаквано за мен и напълно случайно видях на една пейка да седи Г.М.. С

въпросното лице М. се познавам 7-8 години от преди тази случка в съда. През този период преди 7-8 години той многократно идваше при мен в заложената къща и ме молеше, просеше заеми, които никога не е връщал. Аз го съжалявах, тъй като от контактите ми с него забелязах, че той има много сериозни психични отклонения. За жалост познавам някои симптоми на шизофренията, защото има мой близък роднина - братовчед, който страда от това заболяване, и забелязах при разговорите ми с него тези симптоми. Без да съм специалист смея да твърдя, че той страда от тежко психическо заболяване най-вероятно шизофрения, защото си внушава нещо и за него той смята, че това е истината за събития и факти, които не са се случвали и може би чува гласове или му се привиждат картини. Той идваше, колкото повече от съжаление му давах пари, и му давах дребни пари и имаше хора, които му се подиграваха и се шегуваха в офиса, бързаха го. Той разправяше някакви небивали истории. Аз винаги съм бил против това и ми е правило грозно впечатление и не съм позволявам и допускат в мое присъствие това да се случва. От съжаление му давах не еднократно пари с ясното съзнание, че няма да ми ги върне, но винаги беше за последно и не съм му искал залог. Това е една предистория, за това той така е излъгал и за това искам да ви обясня. Ще се питам да бъда максимално кратък и да прескочна до 11-ти ноември. Последният път имах скандал с моята бивша съпруга, бях ядосан и той дойде да ми иска пари пак и аз го навиках и го изгоних, и му казах повече да не идва и му казах „Аз да не съм социална служба“? Явно тогава ме е намразил и след това започна да пуска редица жалби срещу мен и както прокурор Б. каза, че съм го бил и изтезавал в заложената къща, но това бяха небивалици. След това беше пуснал сигнал и ме викаха при Я., че измамните, които правил, аз съм го карал да ги прави и за това пак ме викаха много пъти в полицията да давам обяснения без да съм виновен и да съм направил нищо и му се бях ядосал доста. По някое време разбрах, че са го вкарали в затвора и тъй като имам доста познати съученици - надзиратели в затвора и съм питал „Има там един Г.М., как е“ и те ми разказаха как другите затворници са издевателствали, изнасилвали са го многократно, ежедневно, групово – не ми го е казал един. Не го бях виждал 4-5 години, не знам точно колко и на 11-ти ноември го видях след тези 4-5 години през които той явно е бил в затвора или не сме се засичали. Почти и бях забравил за този индивид до момента, в който го видях в съда на пейката и с годините лошите чувства бяха изчезнали

в мен и ми стана и интересно и седнах до него на пейката и го поздравих. Започнах да го разпитвам как е. Знаех, че е бил в затвора и го питах „Ти къде изчезна, не съм те виждал толкова дълго време, не си минавал през заложената къща?“ и той ми каза, че бил в затвора. Питах го кога е излязъл, не си спомням какво ми отговори. Не му спестих и се пошегувах с него и може би сгрехих, като го питах дали много са го ебали и изнасилвали в затвора. На него явно това му е болна тема и подскокна и се премести на другата пейка. Каза „Не“, но аз му казах „Как не, нали ми казаха“. Явно това го засегна пред другите. След което А. У. го пита, като чу, че е лежал в затвора, как е било, тежък затвор ли е било. Той каза, че много тежко е карал. У. му каза „Аз карах лек, три месеца“, а той му каза „4-5 години много тежък затвор“. Около тази тема се въртеше разговора. Аз му казах може ли да е толкова глупав, прост и тъп да ходи да тегли пари от „Изипей“ на негово име, където е правил измамите с хората, защото той каза, че така го хванали, тъй като правил някакви измами и си давал на негово име да превеждат парите. Казах му „Ти си много прост, тъп, може ли такива неща да правиш“. За 50 лева измами е правил, многократно, много хора е излъгал. Междувременно А. ме пита нося ли му и му казах „Ето сега, като приключа с М. и ще ти дам прахчето“. Той ме попита какво съм му купил и аз му казах Аулин или Немизил. Той ми каза, че към това е алергичен и защото съм му купил това, и аз му казах, че като много знае да отиде да си вземе и че повече няма да се разправам с него и не стига, че съм му донесъл, а и претенции. След това други неща си говорихме. След това по телефона ми пишеше моята приятелка и ѝ отговарях и за това пред съда се забавих, тъй като пишех съобщения. След което с В. си тръгнахме. Качихме се в колата и отидохме в ресторант „Пиканте“, където имах среща с един мой приятел.

Обяснявам Ви за Г.М., тъй като това е човек, който е силно неуравновесен. Пак казвам за съжаление не го казвам с лош умисъл. Той Господ го е наказал, аз не му мисля лошо, въпреки, че заради него съм тук. Поради тази причина толкова искахме с моите защитници и аз съдът да види що за човек е и дали може на този човек да се вярва. Вие, г-жо съдия, нямате реална преценка за човека, защото не сте го виждали предполагам. В първите си показания той в съдебната зала, където е влезнал, в протокола с който се запознах при предявяване на материалите, и Г.М. е казал съвсем различни неща от разпита му пред следователя В..

Другото, което искам да кажа, че в подкрепа на моите думи и твърдения аз имам двама очевидци, които са - У. и Д., които видно от видеозаписа са непрекъснати свидетели, преки очевидци на разговора между нас и в голямата си част са участници в този разговор. През по-голяма част от времето У. и Д. се намират между и по-близо до М. отколкото аз. Те са могли да възприемат и да чуят всяка една дума, която аз съм казал на М., а и той на мен.

Относно другият свидетел по делото Ж.П., който е мой обвинител, това е за мен и сега прокурорът ще каже, че не разбирам, че това е пълен правен абсурд. Не може един човек да бъде свидетел срещу мен, да ме набеждава, да ме клевети и да хвърли една кофа помия по мен и в същото време да ми бъде обвинител по друго дело, което лично за мен аз съм вътрешно убеден, че има някакъв личен мотив, който до момента не съм разгадал какъв е за съжаление. От думите на свидетеля по това дело А. У. миналия път каза, че когато го е разпитвал Ж.П. го е карал буквално да лъже за мен. Това ме навява на мисълта, че е карал да лъже също и Г.М., не знам по какви причини. Аз държа в тази връзка да преразпитаме А. У. за да каже точно как го е карал и как го е склонявал да лъже за мен и ако се окаже, че е карал и М. да лъже, в което аз вътрешно съм убеден, и имам още двама души свидетели по ДП№ 84 да лъжат и ги е склонявал, да не се окаже накрая, че не аз съм този който склонява, а прокурор Ж.П..

АДВ.П.: Кажи и как теб прокурорът Ж.П. те склоняваше да лъжеш. Аз не можах да издържа и излязох. В затвора го посети да го склони да свидетелства срещу други.

ОБВ.Л.: Аз няма да коментирам и ще се въздържа. И да продължа, тъй като имам информация още от двама души, които той ги склонявал да лъжат срещу мен – А. У. го заяви в с. з. тук и е записано в протокола и държа да го преразпитаме и да уточнят, защото миналия път това не го уточнихме, какво го е карал да лъже, да лъже ли, да казва ли истината и ако съда позволи да го уточним. И за това смятам, че така е постъпил и спрямо Г.М. и го е накарал да даде, по незнайни за мен причини, лъжливи показания.

Относно св. Ж.П., той не е, както видяхме от камерите, очевидец, не присъстваше, даже не се появи от съдебната зала и не мина дори по коридора, той няма как да знае какво сме разговаряли с Г.М.. Няма как да възпроизведе, освен ако не е екстрасенс.

Последно искам да кажа, че по никакъв начин не съм заплашвал или склонявал Г.М. да лъже или да дава някакви показания в съда или където и да е било. Никога на 11-ти ноември не съм разговарял с него за делото, което течеше в съдебна зала. Въобще разговорът не беше на тази тема. Не сме говорили за това дело - на тази тема не е воден разговорът. Разговорът се водеше между мен и него и У. и него и В. и него за затвора. Те го питаха и се шегуваха с него. Въобще друга тема не е обсъждана. Ние с Д. си говорихме за наши неща през отделни периоди. Категорично заявявам, че не съм склонявал Г.М. и не съм го заплашвал по никакъв начин да лъжесвидетелства. Не съм му предлагал и никакви облаги. Казах му сега си спомням, че каквото било - било и не му се сърдя и няма нужда да бъдем врагове, по-добре да бъдем приятели. Не съм казвал никакви реплики за прокурор Ж.П.. Аз по това време не знаех, че съществува такъв прокурор Ж.П..

Друго, което искам да кажа, е че нямам никакво отношение към воденото дело вътре в залата по онова време и не съм участник или свидетел по това дело, не съм страна по това дело, не съм обвиняем и нямам интерес от развоя и изгода от това дело.

Д.К. го познавам, приятели сме и сега. По това дело знаех, че У. е свидетел – той ми се обади и ми каза, че е свидетел, но не си спомням дали беше на 11-ти ноември. Не знам дали това е първото разглеждане на това дело. Не следях с интерес това дело. Г.М. тогава разбрах, че е свидетел по това дело. Не го бях виждал 4-5 години и се изненадах, че го виждам. Идва при мен, заеми съм му давал, заедно сме играли табла и шах. Не съм обсъждал това дело на К. с У., не съм го отразил. На мен не само У. ми е познат. През офиса минават по 10-15 човека на ден и ако на всеки му влизам в проблемите. Исках да кажа, че ако всеки, който идва и ми казва къде свидетелства и къде ходи, аз няма да мога да понеса тази информация. К. ми е приятел. Аз нямам само К. за приятел, Н.вам се имам много приятели. У. ми е приятел силно казано - добър познат ми е, но не мога да го определя като близък приятел. С У. никога не сме си ходили на гости и на почивки не сме ходили, докато с К. сме семейни приятели от много дълго време. У. в тази графа не мога да го сложа, като добър приятел. Познавам го от 2011-2012-2013г. – от десетина години го познавам. У. се занимава с много неща. Има магазинни за 1 лев и търговия.

Офисът в който пребиваваме всеки ден е под наем. По онова време аз го стопанисвах и към датата ...г. Там развивах дейност - заложна къща. Имам и други дейности - коли под наем давам. Колите, като собственост, са на моята фирма, която се казва "Ив Индъстри" ЕООД и аз бях управител към онзи момент. Фирмата беше моя към онзи момент. Сега нещата стоят по друг начин. Автомобилът с рег.№ ... е марка „Б.“ и е лично моя собственост, черен на цвят. Другият автомобил марка „Б.“ с рег.№ ... тогава не го бях закупил. Нямам идея на кой е бил тогава. Към онзи момент няха такава кола. Към онзи момент не съм го управлявал този л.а. с рег.№ ... към дата ...г. Не си спомням, но считам, че на по-късен етап беше стана моя собственост. У. нямам идея дали е идвал с „Б.“ с рег.№ ... пред моя офис. Аз съм му давал на него коли многократно и с договори и без договори, защото имам 20 автомобила. Това „Б.“ с рег.№ ... съм му го давал да го управлява много пъти. За „Б.“ с рег.№ ... също съм му давал да го ползва и управлява, но той да има такъв автомобил не ми е известно.

Д. го познавам от 5-6 години - 7. С него бях в отношения работодател - служител. Той ми беше работодател към онзи момент 2021г., аз работех в негова фирма „А.Б.“ на длъжност мениджър и получавах заплата за това от него. Освен моята дейност – заложната къща и автомобилите аз бях мениджър и при него. Имам 2 деца и гледам да мога да ги издържам, защото в днешно време с една заплата в днешно време е трудно. Аз по онова време съм работел денонощно.

Откакто М. е влезнал в затвора не го бях виждал 4-5 годни до 11-ти ноември. До тогава нито е идвал в моя офис нито съм го чувал, нито съм го виждал. Преди да влезне в затвора идваше много често.

Нямам лични отношения с Ж.П. до момента, в който беше станал свидетел и аз тогава разбрах за първи път, че съществува този човек, когато се запознах с материалите. След това когато подходи нецивилизовано, агресивно и все още подхожда така и ме държи за неща, които не съм извършил, най-тежката МНО „Задържане под стража“ и ми наложи ограничения по чл. 256 от някакъв закон и са ми ограничени свижданията, телефонните разговори и без негово позволение не ми се разрешава адвокат да си наема. Ако това е правосъдие. Тези всички неща след ... г. се развиват, когато делото ми се предяви. Преди да бъда задържан с адв.П. ходихме,

нямам представа на коя дата, но ходихме в следствието да ми предявяват материалите. Преди това не бях арестуван, когато ми предявиха материалите, но не помня. Нарушени са ми гражданските права, защото нямам право да се лекувам където избира, но това е друга тема. По това дело не знам защото отношенията са такива на прокурора Ж.П., но от действията, които предприема и които извършва за мен, аз стигам до този извод, че има лично отношение. Не знаех, че е прокурор по делото на К.. Аз разбрах, че това е прокурора Ж.П. когато ми предявиха материалите по делото. Тогава адв.П. се учуди и каза „А, прокурорът Ж.П. е свидетел по това дело“. Това стана при предявяване на материалите. Аз до тогава не съм го познавал и не знаех, че съществува и не мога да си обясня от къде в него идва тази агресия и това отношение за нещо, което ако се докаже, че съм виновен по делото за което съм задържан, практиката на съдилищата в България е да дава условни присъди за десетки милиони, а на мен обвинението ми е за 487 хиляди лева, от които 400 хиляди вече са взети от заложената къща – взима ми златото на хората, което е заложено, и ми взима и Б.-то с рег.№ ..., което Вие толкова държите (поглежда прокурора), и го държи умишлено в Тиловата база, за да се унищожи, ако това не е лично отношение здраве му кажи.

Разговорът ми с Г.М. приключи с „Каквото било, било“ - имах предвид, че той, както обясних, беше пуснал няколко жалби и сигнала преди 4-5 години преди да го вкарат в затвора, както разбрах преди малко, едната от тази жалби е била при г-н Б. и той ми е направил услуга и я е прекратил. Благодаря му за което. Не съм извършил такова престъпление. *(След уточняващ въпрос на съда)* В крайна сметка точно в тази връзка, тъй като беше пуснал редица жалби, въпреки, че пуска жалби аз му казах „Каквото било, било, няма нужда да сме врагове“.

На главния път на ул.“Г.Г.“ мисля, че се казва тази главната улица, която като влизаш от магистралата и само на право е главният път и срещу градинката на Минералната банята и там се намира офисът, в който бях, на първи приземен етаж - от тротоара директно се влиза в офиса. До новата сграда е залепена на калкан и моят офис е в старата сграда.

ВЪПРОС на СЪДА: От коя аптека закупите прахчетата за А. У.?

АДВ. П.:*(След като почуква няколко пъти по ръката обвиняемия):* Може да не отговаряш на този въпрос.



ОБВ.Л.: Ще послушам моята адвокатка и няма да отговоря на този въпрос.

АДВ. П.: По искането на моя подзащитен, моля да допуснете до допълнителен разпит на св.У. за едни обстоятелства, които останаха неизяснени и по точно по начина на осъществяване на среща в затвора с прокурора Ж.П., като желая да направя още доказателствени искания, освен това което формулира моя подзащитен. Отново ще помоля да допуснете като свидетел В. В. Ч., който е бил по едно и също време в Затвора Пазарджик със св.Г. А. М., като и двамата са били посетени от прокурор Ж.П. по същото време и по повод делото срещу Д.К. - за какво е бил питан В. Ч., какво е трябвало да обещае и как е трябвало да свидетелства по това дело, НОХД № 338/21г. на ОС Пазарджик.

Второто ми искане е за разпит пред настоящия съдебен състав на Г. А. М. за да доуточни в кой момент е бил подбуждан и по какъв начин да свидетелства по НОХД № 338/2021 г. на ОС Пазарджик пред зала №2, а така също да бъде и поставен в очна ставка ако приемем предишния му разпит от досъдебна фаза какви обяснения е дал и днешните обяснения от обв. Л..

Още веднъж ще помоля да изискате справка за съдимост на св.Г. А. М.. Считам че достоверността на свидетелските му показания следва да бъде проверена и с оглед на неговата личност, защото същият е бил осъден и е лежал присъда за измами и аз считам по настоящето дело, че той, като измамник, защото аз знам, че всички измамници са много чаровни и е нахъсал и манипулирал в някаква степен и прокурора да му съдейства, а той чрез израза “че ще бъде бит прокурор“ - това го има в свидетелските показания на М., като думи казани от обв.Л.. И всичките тези обстоятелства остават непотвърдени и неизяснени.

За това моля да бъдат допуснати до разпит на тези двама свидетели и да се получи свидетелството за съдимост и така също и В. Ч., освен допълнителния на У..

АДВ. Г.: Моля да уважите искането. Считам, че обективната истина не е изцяло разкрита. С оглед нормата на чл. 13 НПК съдът е длъжен да вземе всички мерки, за да бъдат разкрити всички факти по делото за изясняване на фактическата му страна.

ОБВ.Л.: Моля съда да призове Г.М. за да изясним в една очна ставка и един разпит обективната истина, която не се съмнявам, че при този разпит ще излезе, защото той като застане очи в очи едва ли ще излъже.

АДВ. П.: Неговото нежелание да се яви в съда, което е декларирано от наблюдаващия прокурор, и да участва в очни ставки не е по желание. 90 % от свидетелите, които се явяват в съда, принципно не желаят да бъдат свидетели, но след, като бъдат призовани, се явяват и дават показание. Така, че желанието на Г. А. М. в случая мисля, че няма значение. Нежеланието да се яви в съда - защото знам, че такъв аргумент ще бъде изтъкнат.

ПРОКУРОРЪТ: Сега по отношение на В. Ч. - аз съм много възхитен от ловкостта, с която защитата боравят с исканията си за свидетели и квалификациите, които дават за всеки един от тях, защото, ако бихме дискредитирали Г.М. по отношение на съдебното му минало, какво остава за В. Ч.. На него само аз му водя сигурно дела повече от 10 години и не само аз, колко пъти е лежал в затвора е друга тема. По отношение на Ч. – първо за съдебното му минало. Отделно аз мисля, че не е допустимо да се измества предмета на делото. Ние не съдим Ж.П., а сме тук по съвсем друг повод. И това дали Ж.П. е посещавал В. Ч., дали го е склонявал нещо да прави и т.н. според мен е било предмет на делото, което е разглеждано от ОС. Ето защо се протИ.поставям на искането на този свидетел, обстоятелствата, които според мен схематично бяха посочени няма да допринесат за изясняване на обективната истина по настоящето дело. Много ми е интересно защо толкова усърдно се държи на Г.М., а не се иска да се разпита пред съда Ж.П. и биха могли да бъдат разпитани при нужда. Ако съда прецени и тук искам да отворя една скоба по отношение на М.. Нито аз, нито съда се съобразяваме с неговите желания. Той е разпитан пред съдия. И тук може би е моето неморално поведение да го разпитам пред съдия, а не само пред следовател В.. Само, че аз правя нужното да бъде разпитан и пред съдия. Ако съда прецени, че обективната истина в основа на неговите разпити до сега и всички останали доказателства не разкрита до сега и съдът ще го призове за разпит и желанието на М. е без значение. А участието му в очна ставка е съвсем различен. Това е един процесуален способ, което не е задължителен. Аз да ви го кажа, ако не са ви го обяснили вашите защитници. Според мен, обстоятелствата които бяха посочени защо се иска разпита на ЖИ. на М., аз

мисля, че бяхме изчерпателни относно събиране на доказателства и доказателствени средства, разпита на М. ще доведе според мен до нищо повече от това да бъде обект и психически разклатен, но независимо от това аз не се страхувам от този разпит и ако съда прецени нека да бъде допуснат като свидетел.

За У. – свързано е с първото им искане относно искането на В. Ч. отново опит да се атакува колегата П. за личния мотив. И в случи, че толкова много защитата иска да бъде разкрит мотивът, да се направи искане Ж.П. да бъде разпитан и да каже пред съда, защо толкова много мрази обвиняемия, и У. и Д., защото и те са мразени от него. Ако съдът прецени, защото няма такова искане направено, а аз няма да направя, защото няма нужда, защитата да направи такова искане и вие евентуално д го допуснете. Този допълнителен или както го наричат разпит на У. за мен е безпредметен, защото ние не водим дело срещу Ж.П.. Защитата ако иска да го дискредитира си е техен проблем как ще го направят, но нека да го разпитат на ЖИ. и да видим за какво става на дума. У. и Ч. за мен са свидетели по друго дело във връзка с Ж.П., но ще взема отношение по същество.

АДВ. Г. РЕПЛИКА: Не сме искали да бъде разпитван прокурор П., тъй като той не е пряк очевидец, а в случая възпроизвежда това което казва М.. Тези факти, които излага прокурор Б., че не сме искали. Действително още в 4 курс се учи по Право какво означава свидетел - това е да си бил пряк очевидец, а не да възприемаш факти без да си видял, без да си чул. Ако вие сметнете за нужно за изясняване на обективната истина да бъде призован освен М. и Ж.П..

АДВ. П.: Правим искане и моля да бъде разпитан и Ж.П. в качеството на свидетел по настоящото дело. Това ни бяха съображенията, че той действително е косвен, а не пряк свидетел. След като се постави така въпросът за обективност моля да бъде призован и другия свидетел по делото. Аз ще отида до деловодството да видим какъв е този разпит пред съдия на свидетел, защото на нас не ни е предявяван. Ние сме в производство административен характер и всичко се цени, включително и разпита пред следовател и в диспозитива са произведени точно репликите от разпита на следовател В.. За разпит пред съдия аз сега чух, че има. Гледала съм го делото, но не си спомням да има разпит пред съдия. Когато делото ни се

предявява то не е подвързано и номерирано. То направо в насипно състояние ни го предостави следователя.

ПРОКУРОРЪТ: Точно следовател В. няма да ви даде такова дело.

По направените док.искания съдът намира, че следва да остави същите без уважение.

На първо място без уважение следва да бъде оставено искането за допълнителен разпит на св.У., тъй като обстоятелствата за които се иска този допълнителен разпит са извън предмета на настоящето дело. По същата причина следва да бъде оставено без уважение и доказателственото искане за допускане до разпит в качеството на свидетел на В. Ч., както и изискването на справка за съдимост по отношение на св.Г.М., още повече че съдът по тези доказателствени искания вече се е произнесъл в предходни съд.заседание и не намира за нужно да ревизира определението си към настоящия момент. В този смисъл не намира за необходимо да допуска до допълнителен разпит и св.Г.М. по отношение на визираните обстоятелства за които се иска този разпит, а именно – В кой момент и как е бил скланян от обв.Л., тъй като е дал подробни показания в тази насока.

По отношение на доказателственото искане за поставяне в очна ставка на св.М. и на обвиняемия съдът се произнесе в предходното съд. заседание, като остави без уважение това док. искане по подробно изложени мотиви, които и към настоящия момент са непроменени.

Съдът не намира за необходимо да изслушва непосредствено и свидетеля Ж.П., тъй като обстоятелствата, за които се иска да бъде разпитван относно твърдения за срещи със свидетелите и с Ч. за да ги мотивира да свидетелстват по други дела, са ирелевантни за настоящето дело.

По реда на служебното начало съдът намира, че следва да изясни обстоятелството относно твърденията, както на обвиняемия, така и на разпитаните в предходното съд.заседание свидетели У. и Д., относно повода на посещението на обвиняемия в съда на инкриминираната дата, и тъй като от разпита на св.Д. в предходното съдебно заседание, както и частично от обясненията на обвиняемия стана ясно коя е аптеката, от която е било закупено въпросното лекарство, съдът намира, че следва да изиска

информация от съответното дружество стопанисващо въпросния търговски обект дали в периода от време от 09,00 часа до 10,20 часа на ... г. от обект аптека „...“ находяща се на ул. „Т.Г.“ в близост до кръстовището с ул. „В.Л.“ в гр. Пазарджик има регистрирана покупка на прахчета „Аулин“ и „Нимезил, в колко часа, като след извършване на справка по дневен отчет на ФУ на касовия апарат и касова книга в счетоводството на въпросното дружество, се представят необходимите доказателства, както и да бъде запитано дружеството въпросният обект снабден ли е с охранителни камери и ако е снабден запазени ли са записите от охранителните камери за посочения период и дата и ако са запазени да бъдат предоставени на магнитен носител. Искането да се отправи до управителя на търговското дружество стопанисващо посочения обект – аптека след извършване на справка в търговския регистър.

С оглед на изложеното до тук, съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на обвиняемия и защитниците.

**ДА СЕ ПИШЕ** писмо в горния смисъл до управителя на търговското дружество стопанисващо обект – „Атека „...“ на посочения по-горе адрес с изискване на горната информация и доказателства след установяване на търговското дружество чрез справка в търговския регистър.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други искания.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** То е безпредметно. Аз каквито и искания да правя вие нито едно не приехте.

Вие предходния път казахте, че за доп. разпит на М. и за очна ставка ще се произнесете след моите показания. Тогава не ги отказайте. Доколкото ако не ми изневерява паметта в първото заседание казахте „След това ще преценим дали има нужда“.

За събиране на доказателства, съдът

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 03.07.2023г. от 13,00 часа, за която дата и час прокурорът, обвиняемият и защитниците- уведомени. Обвиняемият

да се призове в Сектор Арести при Затвора Пазарджик.

Да се пише писмо в горния смисъл.

АДВ. П.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола по имейл, който предоставям на съда- ....

Съдът РАЗПОРЕДИ на адв. Н. П. да се изпрати препис от протокола от дн. с.з. след изготвянето му на предоставения имейл.

Протоколът се изготви в с. з което приключи в 18,22 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_