

РЕШЕНИЕ

№ 13087

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110120547 по описа за 2022 година

Страни в производството са ищецът „****“ ЕООД с ЕИК ***, гр. София, ул. Гургулят №31 и ответникът „****“ АД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес център Интерпред, бул. Цар Борис III №159, ет.2 и 3.

Предявен е иск по чл.422 ГПК, вр. чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД за сумата, за която е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 5506/22г., а именно 38,88лв. – платена без правно основание по фактура №*****/22.11.2021г., ведно със законната лихва от 3.2.2022г. до плащането.

Ответникът оспорва иска – сочи, че сумата не е платена от ищеца, а от физическо лице.

В доказателствена тежест на ищеца по чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД е, че е платил исковата сума на ответника, а на ответника – че има основание за плащане на сумата.

От представената по делото фактура №*****/22.11.2021г. се установява, че ответникът е начислил на ищеца сумата 38,88лв. за доставка на ВиК услуги в периода 23.10.21г.-22.11.21г.

Не се установява между страните да е съществувало облигационно отношение в периода 23.10.21г.-22.11.21г.

Видно от разписка от 18.1.22г., издадена от Изи пей, сумата е платена от ***, като основание за плащането е посочена фактура №*****/22.11.2021г., както и името на юридическото лице.

Съгласно чл.73 ЗЗД задължението може да бъде изпълнено от трето лице дори против волята на кредитора, освен ако той има интерес то да бъде изпълнено лично от длъжника. В

случая всяко трето лице може да плати сумата по фактурата и след като в разписката е отразено задължението, което плаща, то следва да се направи извод, че третото лице плаща за сметка на длъжника. Поради това и последният е легитимиран да иска връщане на даденото без основание.

При този изход на спора разноси се дължат на ищеца. Представени са доказателства за плащане на адвокатско възнаграждение в заповедното производство на адвокатско дружество „Булекс“, като и в исковото – на Адв. дружество „Светломира Димитрова“. Предвид направеното възражение за прекомерност, предвид разпоредбата на чл.78, ал.1 ГПК, която предвижда плащане на разноси за един адвокат и доколкото исковото производство е продължение на заповедното, съдът намира, че следва да присъди едно адвокатско възнаграждение в размер на 300лв.

Воден от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че „****“ АД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес център Интерпред, бул. Цар Борис III №159, ет.2 и 3, дължи на „****“ ЕООД с ЕИК ***, гр. София, ул. Гургулят №31, сумата, за която е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 5506/22г., а именно 38,88лв. – платена без правно основание по фактура №*****/22.11.2021г., ведно със законната лихва от 3.2.2022г. до плащането.

ОСЪЖДА „****“ АД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес център Интерпред, бул. Цар Борис III №159, ет.2 и 3, да плати на „****“ ЕООД с ЕИК ***, гр. София, ул. Гургулят №31, сумата 350лв. – разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____