

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 367

гр. Пловдив, 17.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Емил Люб. Митев
Антония К. Роглева

като разгледа докладваното от Антония К. Роглева Въззивно частно
търговско дело № 20225001000577 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 229, ал.1 от
ГПК.

С определение № 201/07.07.2022 г., постановено по т.д. № 27/22 г.
на П. окръжен съд, е спряно производството по делото до приключване с
окончателен съдебен акт на нохд № 68/22 по описа на ОС П..

Частна жалба против горното определение е предявена от Б. М. С. и
М. А. К. чрез процесуалния им представител адв. Н. Д.. В същата се излагат
съображения за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното
определение и се иска същото да бъде отменено, като делото се върне на
първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените
действия.

От противната страна - Г.Ф. е постъпил отговор, в който частната
жалба се оспорва като неоснователна и се иска обжалваното определение като
правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежни
страни и е допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.

Производството по т.д. № 27/22 г. на П. окръжен съд е образувано по предявен от ищците Б. М. С. и М. А. К. иск на основание чл. 562, ал.5 от КЗ против Г.Ф. за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на ПТП, виновно причинено от В.Т.П. като водач на л.а. „Шкода“, модел „Октавия“ ДК №*****

Констатирано е, че във връзка с процесното ПТП е образувано нохд № 11/6.4.22 г. на ПзОС, по което е постановена присъда № 11/6.4.22 г., с която подсъдимият В.Т.П. е признат за виновен и му е наложено наказание, както и че присъдата не е влязла в сила, тъй като делото е изпратено на въззивна инстанция по подадена жалба.

За да спре производството по делото до приключване на нохд, П. окръжен съд е приел, че е налице хипотеза по чл. 229, ал. 1, т.4 от ГПК предвид наличието на идентичност между деянието, от което се твърди, че са настъпили вредите, обуславящи гражданската отговорност на делинквента и деянието, във връзка с което е образувано посоченото наказателно дело. Посочено е, че поради обвързаността на гражданския съд от влязлата в сила присъда срещу водача, реализирал увреждащото ПТП, по въпросите за авторството на деянието, противоправността и вината на дееца, изходът на наказателното производство е от значение за правилното решаване на спора, като е налице хипотеза по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК.

Настоящият състав на Пловдивски апелативен съд намира определението за правилно и законосъобразно. Налице е хипотеза по чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, тъй като влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, разглеждащ гражданскоправните последици от деянието относно посочените в чл. 300 от ГПК въпроси. При това положение законосъобразно е спряно производството по делото до приключване на нохд 68/22 по описа на ОС П. с влязъл в сила съдебен акт.

Предвид посоченото атакуваното определение следва да бъде потвърдено, поради което съставът на ПАС

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 201/07.07.2022 г., постановено по т.д. № 27/22 г. на П. окръжен съд

Определението подлежи на касационно обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____