

# РЕШЕНИЕ

№ 541

гр. София, 21.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Ивайло Младенов  
Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно търговско дело № 20221001000497 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 25, ал. 4, изр. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.**

Образувано е по въззивна жалба на „Нордли Трейд”ЕООД, чрез пълномощника му адвокат Г.В. от САК, срещу решение № 423 от 19.04.2022 г. по т.д.№ 2246/2022 г. на Софийски градски съд, VI т.о., 9 състав, с което е оставена без уважение жалбата му с вх. № 20211116095013 срещу отказ 20211101151838/2.11.2021 г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията, постановен по заявление А4, с вх. № 20211101151838/01.11.2021 г., е което е отказано вписването на промени по партидата на заявителя с правно основание чл. 141, ал. 5 от ТЗ.

В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че след като едноличният собственик на капитала е едновременно и управител на „Нордли Трейд”ЕООД и правомощията на управителния орган на дружеството се упражняват от едноличния собственик в хипотезата на чл. 147, ал. 1, предл. първо от ТЗ, нормите на чл.141, ал. 4 и ал. 5 от ТЗ са неприложими при прекратяване правомощията на управителя. Изложено е, че в хипотезата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ прекратяването на правомощията на управителя настъпва не по силата на решението на общото събрание, а на

заличаването му в търговския регистър, което е допустимо и законосъобразно и се отнася както за дружества с ограничена отговорност, така и за еднолични дружества с ограничена отговорност. Наведен е довод, че прекратяването на органното и мандатното правоотношение между управителя и дружеството настъпва автоматично с изтичане срока на предизвестieto по чл. 141, ал. 5 от ТЗ и не може да бъде поставяно в зависимост от осъществяването на други юридически факти, какъвто е избирането на нов управител. Посочено е, че съгласно чл. 147, ал. 1 от ТЗ, едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител, поради което той може да управлява и представлява дружеството лично и без е избран за управител. Затова се поддържа, че въпросът дали едноличният собственик на капитала ще вземе последващо решение за избор на нов управител или ще представлява дружеството сам, не е предмет на подаденото заявление за промяна в обстоятелствата по партидата на „Нордли Трейд“ЕООД. Твърди се, че при действието на чл. 141, ал. 4 от ТЗ, с оттегляне на овластяването на управителя на ЕООД от едноличния собственик на капитала, той не може да управлява същото дружество, но може да действа като негов едноличен собственик. Формулирано е искане за отмяна на обжалваното решение и за постановяване на друго, с което да бъде допуснато вписването на заявените обстоятелства.

В писмения отговор на Агенцията по вписванията, подаден по реда на чл. 276, ал. 1 от ГПК, чрез пълномощника ѝ юрисконсулт К., се твърди че правилото на чл. 141, ал. 5 от ТЗ е несъвместимо с правомощията на едноличния собственик на капитала по чл. 147, ал. 2 във връзка с чл.137 от ТЗ, тъй като той осъществява управителни и представителни функции до избора на друго, различно от него лице за управител на дружеството. Посочено е, че нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ е предназначена да защити добросъвестния управител от недобросъвестно поведение на съдружниците, които формирайки състава на общото събрание на дружеството са компетентни да вземат решение за освобождаването на заявили напускането си като управител лице с оглед чл. 137, ал. 1, т. 5 от ТЗ във връзка с чл. 136, ал. 1 от ТЗ, поради което тя е неприложима, когато едноличният собственик на капитала и управителят на дружеството са едно и също лице. Направено е иска за потвърждаване на обжалваното решение.

***Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателя и становището на Агенцията по вписванията във връзка с данните по делото, намира следното :***

Жалбата е подадена в процесуално-преклузивния срок по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, срещу обжалваем съдебен акт и от надлежно легитимирано лице с правен интерес от неговото обжалване, поради което е допустима.

**Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.**

За да потвърди обжалвания отказ на длъжностното лице при Агенцията по вписванията за заличаване по партидата на „Нордли Трейд“ЕООД на вписания управител на дружеството Н. В. С., в обжалваното решение съставът на Софийския градски съд е споделил становището му за неприложимост на нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, когато управител на едноличното дружество с ограничена отговорност е едноличният собственик на капитала, както и че за да бъде прекратено възникналото по силата на закона органно представителство в хипотезата на чл. 147 от ТЗ, едноличният собственик на капитала следва да да овласти някое друго лице с правомощията на управител на дружеството. Обосновал е разбирането си с липсата на нормативна възможност прекратяването на правомощията на едноличния собственик на капитала като управител да стане единствено по силата на негово изявление за отказ да ги упражнява за в бъдеще, без да ги е възложил изрично на друго лице.

**Решението е правилно.**

От данните по партидата на „Нордли Трейд“ЕООД се установява, че негов управител е едноличният собственик на капитала Н. В. С., както и че със заявлението, по което е постановен обжалваният отказ, искането за заличаването му като управител е направено при условията на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, с твърдение за наличието на предвидените в нормата предпоставки : едностранно изявление на управителя и изтичане на едномесечния срок след получаването му, в който не е било подадено заявление за неговото заличаване.

По приложението на чл. 141, ал. 5 от ТЗ по отношение прекратяването на правомощията на управителя на еднолично дружество с ограничена отговорност, настоящият въззивен състав намира следното.

Отношенията между управителя и дружеството с ограничена отговорност във връзка с осъществяване на органното му представителство се уреждат от мандатно правоотношение, възникнало от договор за поръчка, който съгласно чл. 287 от ЗЗД се прекратява с отказ от довереника от нейното изпълнение. Нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ регламентира фактически състав на заличаване на управителя от търговския регистър по негова инициатива, като последица от прекратяване на мандатното отношение, при който активната му легитимация на заявител в регистърното производство възниква при кумулативното наличие на две предпоставки : едностранно изявление на управителя, направено в предвидената от закона писмена форма за действителност чрез т. нар. „писмено уведомление“ и бездействие на дружеството да заяви за вписване това обстоятелство в търговския регистър в течение на относително определен едномесечен срок от получаването му. По същество нормата регламентира едно извънсъдебно упражнимо преобразуващо право на управителя едностранно да предизвика изменение в правната сфера на насрещната страна при недобросъвестно поведение на волеобразуващия орган на дружеството- общото събрание на съдружниците. Правомощията на едноличния собственик на капитала на едноличното дружество с ограничена отговорност за осъществяване на органното му представителство обаче, не възникват от договор по чл. 147, ал. 3 от ТЗ (каквото може да бъде и договор за управление), както е при ООД, **а по силата на законовата норма на чл. 147, ал. 1, предл. първо от ТЗ**, според която управител на едноличното дружество с ограничена отговорност **винаги е едноличният собственик на неговия капитал**, освен ако той изрично е възложил управлението му на друго лице. След като едноличният собственик на капитала е дефинитивно- по силата на закона е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, той може да преустанови осъществяването на органното представителство на дружеството и като последица от това- да поиска заличаването си като управител в търговския регистър, **само ако възложи осъществяването на тази функция на друго лице и поиска вписването му в търговския регистър**. Ето защо, нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ е неприложима когато едноличният собственик на капитала е едновременно и управител на дружеството. Тя се прилага по отношение на дружествата с ограничена отговорност, чийто капитал принадлежи на различни лица, а спрямо едноличните дружества с ограничена

отговорност - *само когато управителят е лице, различно от едноличния собственик на капитала на дружеството.*

По изложените съображения обжалваното решение, с което е оставена без уважение жалбата срещу обжалвания отказ следва да бъде потвърдено.

**Воден от изложените мотиви, Софийският апелативен съд, търговско отделение, 3 състав**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 423 от 19.04.2022 г. по т.д.№ 2246/2022 г. на Софийски градски съд, VI т.о., 9 състав.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_