

# ПРОТОКОЛ

№ 294

гр. Варна, 05.10.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела П. Костова

Членове: Светослава Н. Колева  
Юлия Р. Бажлева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева  
и прокурора Р. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600246 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **Р. М. Г.А - РАДЕВА**

Подсъдим **М. Г. Г.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. Р. С. Г.** от **АК – Добрич**, редовно упълномощен.

**ПРОКУРОРЪТ** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**АДВ. Г.** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОСТОВА**

## **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ** – Уважаеми Апелативни съдии, не поддържам подадения протест, като изцяло се солидаризирам както при предходното разглеждане на делото, че от така описаните в него факти не е налице извършено престъпление по чл. 255 от НК.

Безспорно по делото е установено, че подсъдимият се е ползвал с инкриминирани документи, които са били отразени в справка-декларация по ДДС, с което той е целял получаването на посочените средства представляващи данъчен кредит, който не е получил с оглед извършена данъчна ревизия. След връщане на делото от касационната инстанция, същата е изразила становище, което е било споделено и при предходното разглеждане, че деянието би съставлявало престъпление по чл. 256 от НК, но с оглед липсата на съставомерен признак големи размери не може да бъде повдигнато такова обвинение, поради което и неговото деяние е било субсумирано по действието на разпоредбата на чл. 212, ал. 1, вр. чл.18, ал.1 от НК, което не е споделено от касационната инстанция.

В настоящата въззивна инстанция не е възможно изменение на обвинението, поради което към настоящия момент извършеното от него деяние би съставлявало само престъпление – ползване на инкриминирани документи, за което е изтекла съответната давност, поради което не поддържам протеста и моля за Вашия съдебен акт в този смисъл.

**АДВ. Г.** – Уважаеми Апелативни съдии, намирам че присъдата на ДОС е обоснована и правилна. Въпросът в случая е възможно ли е подс. Г. да бъде осъден за престъплението документна измама. Съставите на двете престъпления по чл. 255 и по чл.212 са сходни, но имат и съществени разлики помежду си. В настоящия етап от процеса не е възможно прокурорът да повдигне ново обвинение защото в такъв случай подсъдимият би бил лишен от една инстанция. Смятам, че на този етап единствената възможност пред Вас е да потвърдите оправдателната присъда на ДОС.

Благодаря Ви за вниманието.

**ПОДС. М. Г.** – Поддържам казаното от адвокатата ми.

## **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС. М. Г.** – Моля да получа минималното, което бих заслужил от съда. Имам две деца, за които трябва да се грижа, съжалявам за действията си.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание се произнесе с присъда, подписана от всички членове на състава, която бе обявена от председателя, и на страните беше разяснен срока и реда за обжалването ѝ пред Върховния Касационен съд на Република България.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **12:00** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_