

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. С., 06.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

Съдебни Юрка Ив. Дочева

заседатели: Мария Пл. Русева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20222200200625 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Съдът открива съдебното заседание в 13:35 часа, поради служебна ангажираност на председателя на съдебния състав по ЧНД № 57/2023г. по описа на Окръжен съд - С..

На поименното повикване в 13:35 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.С., редовно призована, се явява прокурор М..

Подсъдимият Н. Д. А., редовно призован, се явява лично и с адв. Е. Да от АК гр. С., редовно упълномощена от 23.01.2023г.

Ощетеното юридическо лице Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ при Министерски съвет, редовно призовано, се представлява от гл.юриск.М.Ч. и гл.юриск. Д.Б., редовно упълномощени от временно изпълняващия длъжността Председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ гр.София.

Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА постъпила молба от адв.Е. Да, АК – С., упълномощен защитник на подс.Н. А.а, в която посочва, че след проведен разговор с подзащитния й А. и задълбочена преценка на всички факти, изложени в обвинителния акт на ОП – С., са налице условията

за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, а именно по чл.371 т.2 от НПК.

Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба за предявяване на граждански иск от Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ при Министерски съвет срещу подсъдимия Н. Д. А. с правно основание чл.84 и сл. от НПК с цена на иска общо 2 140 521,37 лева, представляващи обезщетение за причинени имуществени вреди в резултат на извършено от подсъдимия престъпление по чл.219 ал.1 от НК, както следва:

- обезщетение в размер на 1 000 702,42 лева, представляващо нетната стойност на изтеклия бензин А 95Н (1 102 909 литра), определена по пазарни цени към датата на аварията, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 05.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане;

- обезщетение в размер на 783 065,39 лева, представляващо заплатено на 11.05.2021г. от Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ задължение за акциз, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 11.05.2021г. до окончателното ѝ изплащане;

- обезщетение в размер на 356 753,56 лева, представляващо пропуснати ползи от данък върху добавената стойност върху сумата в размер на 1 783 767,81 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 05.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

Искането е съдът да осъди подсъдимия да заплати на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ към Министерски съвет цитираните по-горе суми, като се претендират и направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В молбата, с цел доказване размера на вредите, претърпени от Държавната агенция, е направено доказателствено искане да бъде допуснато изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на следните въпроси: 1) Каква е нетната стойност на изтеклия автомобилен бензин А 95Н (1 102 909 литра), определена по пазарни цени към 05.04.2021г. (датата на аварията)? 2) Върху коя стойност следва да се начисли ДДС – върху нетната стойност на горивото или върху сбора от нетната му стойност и заплатения акциз? 3) Какъв е размерът на ДДС, който ДА ДРВВЗ би получила при продажба на горивото?.

Председателят на съдебния състав ВРЪЧИ на ОП – С. и на подс.А. преписи от молбата за предявяване на граждански иск.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че е своевременно предявена молбата. По отношение на приемането ѝ за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство, считам че това искане следва да бъде отклонено, тъй като приемането и разглеждането на тази молба в настоящото производство, с оглед неговия характер и обем, би затруднило своевременното му приключване.

АДВ.Д.А: Поддържам казаното от прокурора. Своевременно е подадена молбата за граждански иск, но считам, че не би следвало да се приема за съвместно разглеждане в настоящото производство.

ПОДС.А.: Присъединявам се към становището на защитника ми.

ГЛ.ЮРИСК.БИШУРОВА: Поддържам така предявения граждански иск.

Съдът намира, че предявения против подсъдимия граждански иск е депозиран своевременно, във връзка с предмета на делото, но разглеждането му в настоящия наказателен процес ще стане причина за отлагане на делото, предвид необходимостта от назначаване и изготвяне на съдебно – счетоводна експертиза за установяване размера на претендираните имуществени вреди, а това според разпоредбата на чл. 88, ал. 2 от НПК е недопустимо. По делото е постъпила молба за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, което става незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

ГЛ.ЮРИСК.БИШУРОВА: Ние сме склонни да оттеглим искането си за нова съдебно-счетоводна експертиза, доколкото бихме ползвали изготвените експертизи в рамките на досъдебното производство, които считаме, че доказват основанието и размера на вредите. В тази връзка не поддържаме искането си за изготвяне на нова съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид изложените по - горе съображения и предвид обстоятелството, че без назначаването на съдебно – счетоводна експертиза няма да бъдат защитени в пълен обем правата и законните интереси на ощетеното юридическо лице, съдът не следва да приема за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения граждански иск.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения от Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ при Министерски съвет, гр. София против подс.Н. Д. А. граждански иск общо за сума 2 140 521,37 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, в резултат на извършено от подсъдимия престъпление по чл. 219, ал. 1 от НК, както следва:

- обезщетение в размер на 1 000 702,42 лева, представляващо нетната стойност на изтеклия бензин А 95Н (1 102 909 литра), определена по пазарни цени към датата на аварията, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 05.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане;

- обезщетение в размер на 783 065,39 лева, представляващо заплатено на 11.05.2021г. от Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ задължение за акциз, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 11.05.2021г. до окончателното ѝ изплащане;

- обезщетение в размер на 356 753,56 лева, представляващо пропуснати ползи от данък върху добавената стойност върху сумата в размер на 1 783 767,81 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 05.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

НЕ КОНСТИТУИРА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ при Министерски съвет, София като граждански ищец по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Д.А: Да се даде хода на разпоредителното заседание.

ПОДС.А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма законови пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на участниците в разпоредителното заседание да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в

разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, с оглед на повдигнатото с обвинителния акт обвинение, намирам, че делото е подсъдно на ОС – С.. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадали, на ощетеното юридическо лице, наследници на пострадал или на други фигури, включени в хипотезата на 248 ал.1 т.3 от НПК. Налице са основания за разглеждане делото по реда на особените правила и в частност по реда на Глава 27 НПК, доколкото както беше докладвано от съда е депозирана молба в тази насока от процесуалния представител на подсъдимото лице, която молба намира своите основания и мотиви в разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК и считам че няма пречка да бъде уважена. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на мярката за процесуална принуда, взета по отношение на подсъдимия, която е Подписка. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. По отношение насрочването на съдебното заседание лицата, които следва да се призоват за него, моля при положителна оценка на съда, с оглед наличието на процесуалните изисквания по НПК производството да продължи по реда на чл.252 от НПК.

Председателят на съдебния състав **ПРОЧЕТЕ** постъпилата по делото на 19.01.2023г. молба от временно изпълняващ длъжността Председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ Асен Асенов, в която са представени отговори на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК:

По т.1 - счита, че делото е подсъдно на Окръжен съд – С.; По т.2 - счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; По т.3 - счита, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила по смисъла на чл.249 ал.4 от НПК, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или ощетеното юридическо лице; По т.4 - счита, че не са налице

основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; По т.5 - счита, че е необходимо да бъде привлечен резервен съдия, тъй като е налице условието по чл.260 ал.1 от НПК, а именно – разглеждането на делото ще отнеме продължително време; По т.6 - по отношение на въпроса за мерките за процесуална принуда, предоставя преценката на съдебния състав; По т.7 - по доказателствата, моли да бъдат приети, представените с молбата за предявяване на граждански иск писмени доказателствени средства. Моли да бъде изготвена съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1) Каква е нетната стойност на изтеклия автомобилен бензин А 95Н (1 102 909 литра), определена по пазарни цени към 05.04.2021г. (датата на аварията)? 2) Върху коя стойност следва да се начисли ДДС – върху нетната стойност на горивото или върху сбора от нетната му стойност и заплатения акциз? 3) Какъв е размерът на ДДС, който ДА ДРВВЗ би получила при продажба на горивото?; По т.8 - по отношение на въпросите за насрочване на с.з. и лицата, които следва да се призоват за него, предоставя преценката на съдебния състав.

ЮРИСК. БИШУРОВА: Поддържам молбата с изключение на т.4 - предвид постъпилата молба от защитника на подсъдимия следва да се прецени дали е налице основание за разглеждане на делото по реда на Глава 27, а по отношение на т.7 – искането отпада.

АДВ.Д.А: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, аз също считам, че делото е подсъдно на съда, пред който сме в момента. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на правата на подзащитния ми. По т.4 считаме, че са налице основания настоящото производство да се гледа по реда на глава 27, т.е. по чл.371 т.2 НПК, а именно като признаем всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт и сме съгласни да не се събират доказателства за тях. Ако допуснете делото да бъде разгледано по глава 27 от НПК, моля след приключване на разпоредителното заседание да преминете към разглеждане на делото по реда на глава 27. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличането на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Не е необходимо да се

променя взетата мярка за процесуална принуда по отношение на подзащитния ми А.. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Считам, че следва да се насрочи делото за разглеждане по реда на съкратеното съдебно следствие веднага след разпоредителното заседание.

ПОДС.А.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Желая делото да се гледа по реда на съкратеното следствие. Нямам друго какво да допълня.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, съдът констатира следното:

Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ощетеното юридическо лице.

С оглед становището на подсъдимия и неговия защитник са налице условия за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27 от НПК - съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага произнасяне на съда по мярката за процесуална принуда на подсъдимия.

Не са направените искания за събиране на нови доказателства и не се налага събирането на такива.

Налице са условията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27 от НПК и съобразно разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, предвид становищата на страните, следва делото незабавно да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, след провеждане на

разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура- С. обвинителен акт против подсъдимия Н. Д. А. за престъпление по чл.219 ал.1 от НК, е подсъдно на С.ския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ощетеното юридическо лице.

4. Налице са условия за разглеждане на делото по реда на особените правила – разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие - по чл. 371 т. 2 от НПК

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение “Подписка“.

7. Не са направените искания за събиране на нови доказателства и не се налага събирането на такива.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

На основание чл.249 ал.3 от НПК определението в частта по т.3 и т.6 може да бъде обжалвано или протестирано по реда на глава XXII от НПК – в 7-дневен срок пред Апелативен съд Бургас, считано от днес.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът ПРИСТЪПИ към разглеждане на делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на глава 27 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура - С. се явява прокурор М..

Подсъдимият Н. Д. А. се явява лично и със защитника си адв.Е. Д.а.

В залата присъстват гл.юриск.М.Ч. и гл.юриск.Д.Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за предварително изслушване на страните. Считам, че няма пречка за провеждане на съкратено съдебно следствие.

АДВ.Д.А: Поддържам искането ни за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

ПОДС.А.: Да се даде ход на делото за предварително изслушване. Искам делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие, по чл.371 т.2 от НПК, без да се разпитват свидетели и вещи лица. Признавам изцяло фактите, изложени в обвинителния акт.

Съдът намира, че няма пречки делото да продължи по реда на глава 27 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 27 от НПК и ПРЕМИНАВА към предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Н. Д. А. - роден на *** г. в гр.С., живущ в гр.С., ул.“Б.“ 22, българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи като специалист в „Петролна база“ - С., неосъждан, ЕГН *****.

ПОДС.А.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Няма пречка за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

АДВ.Д.А: Нямам искания за отводи. Представям Референция от ръководителя на моя подзащитен, която представлява характеристична справка. Няма да соча други доказателства.

ПОДС.А.: Нямам искания за отводи. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме представената от защитника ми Референция.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената Референция.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представената в днешното с.з. Референция за подсъдимия, изготвена от Петър Димов Иванов - гл. експерт „Петролна база“ С..

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗЯСНИ на подс. Н. Д. А. правата му по чл. 371 от НПК и го УВЕДОМИ, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.А.: Разяснени ми бяха правата по чл. 371 от НПК. Признавам се за виновен. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват събраните от досъдебното производство. Разбрах, че събраните доказателства от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата като заявявам, че съм съгласен с тези последици.

Съдът, след като КОНСТАТИРА, че самопризнанието на подсъдимия по чл. 371, т. 2 от НПК относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва направеното по реда на чл. 371, т. 2 от НПК самопризнание от подсъдимия, без да събира доказателства относно фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, с оглед изявленията на страните и констатираното по-горе намира, че следва да бъде даден ход на съкратено съдебно следствие по реда

на чл. 373 ал. 2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие по реда на чл. 373, ал. 2 от НПК.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт срещу подс.Н. Д. А. за престъпление по чл.219 ал.1 от НПК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, обвинението на ОП С. е по чл.219 ал.1 от НК. Същото е извършено на 04.04.2021г. и 05.04.2021г. на територията на „Петролна база“ С. при Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Бургас към Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ гр.София от подс.А. в качеството му на длъжностно лице по смисъла на чл.93 т.1 б. „Б“ от НК – като специалист в сектор „Петролна база“ гр.С., не е положил достатъчно грижи за запазване на повереното му имущество и за възложената му работа по осигуряването на нормален прием в сектор „Петролна база“ гр.С. на автомобилен бензин А 95Н по Борсов договор от 13.05.2020г., сключен между Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ гр. София (купувач) и „БЕНТ ОЙЛ“ АД гр.София (продавач), съгласно изискванията на Инструкция за технологична експлоатация на „Петролна база“ – С., утвърдена на 06.11.2018г. от директор на Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр.Бургас, както и съобразно Заповед № РД-10-20/31.03.2021г. на директор на Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр.Бургас и от това е последвало разпиляване на значително имущество, а именно разлив на 1102909 литра (823,873 тона) автомобилен бензин А 95Н, на обща стойност 679 242,095 лева без ДДС, собственост на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ гр.София. С оглед на това, ОП – С. обвинява подсъдимия за извършено деяние по чл.219 ал.1 от НК на база на представените с обвинителния акт писмени доказателства.

На основание чл.276 ал.3 от НПК подсъдимият беше ЗАПИТАН дали разбира в какво е обвинен.

ПОДС.А.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Както казах, признавам изцяло всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и не желая да се събират доказателства относно тези факти, а да се ползват събраните на досъдебното производство.

На основание чл. 373 ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРОВЕЖДА разпит на подсъдимия, на свидетелите и на вещите лица, посочени в приложението към обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателствени материали, събрани на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с писмените доказателства. Нямаме възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ вещественото доказателство по делото, а именно метална пластина с кръгла форма с диаметър около 280 мм. и дебелина около 2 мм., запечатана с лепенка № Г5048 на ОД на МВР – С..

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по доказателствените материали, както и по вещественото доказателство. Нямаме доказателствени искания, да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна. Не са налице процесуални пречки за приключване на съдебното следствие, доколкото не се налага събирането на нови доказателства, не се правят искания в тази насока, не се правят и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие, поради което и на основание чл. 286, ал. 2 и чл. 291, ал. 1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, производството е по реда на Глава 27 от НПК - чл.371 т.2 от НПК, т.е. подсъдимият призна изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изрази съгласие да не се събират други доказателства по делото. В този смисъл аз ще си позволя да не правя подробен анализ на представените с обвинителния акт доказателства. Те са подробно описани в него. Една част са подробно анализирани, а всички заедно се намират между кориците на делото, доколкото подсъдимият призна фактите в обвинителния акт, съответно е налице и отпадане необходимостта от подробен и специфичен анализ на събраните в досъдебната фаза на производството доказателствата. По реда на настоящото производство по глава 27 от НПК е предвидено по смисъла на чл.373 ал.2 от НПК, че в случаите на чл.372 ал.4 от НПК, която препраща към чл.371 т.2 НПК, наказанието се определя, в случай че съдът постанови осъдителна присъда, при условията на чл.58а от НК. Имайки предвид събраните по делото доказателства, моето категорично убеждение е, че деянието е извършено и е извършено от подсъдимия, и безспорно е доказано неговото виновно поведение по смисъла и формата на вината, дефинирана в чл.219 ал.1 от НК и този мой извод се подкрепя от факта, че производството се провежда по реда на глава 27 от НПК, т.е. налице е признание от страна на подсъдимия. Ще се спра само и единствено върху вида и размера на наказанието, което считам за подходящо при съвкупен и детайлен анализ на всички обстоятелства по делото и разбира се, отчитайки личността на подсъдимия, данните за неговото криминалистично и съдебно минало и данните относно неговото процесуално поведение в досъдебната фаза на настоящия процес. Съгласно чл.58а ал.1 от НК при постановяване на наказание по реда на глава 27 от НПК, същото се определя в рамките на общите правила, като така определеното наказание се редуцира с 1/3. Предвиденото наказание в чл.219 ал.1 от НК е Лишаване от свобода до 6г. и глоба до 5 000 лева. Уважаема г-жо

Председател, Съдебни заседатели, от една страна е налице разпиляване на значително имущество, чийто обем, стойност, параметри, и вид са посочени в диспозитива и коментирани в обстоятелствената част на обвинителния акт и по това не се спори. Факт е, че по отношение на подсъдимия е била налице предварителна яснота относно действията, които е следвало да извърши и не е извършил, съгласно действащата към момента на деянието Инструкция за технологична експлоатация и Заповед № РД-1020/31.03.21г. на Директора на ТД Държавен резерв Бургас. От друга страна материалите по делото и данните относно личността на подсъдимия сочат, че към момента на деянието той е на 61г., не е бил осъждан към този момент и от изисканите и приложени справки не са налице данни за особени криминални прояви или за криминалистически регистрации по отношение на него. В този смисъл ще Ви моля да прецените всички тези обстоятелства, които в рамките на повдигнатото обвинение по чл.219 ал.1 НПК, както утежняват процесуалното поведение на подсъдимия, така и съответно намаляват тежестта на преценката относно извършеното от него, с оглед позитивните данни на личността му и към момента на приключване на ДП. Известно е, че за този род деяния съдебната практика, както в СлОС така и в национален мащаб, не е много богата, поради което аз считам за справедливо наказание наказанието около средния, предвиден размер, доколкото няма посочен минимум, т.е. 3г. Лишаване от свобода, което да бъде редуцирано, съобразно чл.58а НК на 2г. Лишаване от свобода. С оглед чистото съдебно минало на подсъдимия, моля същото да бъде отложено за изпитателен срок, като размера на същия може да бъде към минималния или до 4 г., по преценка на съда, ведно с постановяване на кумулативно предвидената в текста Глоба в предвидения размер. Моля за Вашия съдебен акт.

АДВ.Д.А: Уважаема г-жо Председател, Съдебни заседатели, с оглед на това, че делото се гледа по реда на глава 27 от НПК и по-точно по реда на чл.371 т.2 от НПК, фактическата обстановка сме приели за изяснена и същата се подкрепя от събраните по делото доказателства, аз ще Ви моля при определяне на наказанието същото да бъде при превес на смекчаващи вината обстоятелства, на основание чл.58 ал.4, вр. ал.1 от НК. Моят подзащитен е съвестен служител, работещ като експерт в ТД Държавен резерв Бургас, към ДА ДРВВЗ при Министерски съвет на РБългария от 2018г. От представената характеристична справка за него, Референция, изготвена от прекия му

ръководител, е видно, че той съвестно изпълнява служебните си задължения, етичен и спокоен, спазва трудовата и технологична дисциплина, няма установени нарушения през времето, през което е работил. И към настоящия момент той продължава да работи. Същият спазва работното време и опазва държавната и служебна тайна. Г-н А. е не само добър служител, той е и добър човек. Със съпругата си се занимават с приемна грижа от 11г. В семейството им са израснали 7 деца. Понастоящем отглеждат 8 детенце, което е на година и половина. Именно това е едно от нещата, заради което можем да кажем, да наречем някой „добър човек“, а в случая това може да се каже и за моя подзащитен - добър и морален. Престъплението, за което е предявено обвинение на подзащитния ми е деяние, което е извършено непредпазливо. Това, което се е случило не е плод на някакъв умисъл, а по-скоро на злополучно стечение на обстоятелствата. Той не отрече, че има основната вина и носи отговорност за действията си, но в същото време не бива де се пренебрегват и другите фактори, оказали влияние. Вследствие на това, ръководството е предприело мерки за осигуряване на правилното и безопасно изпълнение на дейността, а именно цистерните вече са отбелязани с „вход“ и „изход“ на тях, нощните дежурства се поемат от двама служители, защото нощта е време за сън, умората натрупана от дневните задължения на всеки е голяма и логично е през нощта да бъдат двама служители, които да си помагат взаимно при тази голяма отговорност, която носят. Моят подзащитен е наясно с последствията от деянието и осъзнава вината си. Той искрено се разкайва, чистосърдечно се признава за виновен и добросъвестно е съдействал на разследващите органи за установяване на обективната истина. Както каза прокурорът, подзащитният ми е с чисто съдебно минало. Никога не е осъждан и е с отлични характеристични данни от местоработата си. В този смисъл считам, че са налице основанията за налагане на наказание при превес на многобройни смекчаващи вината обстоятелства и в този смисъл разпоредбата на чл.55 от НК е по-благоприятна за него. Считам че наказание от 10м. Лишаване от свобода, отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с 3 години изпитателен срок е напълно възможно да постигне целите на наказанието, изложени в чл.36 от НК и ще бъде едно справедливо наказание. Моля да не налагате на основание чл.55 ал.3 от НК кумулативно предвиденото наказание Глоба, поради изложеното по-горе, но ако все пак прецените, че трябва да се наложи глоба, то тя да бъде в минимален размер, а

именно 200 лева.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия.

ПОДС.Н. А.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

ПОДС.Н. А.: Нямам какво друго да кажа.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ и срока за изготвяне на мотивите – по чл. 308, ал. 1 от НПК, не по-късно от петнадесет дни.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл. 309, ал. 1 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15:05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____