

ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Козлодуй, 22.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николинка Л. Крумова

при участието на секретаря Стела Б. Бочева
и прокурора С. ИВ. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Л. Крумова Наказателно дело от общ характер № 20231440200299 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Районна прокуратура град Враца ТО Козлодуй – уведомени от предходно заседание, явява се прокурор С. К..

Подсъдим Г. В. Г. – уведомен от предходно заседание, явява се лично.

Упълномощен защитник адвокат М. С. - уведомен от предходно заседание, явява се.

Вещо лице И. В. Т. - редовно призован, се явява.

Вещо лице В. Т. П. - редовно призован, се явява.

Вещо лице Г. П. В. - редовно призован, се явява.

По делото с Вх. № 8848/24.11.2023 г. е депозирана тройна съдебно оценителна експертиза.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Прокурор: Ход на делото.

Адв. С.: Уважаема г-жо Съдия, ход на делото за разпит на вещите лица.

Подсъдимия Г.: Поддържам казаното от адвоката.

След като изслуша становището на страните съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът сне самоличност на вещите лица

И. В. Т. роден на 26.12.1960 г. в с. М., българин, български гражданин, не осъждан, вещо лице от ОС Враца, ***** образование, без родство с подсъдимия.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по смисъл на чл. 291 НК и то обеща да даде вярно и обективно заключение.

В. Т. П. роден на 13.04.1951 г. в гр. В.П., българин, български гражданин, не осъждан, вещо лице от списъка на Окръжен съд Враца, без родство с подсъдимия, не осъждан, ***** образование.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по смисъл на чл. 291 НК и то обеща да даде вярно и обективно заключение.

Г. П. В. роден на 18.10.1945 г. в с. К. , българин, български гражданин, не осъждан, ***** образование, вещо лице от списъка на ОС Враца, без родство с подсъдимия.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи по смисъл на чл. 291 НК и то обеща да даде вярно и обективно заключение.

Съдът прикани подсъдимия да даде обяснения

Адв. С.: Такива ще даде след разпита на вещите лица.

Подсъдим: Така е.

Съдът изслуша вещите лица.

Вещо лице Г. В.: Изготвили сме тройна съдебно-оценителна експертиза, която сме подписали и поддържаме. Отговорили сме на въпросите, изменение и допълнения няма да правим. Идентифицирали сме процесния автомобил с

неговите характеристики. Извършили сме преценката по метода на нормативната уредба и пазарните аналози и достигнахме до заключение, че стойността на автомобилът към момента на деянието е била 17424.00 лв.

Вещо лице И. Т.: Поддържам заключението.

Вещо лице П.: Поддържам заключението.

Прокурор: Запознати ли сте с материалите от ДП

Вещи лице В.: Да, запознати сме.

Прокурор: Нямам повече въпроси.

Адв. С.: Огледан ли е автомобила на място?

Вещо лице В.: Работили сме само по писмени данни. Нямаме задача да оглеждаме лекия автомобил.

Вещо лице И.Т.: В ДП имаше протокол за оглед от разследващ полицай.

Адв. С.: При поставянето на задачата е представено извлечение от интернет сайт за продажба на автомобили, от къде идва разликата в цената и от къде идва разликата в данъчната оценка и вашата оценка?

Вещо лице В.: Ние сме извършили оценката по Наредба №49 от 16.10.2004 г. на Комисия за финансов надзор и на база тази наредба извършваме оценка на автомобилите. Дали застрахователят ще се съобразява с тази наредба ние не можем да отговорим. Съпоставяли сме оценката по Наредбата с предложените в сайта „мобиле.бг.” Предложените за продажба подобни автомобили със същите характеристики и същите години на експлоатации са оценени така и този автомобил е на 90 хил. км. Докато автомобилите в сайта са над 200 хил.км. и ние сме съобразили с двата начина на оценка и тези два начина кореспондират един с друг и крайното заключение е, че стойността на автомобила е тази. В сайта „мобиле.бг.” автомобили със същите характеристики достигат до 25 000.00 лв. и не може да се видят такива за под 17 000.00лв.

Вещо лице И.Т.: В делото беше приложена справка от застрахователя, която показва данъчната стойност, а не пазарната. Ние отговаряме каква е пазарната стойност, тъй като застрахователната такава е с 30% по-ниска. Автомобил на 90 хил. км. не се продава за 14 000.00 лв.

Вещо лице П.: Винаги има изключения с по-ниски цени, но те са с ПТП и те не отговарят на тези критерии. Винаги има някакви увреждания по тях.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Подсъдим: Нямам въпроси.

Прокурор: Да се приеме заключението на вещите лица. Същото е обективно, всестранно и пълно. Вещите лица са отговорили на поставените въпроси с оглед тяхната компетентност .

Адв. С.: Да се приеме заключението на вещите лица.

Подсъдим: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че представеното заключение по изготвената тройна съдебно-оценителна експертиза по делото е изготвена всестранно, обективно и пълна поради което същото следва да бъде прието и приобщено към материалите по делото, а на вещите лица да се изплати възнаграждение за изготвената експертиза в размер на по 234.00 лв. за всяко лице.

С оглед гореизложеното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и приобщава към материалите по делото заключението по тройната съдебно-оценителна експертиза.

От бюджетната сметка на съда да се изплати възнаграждение за изготвената експертиза в размер на по 234.00 лв. за всяко вещо лице.

Вещо лице И. Т.: Моля да ми се платят пътни разноски, като представям разходно оправдателни документи в размер на 44.80 лв.

С оглед горното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице И. Т. да се изплатят пътни в размер след съответното изчисление от гл. счетоводител на съда от бюджетната сметка на съда .

ИСКАНИЯ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

Прокурор: Нямаме доказателствени искания.

Адв. С.: Моля да ни дадете възможност с представителя на РП Враца да обсъдим и представим споразумение.

Съдът предостави възможност на страните да обсъдят споразумение.

Предвид заявеното желание от страните и наличието на условията по глава XXIX от НПК, счита, че следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по глава 29 от НПК, в хипотезата на чл. 384 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Представям споразумение в писмен вид, което постигнахме и изготвихме и моля да го одобрите.

АДВ. С.: Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМ: Моля да одобрите представеното споразумение.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ДА ПРОДЪЛЖИ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК в хипотезата на чл. 384, ал. 1 НПК.

Указва на подсъдимия, че споразумението има последица на влязла в сила присъда. Същото не подлежи на обжалване и влиза в сила от днес.

Представено е споразумение за решаване на делото в съдебното производство между С. К. – прокурор в РП-Враца ТО Козлодуй, подсъдим Г.В.Г. и упълномощен защитник адвокат М. С. - АК Враца.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам така постигнатото споразумение между страните по настоящето наказателно производство, като считам, че същото следва да бъде одобрено.

АДВ. С.: Поддържаме споразумението и моля да го одобрите.

ПОДСЪДИМ: Поддържам постигнатото споразумение и моля да го одобрите.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия – разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам

последниците от споразумението, съгласен съм с тези последици. Разбирам, че има силата на влязла в сила присъда. Доброволно съм подписал споразумението. Не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход по същество. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

АДВ. С.: Делото е изяснено, да се даде ход по същество.

ПОДСЪДИМ: Поддържам казаното от защитника си.

С оглед становището на страните, че не желаят събиране на нови доказателства, съдът обявява съдебното следствие за приключено и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 283 от НПК **ПРОЧИТА** и **ПРИБЩАВА** събраните на досъдебното производство доказателства, а на основание чл. 286, ал. 2 от НПК,

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

Страните /поотделно/: Не желаем прочитане на доказателствата от ДП.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното споразумение.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО, с ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала. От деянието не са настъпили имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване, като при тези съображения моля да одобрите постигнатото споразумение.

АДВ. С.: Постигнали сме споразумение при спазване на закона и морала, което моля да одобрите. С определеното в него наказание ще се изпълни общата и генералната превенция на закона.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМ ИЯ: Моля да одобрите споразумението и да се приключва делото.

Съдът прегледа представеното споразумение и намира, че в него са спазени всички изисквания посочени в чл. 381, ал. 5 от НПК, както и че не се

налагат промени, при което същото следва да се впише в протокола от днешното съдебно заседание, със следния окончателен вид съгласно чл. 382, ал. 6 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО ПО НОХД № 299/2023г.

ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Днес 22.01.2024 год. в Районна прокуратура Враца, ТО Козлодуй се срещнаха и разговаряха страните по НОХД № 299/2023г. по описа на КРС , намиращо се на съдебна фаза.

- ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ

С. К. – прокурор при Районна прокуратура – Враца, Териториално отделение – Козлодуй

- ОБВИНЯЕМ:

–

Г. В. Г. с ЕГН *****, роден на 01.09.1982г., в гр. О., обл. В., българин, български гражданин, средно специално образование, неженен, ***** в магазин на фирма „*****“ ЕООД гр. К., неосъждан (*****), с адрес: с. Х., общ. К., обл. В., ул. „М.“ № ***.

- ЗАЩИТНИК:

адв. М. С. от АК Враца, договорен защитник на обвиняемия в наказателното производство.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.381 и следващите НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

1.Обвиняемият Г. В. Г., се признава за виновен в умишлено извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, а именно, че на 16.08.2023г. около 13.00ч. в гр.Козлодуй по ул. „Хаджи Димитър” срещу блок № 34 е управлявал МПС- лек автомобил „Пежо 2008“ с рег. № РВ ***** КН, собственост на Г.И.Г. от село Х., общ. К., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно 1.95 промила установено по надлежния ред с протокол рег. № 156/21.08.2023г на БНТЛ-ОД на МВР Враца от изготвена съдебно-химическа експертиза.

2. На обвиняемия Г. В. Г., за извършеното престъпление на основание чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК, да се определи наказание ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, както и наказание ГЛОБА в размер на 300,00 (триста) лева.

На основание чл. 66, ал.1 НК, изпълнението на така определеното наказание в размер на ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, да се отложи за срок ТРИ ГОДИНИ от влизане на определението в законна сила.

3. На основание чл.343г вр. чл.343б, ал. 1 вр. чл.37 ал.1 т. 7 НК на обвиняемия, да се наложи наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от СЕДЕМ МЕСЕЦА.

4. На основание чл.59, ал.4 от НК от наложеното наказание СЕДЕМ МЕСЕЦА лишаване от право да се управлява МПС, да се приспадне времето, през което за същото деяние обвиняемия е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от 16.08.2023г.

5. На основание чл. 343б, ал. 5 вр. ал. 1 от НК, да се присъди в полза на държавата равностойността на моторното превозно средство - лек автомобил „Пежо 2008“ с рег. № РВ ***** КН, послужило за извършване на престъплението, което не е собственост на обвиняемия в размер на 17424 (седемнадесет хиляди четиристотин двадесет и четири лева).

6. Разноските по делото от досъдебната фаза на процеса в размер на 361,38 (триста шестдесет и един) лева и 38 стотинки, както и тези направени съдебната, да се присъдят в тежест на обвиняемия.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/С. К./

/адв. М. С. /

ПОДСЪДИМ:.....

/Г. В. Г./

ПОСЛЕДНА ДУМА НА Г. В. Г.: Съжалявам.

Съдът намира, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала, обвинението предявено на подсъдимия Г. В. Г. не е за престъпление включено в разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. От престъплението не са причинени имуществени вреди, а с определеното наказание биха се постигнали целите на превенцията, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните по делото споразумение и по силата на което приема за установено, че Г. В. Г. с ЕГН *****, роден на 01.09.1982г., в гр. О., обл. В., българин, български гражданин, средно специално образование, неженен, ***** в магазин на фирма „*****“ ЕООД гр. К., неосъждан (*****), с адрес: с. Х., общ. К., обл. В., ул. „М.“ № *** се

ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на 16.08.2023г. около 13:00ч. в гр. Козлодуй по ул. „Хаджи Димитър“ срещу блок № 34 е управлявал МПС-лек автомобил „Пежо 2008“ с рег. № РВ ***** КН, собственост на Г.И.Г. от село Х., общ. К., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно 1.95 промила установено по надлежния ред с протокол рег. № 156/21.08.2023г на БНТЛ-ОД на МВР Враца от изготвена съдебно-химическа експертиза - престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, за което на основание чл.

343б, ал. 1 от НК вр. чл. 55, ал.1, т.1 и ал. 2 от НК ГО ОСЪЖДА НА ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА и ГЛОБА в размер на 300,00 (триста) лева.

На основание чл. 66, ал.1 НК, ОТЛАГА изпълнението на така определеното наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок ТРИ ГОДИНИ от влизане на настоящото определение в законна сила.

На основание чл. 343 г, вр. чл. 343б, ал. 1 НК вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 НК ЛИШАВА обвиняемия Г. Г. от право да управлява МПС за срок от СЕДЕМ МЕСЕЦА.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК ПРИСПАДА при изпълнението на наказанието „Лишаване от право да управлява МПС” времето, през което за същото деяние обвиняемият е бил лишен по административен ред от право да управлява МПС считано от 16.08.2023 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 343б, ал. 5, вр. ал. 1 НК обвиняемият Г. Г. да заплати в полза на държавата равностойността на МПС – лек автомобил „Пежо 2008” с рег. № РВ ***** КН послужил за извършване на престъплението, което не е собственост на обвиняемият , а именно сумата в размер на 17 424.00 /седемнадесет хиляди четиристотин двадесет и четири лева/, която е определена с нарочна тройна съдебно-оценителна експертиза.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 1 НПК обвиняемият Г. Г. да заплати по сметка на ОД МВР Враца направените в Досъдебната фаза на процеса разноски в размер на 361.38 лв. / триста шестдесет и един лева и тридесет и осем стотинки/

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 1 НПК обвиняемият Г. Г. да заплати по сметка на Районен съд Козлодуй направените в съдебната фаза на процеса разноски в общ размер 735.50 лв. / седемстотин тридесет и пет лева и петдесет стотинки/

Одобреното споразумение представлява неразделна част от настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО има последиците на влязла в сила присъда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдът се занима, на основание чл. 309 от НПК с мярката за неотклонение взета по отношение на подсъдимия в хода на досъдебното производство, а именно „ **Подписка**” и като намира, че същата е постигнала целите си с оглед определеното наказание

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение на подсъдимия Г. В. Г. взета в хода на досъдебното производство „**Подписка**” .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Врачанския окръжен съд в 7 дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 299 /2023г. по описа на КРС на основание чл. 382, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК.

Протоколът написан в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14:13 часа

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____

Секретар: _____