

РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. Шумен, 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ I, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нели Г. Батанова

Членове: Димчо Ст. Луков
Петранка Б. Петрова

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
в присъствието на прокурора М. Г. Г.
като разглежда докладваното от Нели Г. Батанова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233600600342 по описа за 2023 година

Производство по чл. 313 и следващите от НПК.

С присъда № 23 от 05.06.2023 г. постановена по НОХД № 20233620200130 по описа за 2023 година Новопазарският районен съд е признал:

1. подсъдимия Н. Н. Н., ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че на 06 срещу 07.09.2022 г. и на неустановена с точност дата в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., в с. Никола Козлево, обл. Шумен, при условията на продължавано престъпление, след като се сговорил предварително с непълнолетния И. И. А., с А. С. С., с А. А. Ю. и с Х. Р. М., всички от *****, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот и използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи – 140 л. дизелово гориво на обща стойност 472,20 лв., собственост на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец от владението и без съгласието на З.Х.Д., представител на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен и вещите не са били под постоянен надзор – и на основание чл.195, ал.1, т. 2, т. 3, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК и във вр. чл. 55, ал.1, т.1 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от 6 (шест) месеца.

На основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването на наложеното наказание е отложено за срок от 3 (три) години.

2. подсъдимият А. С. С., ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че на 06 срещу 07.09.2022 г. в с. Никола Козлево, обл. Шумен, при условията на продължавано престъпление, след като се сговорил предварително с непълнолетния И. И. А. и с Н. Н. Н., двамата от *****, чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи – 60 л. дизелово гориво на обща стойност 203,40 лв., собственост на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец от владението и без съгласието на З.Х.Д., представител на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е

маловажен и вещите не са били под постоянен надзор – и на основание чл.195, ал.1, т. 2, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК и във вр. чл. 55, ал.1, т.1 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца.

На основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването на наложеното наказание е отложено за срок от 3 (три) години.

3. подсъдимия А. А. Ю., ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че на неустановена с точност дата в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., в с. Никола Козлево, обл. Шумен, при условията на продължавано престъпление, след като се сговорил предварително с Н. Н. Н. и с Х. Р. М., всички от *****, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот и използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи – 80 л. дизелово гориво на обща стойност 268,80 лв., собственост на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец от владението и без съгласието на З.Х.Д., представител на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен и вещите не са били под постоянен надзор – и на основание чл.195, ал.1, т. 2, т. 3, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК и във вр. чл. 55, ал.1, т.1 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца.

На основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването на наложеното наказание е отложено за срок от 3 (три) години.

4. подсъдимия Х. Р. М., ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че на неустановена с точност дата в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., в с. Никола Козлево, обл. Шумен, при условията на продължавано престъпление, след като се сговорил предварително с Н. Н. Н. и А. А. Ю., всички от с. Никола Козлево, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот, и използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи – 80 л. дизелово гориво на обща стойност 268,80 лв., собственост на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец от владението и без съгласието на З.Х.Д., представител на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен и вещите не са били под постоянен надзор – и на основание чл.195, ал.1, т. 2, т. 3, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК и във вр. чл. 55, ал.1, т.1 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца.

На основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването на наложеното наказание е отложено за срок от 3 (три) години.

5. подсъдимия И. И. А., ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че на 06 срещу 07.09.2022 г. в с. Никола Козлево, обл. Шумен, при условията на продължавано престъпление, след като се сговорил предварително с А. С. С. и Н. Н. Н., двамата от с. Никола Козлево, чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи – 60 л. дизелово гориво на обща стойност 203,40 лв., собственост на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец от владението и без съгласието на З.Х.Д., представител на дружеството, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен и вещите не са били под постоянен надзор, като по време на деянието е бил непълнолетен, но е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, като самото деяние е извършено поради увлечение и лекомислие и не представлява голяма обществена опасност – на основание чл.195, ал.1, т. 2, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК вр. чл. 63, ал.1, т. 3 НК и във вр. чл. 61, ал.2 вр. ал.1 НК и на основание чл. 13, ал.2 вр. ал. 1, т. 4 и т. 5 ЗБППМН, му е наложил СЛЕДНИТЕ ВЪЗПИТАТЕЛНИ МЕРКИ:

-по чл. 13, ал.1 т. 4 ЗБППМН, поставяне под възпитателен надзор на родителите Р. Р. Х. с ЕГН ***** от с. Никола Козлево, със задължение за полагане на засилени грижи;

-по чл. 13, ал. 1 т. 5 и ал. 6 ЗБППМН, поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател, за срок от 1 (една) година.

Съдът се е произнесъл по направените по делото разноси и веществени доказателства.

Недоволни от присъдата останА. подсъдимите Н. Н. Н., А. А. Ю., Х. Р. М. и А. С. С., които я обжалват чрез процесуалния си представител – сл. защитник адвокат М. М. от АК - Шумен. Счита, че така постановената осъдителна присъда спрямо всички четирима подсъдими в частта ѝ относно квА.фициращият признак по чл.195, ал.1, т.2 от НК относно извършеното от всеки един от тях деяние не е съобразена със закона, поради което се

явява се неправилна и от друга страна необоснована относно този признак на деянията. Счита, че видеокамерите изпълняват функцията наблюдение и „постоянен надзор“, поради което моли подсъдимите да бъдат оправдани по този квА.фициращ признак на престъплението. Освен това счита, че наказанието на подсъдимия Н. Н. Н. е завишено, поради което е и несправедливо и моли да бъде намалено до размера на останА.те подсъдими, а именно: лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца, като на основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването му се отложи за срок от 3 (три) години. В съдебно заседание жалбата се поддържа. Моли се въззивния съд да се произнесе съобразно направените искания.

Подсъдимият И. И. А., не се явява, не се явява и неговия родител. За него се явява служебно назначения му защитник адв. И. Д. АК Шумен. Заявява, че нейния подзащитен – подс.И. А. е доволен от присъдата и не желае да се присъедини към жалбата на останА.те подсъдими. Изразява становище, че жалбата на подсъдимите Н. Н.

Н., А. А. Ю., Х. Р. М. и А. С. С. е основателна и следва да бъде уважена.

Представителя на Окръжна прокуратура гр. Шумен намира жалбата за неоснователна. Счита, че първоинстанционния съд е събрал необходимите доказателства и е приложил правилно материалния закон. Счита, че оспорения квА.фициращ признак на престъплението е нА.це и отнетите вещи не са били под постоянен надзор. Наложеният наказателен акт намира за справедлив. Предлага жалбата да бъде оставена без уважение като се потвърди първоинстанционната присъда.

Въззивният съд при проверка на присъдата по посочените основания и изцяло служебно, съгласно правомощията си по чл. 313 и следващите от НПК, констатира следното:

За да изгради своите правни изводи относно фактическата обстановка, районния съд е ана.зирал подробно всички гласни и писмени доказателства, като ги е преценил поединично и в тяхната съвкупност. Преценявайки събраните доказателства, съдът приема установената фактическа обстановка, която се възприема и от въззивния съд и която е следната:

Всички подсъдими живеят в едно и също село - *****, познавали се добре и поддържали по между си приятелски отношения. Подсъдимият И. И. А. е ученик в ***** *****.

Свидетеля З.Х.Д бил управител на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец, с предмет на дейност производство на бетон. Собственост на фирмата били два бетоновоза - „Астра ХД 7 84.38“ с рег. № ***** и „Ивеко 330.30“ с рег. № *****. Дружеството имало база в с. Никола Козлево, ул. Пирин № 1 - „бетонов възел“, площадка, на която шофьорите на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец, след приключване на работния ден паркира. бетоновозите и част от автомобилите на фирмата. Мястото, където били автомобилите не било защитено по начин, който да препятства достъпа до тях. Собственикът им бил поставил само камери за видеонаблюдение.

На 06 срещу 07.09.2022 год., вечерта в центъра на с. Никола Козлево се срещна. подсъдимите А. С. С., Н. Н. Н., непълнолетния И. И. А., както и св. Е. Н. Н. (брат на подс. Н.) и св. Д.С.А.. Подсъдимият А. С. бил с колата си „Фолксваген Бора“ и всички заедно обикаляли с нея из селото. Тогава подс. С. казал, че няма гориво в автомобила си, при което подс. А. предложил да отидат до базата на „Зи бетон“ ЕООД и да източат малко от резервоарите на паркираните там камиони. Всички заедно, с колата на А. С. отишли до къщата на А., от където взели две туби по 10 л. и маркуч, след което се отправили към бетоновия възел, където се намира. част от автомобилите на „Зи бетон“ ЕООД. Подсъдимият А. С. спрял колата близо до базата. Всички (тримата подсъдими и св. Е. Н.), сизключение на св. Д.А., слезли от колата и се отправили към базата. Подсъдимият А. С. наредил на подс. И. А. и св. Е. Н. да пазят, като наблюдават откъм улицата дА. няма да се появят хора, които да ги разкрият и да им сигНА.зират при необходимост. Подсъдимите А. С. С. и Н. Н. Н., отишли до автомобилите и видели, че на един от камионите бетоновоз, марка „Астра“ с рег. № *****, резервоарът не бил заключен, отвили капачката и поставили маркуча в него. От там те източили дизелово гориво, което напълнили 2 туби от по 10 л., общо 20 л. гориво. Двамата подсъдими занесли тубите до колата, едната от тях изсипА. в автомобила на подс. А. С., а другата занесли в дома на подс. Н., където я изсипА. в колата на баща му. След това подсъдимите решили да се върнат отново при бетоновоза за да източат още гориво, като този път взели от дома на подс. Н. още две туби от по 10л. По идентичен начин, двамата подсъдими напълнили общо четирите туби с дизелово гориво или общо 40 л. гориво от същия

бетоновоз, като ги занесли до автомобила на подс. С., в резервоара на която изсипА. две от тубите. ОстанА.те две туби занесли в дома на Н. където по – късно изсипА. в колата на бащата на подс. Н.. След това, всички подсъдимите и свидетелите се прибрА. по домовете си, като подсъдимия Н. прибрал в дома си тубите и маркуча.

Няколко дни по късно, на неустановена с точност дата, в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., в центъра на с. Никола Козлево се срещна. подсъдимите Н. Н. Н., А. А. Ю. и Х. Р. М. и св. Ст.Н.. Тогава подс. А. Ю. предложил да отидат заедно до базата на „Зи бетон“ ЕООД за да източат малко гориво за колите си. Всички се съгласили и с колата на подс. А. Ю., л.а „Опел Корса“, отишли до дома на подс. Н. откъдето взели маркуча и четирите пластмасови туби и отишли на бетоновия възел, където се намира. автомобилите на „Зи бетон“ ЕООД. Когато пристигна. на място свидетелят Ст.Н. отказал да участва и останал в колата. Влезли в базата на дружеството и подс. Н. видял, че на близкия фургон има камери за видео наблюдение. За да не бъдат записани повдигнал подс. Ю., който я насочил нагоре. Тримата подсъдими отишли до камиона – бетоновоз марка „Ивеко“ с рег*****, като носели тубите и маркуча, но видели, че резервоарът е заключен с катинар. Тогава подс. Ю. се върнал до автомобила им, взел оттам един гаечен ключ и с него счупил катинара на капачката на резервоара. Като поставили маркуча в резервоара, тримата подсъдими източили от него общо 40л. дизелово гориво, като тубите от по 10л. пренесли до колата, с която пристигна.. Две от тубите изсипА. в резервоара ѝ, а останА.те две изсипА. в резервоара на автомобила на родителите на подс. Н.. След това всички отново се върна. в базата при бетоновоза и отново от него източили още 40л. дизелово гориво. Отново две от тубите с гориво изсипА. в резервоара на автомобила на подс. А. Ю., а останА.те две в семейният автомобил на подс. Н.. След това подсъдимите се прибрА. в домовете си.

На 12.09.2022 г., сутринта, св. Р. К., работник в „Зи бетон“ ЕООД, шофьор и отговарящ за автомобилите там, видял счупения катинар от резервоара на бетоновоза „Ивеко“ с рег***** и се усъмнил, че има кражба на гориво. Веднага се обадил в РУ Каолиново и на управителя на фирмата. Около камионите св. К. забелязал, че в пепелта по земята има следи от стъпки и от дъно на бутилки за вода. При пристигането на място на служителите на МВР и кримина.сти, било установено, че от бетоновоз марка „Ивеко“ с рег***** липсва 80л. дизелово гориво. Свидетеля Д. заявил и за кражбата на 60 л. дизелово гориво от бетоновоз, марка „Астра“ с рег. № *****, която установил сутринта на 07.09.2022 год., но за която тогава не бил подал сигнал в РУ Каолиново. Поради своевременното уведомяване на органите на МВР, както и оказано съдействие от страна на представителя и служителите на „Зи бетон“ ЕООД, чрез предоставяне на видеозаписи от камерите, поставени в обекта, извършителите на описаното деяние били разкрити.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни доказателства, от дадените от подсъдимите обяснения, вкл. и прочетените такива на отсъстващия подсъдим А. С., както и от свидетелските показания на разпитаните участници по делото, експертизите, и всички приети по делото писмени доказателства, вкл. и веществените такива.

По делото е била назначена съдебно оценителна експертиза. От заключението същата се установява, че стойността на отнетите общо 60 лв. гориво на дата 06.09.2022 г. е 203,40 лв., а стойността на отнетите 80л. дизелово гориво, отнети на 10.09.2022 г. е 268,80 лв. Общата стойност на отнетото 140 литра гориво е 472,20 лв.

На непълнолетния подс. И.А. е назначена съдебно психиатрична експертиза, която е приета по реда на чл. 282, ал.3 НПК. Видно от същата освидетелстваното лице има нормално нервно – психично развитие и интелект, отсъства душевно заболяване, което да се приравни към краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието, притежава ненакърнена годност да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си по смисъла на чл. 31, ал. 2 НК. Вещото лице подчертава, че предвид на физиологичната незрялост на освидетелствания и влиянието на неформалната група и неговото социално желателно поведение, са наА.це данни за лекомислие и увлечение, което е улеснило мотивирането и механизма на действие му. Освидетелстваното лице е способно правилно да възприема и запамятава факти и обстоятелства, свързани с деянието, да ги възпроизвежда, както и е напълно годен да участва в съдебни процедури и да носи наказателна отговорност.

В извършените общо четири самостоятелни престъпни посегателства съучастие на всеки

от подсъдимите в отделните деяния е различно. Двукратното посегателство на 06 срещу 07.09.2022 г. е извършено от подсъдимите И. И. А., А. С. С. и Н. Н. Н., които се сговорили помежду си и са отнели на два пъти общо 60 л. дизелово гориво на обща стойност 203,40 лв.

На неустановената с точност дата, в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., са участвА. подсъдимите А. А. Ю., Н. Н. Н. и Х. Р. М., като се сговорили предварително на два пъти и извършили кражба на чужди движими вещи, общо 80 л. дизелово гориво на обща стойност 268,80 лв.

Или с поведението си подсъдимите Н. Н. Н., И. И. А., А. С. С., А. А. Ю. и Х. Р. М., са извършили кражба на чужди движими вещи, които са отнели от владението на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец и без съгласието на законния представител на дружеството, З.Х.Д, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен и вещите не са били под постоянен надзор.

Касае се кражба по чл. 194, ал.1 от НК. Освен това е нА.це предварителен сговор между подсъдимите, И. И. А., А. С. С. и Н. Н. Н., за извършване на кражбите на 06 срещу 07.09.2022 г., както и между подсъдимите А. А. Ю., Н. Н. Н. и Х. Р. М., за кражбите в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., което дава основание деянията им да се кВА.фицират по чл. 195, ал.1, т. 5 НК. НА.це е и кВА.фициращ признак по чл. 195, ал.1, т.2 НК - откраднатите вещи-дизелово гориво не са били под постоянен надзор. За извършване на деянието са използвани технически средства, които са улеснили извършването на престъпленията. За реА.зиране на престъпните посегателства на 06 срещу 07.09.2022 г., подсъдимите са използвА. маркуч и пластмасови туби, в които са напълнили отнетото количество дизелово гориво, а за тези престъпни посегателства в периода от 16,30ч. на 09.09.2022 г. до 10,30 ч. на 12.09.2022 г., е използван допълнително и гаечен ключ за разбиване на катинара, кВА.фициращи деянията, извършени в двата периода като такива по чл. 195, ал.1, т. 4 НК. Разбиването на катинара на резервоара на единия бетоновоз характеризира деянието като такова по чл. 195, ал.1, т. 3 НК, доколкото е разрушена преграда, здраво направена за защита на имот. С оглед на съвкупността от всички индивидуА.зиращи престъпленията белези, количеството и стойността на отнетото характеризира извършеното от подсъдимите и като немаловажен случай. Същите са действА. при нА.чието на пряк умисъл, съзнавА. са извършеното от тях, искА. са настъпването на обществено опасните последици. Престъплението се кВА.фицира и като продължавано престъпление, доколкото всеки от отделните престъпни актове общо четири посегателства (две самостоятелни такива, извършени на 06/07.09.2022 г. и също две извършени в периода от 09.09.2022 г. до 12.09.2022 г.), поради непродължителния период от време между всяко от деянията, както и нА.чието на еднакви кВА.фициращи ги признаци, при однородност на фактическата обстановка, включително и однородност на вината, се преценява като едно единно престъпление, доколкото всеки от последващите актове на посегателство може да се разглежда като продължение на предишния, съгласно чл. 26, ал.1 НК.

Мотивите за извършване на престъплението са корисни, продиктувани от желанието за осигуряване на гориво за колите, по бърз и безвъзмезден начин. Водещи фактори за извършване на деянието при подс. И. А. са увлечението и лекомислието, продиктувани от неговата житейска и физиологична незрялост.

Причините за извършване на престъплението се коренят в незачитането на установения законов ред, на правата на собственост на гражданите и юридическите лица, със стремежа за незаконно забогатяване, както и в чувството, че деянието ще остане незабелязано и с това ненаказано.

По отношение на определяне на наказанието на подсъдимите: Съдът е изложил аргументи, свързани с конкретната наказателна отговорност на всеки един от тях като е отчел предвиденото от закона наказание, което съгл. чл. 195, ал.1 НК е лишаване от свобода от една до десет години за пълнолетните извършители, а по отношение на непълнолетния подсъдим И. А., при условията на редукия на наказателната отговорност, съгл. чл. 195, ал.1 вр. чл. 63, ал.1, т. 3 НК, предвижда наказание лишаване от свобода до три години.

Като общи за всички тях смекчаващи вината им обстоятелства е преценена младата им

възраст, проявеното съжаление и разкаяние за извършеното престъпление, осъзнаването на извършеното като една необмислена постъпка за задоволяване на спонтанни желания. Проявеното от тях съжаление и оказаното пълно съдействие на органите по разследването, както и поведението им и в съдебно заседание, липсата на осъждения за всеки от подсъдимите, включително и липса на данни за налагани им възпитателни мерки по ЗБППМН, е дало основание на съда да приеме, че са налице многобройни смекчаващи вината на подсъдимите обстоятелства. Поради което съдът е приел, че наказанието следва да се определи по реда на чл. 55, ал.1, т.1 НК, като се определи наказание под размера на специалния минимум по закон.

По отношение на подсъдимия Н. Н. Н. съдът е приел, че е извършил престъплението по чл.195, ал.1, т. 2, т. 3, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК. Отчел е, че този подсъдим има участие във всеки от отделните елементи на общото престъпление, които преценени в съвкупност има най – голям принос в постигането на крайния общественоопасен резултат. Преценил е, че той е един от най – големите по възраст от извършителите и има доминиращо поведение при реализацията на престъплението. Поради което при условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК, му е наложил наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца, като изтърпяването на това наказание е отложено за минималния изпитателен срок от 3 години.

По отношение на подсъдимия А. С. С., съдът е приел, че е извършил престъпление по чл.195, ал.1, т. 2, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК. По отношение на него и с оглед на личното му участие в престъплението и на причинената от деянието щета, на основание чл. 55, ал.1, т.1 от НК му е наложил наказание в размер на 4 месеца лишаване от свобода, което е отложено за минималния изпитателен срок при условията на чл. 66, ал.1 НК, от 3 години.

Подсъдимите А. А. Ю. и Х. Р. М. са за виновни за престъплението по чл.195, ал.1, т. 2, т. 3, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК. На всеки от двамата подсъдими при условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК им е наложил наказание лишаване от свобода за срок от 4 месеца, което е отложил с изпитателен срок от 3 години, съгл. чл. 66, ал.1 НК.

Относно подсъдимия И. И. А., съдът е преценил че се касае за престъпление по чл.195, ал.1, т. 2, т. 4, предл.2-ро и т.5 от НК вр. чл. 194, ал.1 от НК вр. чл. 26, ал.1 НК, за което при условията на редуцията по чл. 63, ал.1, т. 3 НК се предвижда наказание лишаване от свобода до 3 години. Съдебният състав е отчел че към момента на извършване на деянието подсъдимия е бил на възраст от 14 години. Съобразил се и сас становището на експерта от съдебно психиатричната експертиза относно личните му мотиви и подбуди за извършването, а именно лекомислие и увлечение, които се отразяват на волевата дейност и те отразяват неуравновесеността на лицето. Отчел е и действията на подс. А. допълнително мотивирал и обезпечили участието му в престъплението. С оглед на това и невисоката му обществена опасност, съдът е приел, че за поправянето на непълнолетния и неговото превъзпитание, следва да му бъдат наложени възпитателни мерки по реда на Закона за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните по реда чл. 61, ал.2 вр. ал.1 НК. Като най удачни и съобразени с горните обстоятелства съдът е преценил тези по чл. 13, ал.2 вр. ал. 1, т. 4 и т. 5 ЗБППМН, а именно: по т. 4 - поставяне под възпитателен надзор на родителите му и по конкретно на майката Р. Р. Х., при която живее подсъдимия, със задължение за полагане на засилени грижи. Тази мярка е безсрочна и тя е до навършване на пълнолетието на подсъдимия. Съдът е наложил и възпитателната мярка по чл. 13, ал. 1 т. 5 ЗБППМН - поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател, като на основание ал. 6 е определил максималният срок от 1 година.

Съдът се е произнесъл по направените по делото разnosки и веществени доказателства.

По отношение на жалбата: Недоволни от присъдата останали подсъдимите Н. Н. Н., А. А. Ю., Х. Р. М. и А. С. С., които я обжалват чрез процесуалния си представител –сл. защитник адвокат М. М. от АК - Шумен. Счита, че така постановената осъдителна присъда спрямо всички четирима подсъдими в частта ѝ относно квалифициращият признак по чл.195, ал.1, т.2 от НК относно извършеното от всеки един от тях деяние не е съобразена със закона, поради което се явява се неправилна и от друга страна необоснована относно този признак на деянията. Счита, че видеоканалите изпълняват функцията наблюдение и „постоянен надзор“, поради което моли подсъдимите да бъдат оправдани по този квалифициращ признак на престъплението. Освен това

счита, че наказанието на подсъдимия Н. Н. Н. е завишено, поради което е и несправедливо и моли да бъде намалено до размера на останА.те подсъдими, а именно: лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца, като на основание чл. 66, ал.1 от НК изтърпяването му се отложи за срок от 3 (три) години. В съдебно заседание жалбата се поддържа. Моли се въззивния съд да се произнесе съобразно направените искания.

За подсъдимият И. И. А. се явява служебно назначения му защитник адв. И. Д. АК Шумен. Заявява, че нейния подзащитен – подс. А. е доволен от присъдата и не желае да се присъедини към жалбата на останА.те подсъдими.

Жалбата е неоснователна. Не се споделя оплакването за неправилно приложение на материалния закон. Първоинстанционния съд е изложил аргументи относно обстоятелството защо приема, че деянието е съставомерно и при кои квА.фициращи признаци. За да направи този си извод районния съд се е позовал показанията на разпитаните свидетели, обясненията на подсъдимите, писмените доказателства и на изслушаната и приети експертизи. Събрани са всички необходими доказателства за правилното решение на делото. На тях е направен ана.з, след което е приложен материалния закон. Същият е приложен правилно, присъдата е обоснована. Всъщност подсъдимите не оспорват самото деяние и авторството, а само и единствено един от квА.фициращите го признаци – а именно, по чл. 195, ал.1, т.2 от НК - че вещта не е под постоянен надзор. Считат, че след като на обекта - площадка, на която шофьорите на „Зи бетон“ ЕООД с. Венец, след приключване на работния ден паркираА. бетоновозите, има монтирана камера за видеонаблюдение, то видеокамерите изпълняват функцията наблюдение и „постоянен надзор“. Този довод не може да бъде споделян. Междувпрочем същото възражение е правено и пред първоинстанционния съд и е намирало своя правилен и аргументиран отговор. Мястото, където били се паркираА. автомобилите не е било защитено по начин, който да препятства достъпа до тях. Установено е, че посочените видеокамери за видеонаблюдение заснемат само при движение и имат за цел улесняване разкриването на евентуално престъпно посегателство. Същите не осигуряват постоянен надзор над имуществото. За да е наА.це такъв следва освен поставената видеокамера да има физическо присъствие на лица /без значение на граждански или трудов договор/, които да осъществяват постоянен надзор или постоянно видеонаблюдение чрез камерите в реално време. Само в този случай би могло да се приеме, че се осъществява пряк контрол, в реално време и вещта е под надзор. Такива обстоятелства не се установени по делото, поради което е наА.це, квА.фициращия признак, че вещите, обект на престъпно посегателство не са били под постоянен надзор. В този смисъл и съдебната практика на ВКС.

По наложеното наказание на подсъдимия Н. Н. Н.. Същото е наложено при условията на чл. 55 от НК, при хипотезата за многобройност на смекчаващите отговорността обстоятелства, като размера на наказанието е изцяло съобразен с доказателствата свързани с индивидуА.зацията му.

Наказанието е определено към минимално предвиденото в общата частна НК. Освен общите за всички подсъдими смекчаващи вината им обстоятелства - млада възраст, проявеното съжаление и разкаяние за извършеното престъпление, осъзнаването на извършеното, оказано пълно съдействие на органите по разследването, както и поведението им и в съдебно заседание, липсата на осъждения, включително и липса на данни за налагани им възпитателни мерки по ЗБППМН съдът е преценил и някои обстоятелства, които са конкретни за този подсъдим, а именно:

Подсъдимия Н. е един от най – големите по възраст от извършителите и има доминиращо поведение при реализацията на престъплението. Той е участвал и в четирите престъпни посегателства на общото престъпление в съучастие с различните подсъдими. Т.е. докато другите подсъдими имат участие в някои от престъпните посегателства, единствено Н. е този, който е навсякъде. Той обединява общата престъпна дейност на всички. Той има и най – голям принос в постигането на крайния общественноопасен резултат. Поради което, макар и определено при условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК, първоинстанционния съд му е наложил малко по високо наказание от другите подсъдими, а именно лишаване от свобода за срок от 6 месеца, като изтърпяването на това наказание е отложено за минималния изпитателен срок от 3 години. Ето защо е и невъзможно неговото по нататъшно намаление.

Няма нарушение на материалния закон, няма и процесуални нарушения. Присъдата е законосъобразна и обоснована. Настоящият състав намира наложеното наказание за справедливо.

Ето защо присъдата като правилна, законосъобразна, обоснована и справедлива следва да бъде потвърдена.

С оглед на изложеното и водим от горното, Шуменският окръжен съд:

РЕШИ:

Потвърждава изцяло присъда присъда № 23 от 05.06.2023 г. постановена по НОХД № 20233620200130 по описа за 2023 година на Районен съд гр. Нови пазар.

На основание чл. 340, ал.2 от НПК решението да бъде съобщено на страните. Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____