

РЕШЕНИЕ

№ 9501

гр. С., 24.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА

при участието на секретаря РАЛИЦА Т. КРУМОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА Гражданско дело
№ 20211110128849 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Х.а.“ ООД срещу „ЗАД. Б. В. И. Г. с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 4..2, ал. 1 КЗ, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата в общ размер на **..577 лева**, представляваща обезщетение за претърпени от С.А. В. имуществени вреди – разходи за лечение, причинени вследствие на настъпило на 25.05.2016 г. пътнотранспортно произшествие в гр. С. в трамвайна мотриса № .. „Т.“ с инв. № Т., по вина на водача на същата, което вземане е прехвърлено на ищеца от наследниците на пострадалия С.А. В. с Договор за цесия от 17.05.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба - 25.05.2021 г. до окончателното плащане.

В исквата молба се поддържа, че на 25.05.2016 г., около 14:..0 ч. в гр. С., в трамвайна мотриса № .. „Т.“ с инв. № Т. при движение по обособено трамвайно трасе с посока от кв. З.. ф. към кв. О., поради рязко спиране на мотрисата, в салона пада пътникът С.А. В., вследствие на което същият получил петрохантерно счупване – закрито – дясно, като на 27.05.2016 г. му била направена операция. Твърди се, че пострадалият бил изписан от болницата на ..1.05.2016 г. и лечението му продължило в домашни условия, като за проведеното лечение пострадалият следвало да извърши разходи за поставяне на остеосинтези и избор на лекарски екип. Ищецът сочи, че за настъпилото събитие при ответното дружество била образувана преписка № 2016-0525-.../2016 г., по която било определено обезщетение за имуществени вреди на С. В. в размер на .. 577 лева и за неимуществени вреди в размер на 25 000 лева. Твърди, че на 28.09.2016 г. пострадалият починал, като оставил за наследници А. С.ов В. и В. С.ов В., като с Договор за цесия от 17.05.2021 г. вземането за сумата от .. 577 лева било прехвърлено на ищеца от правоимащите лица – наследниците на С. В.. Ищецът поддържа, че ответникът бил уведомен за цесията с уведомление № 1694 от 18.05.2021 г., но плащане не последвало, поради което предявява разглеждания иск. По така изложените доводи моли за уважаване на предявения иск, като претендира и разноси.

В срока по чл. 1..1 ГПК е постъпил отговор на исквата молба от ответника „ЗАД. Б. В. И. Г. ЕАД., с който оспорва иска. Оспорва описания в исквата молба механизъм на настъпване на ПТП, като оспорва отговорността на водача на мотрисата за настъпване на процесното ПТП, наличието на противоправно поведение, вината на водача и връзката между твърдените вреди и противоправното поведение на водача на трамвайна мотриса „Т.“

с инв. № Т. Оспорва и вида и характера на уврежданията, както и причинната връзка между същите и настъпилото събитие. Счита, че извършените разходи не са били необходими. Поддържа, че стойността на имуществените вреди е завишена по размер. В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване с твърдения, че пострадалият е бил правостоящ в противоречие със законовата уредба и не се е държал за предвидените за това места в превозното средство, с което е допринесъл за настъпване на вредите. Оспорва легитимацията на ищеца с твърдения, че договорът за цесия е нищожен, тъй като двамата цеденти не са извършили посочените разходи. Оспорва твърденията за извършено плащане по договора за цесия. По така изложените доводи моли за отхвърляне на предявения иск.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За основателността на иска с правно основание чл. 4.2, ал. 1 КЗ в тежест на ищеца е да докаже следните факти: че ответникът е застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на ППС, че в срока на действие на договора, вследствие на противоправното и виновно поведение на водача на застрахованото при ответника превозно средство, е настъпило застрахователно събитие, което е покрит риск, че е претърпял имуществени вреди в претендирания размер, както и причинна връзка между вредите и настъпилото застрахователно събитие. В тежест на ищеца е да докаже и сключването на договора за цесия, за който ответникът е уведомен от цедента.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже възраженията си, включително това за съпричиняване, а при установяване на посочените обстоятелства, че е заплатил процесната сума.

В разглеждания случай между страните не се спори, че към датата на настъпване на ПТП за трамвайна мотриса № .. „Т.“ с инв. № Т. е било налице валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, което обстоятелство е отделено и за безспорно с определението от ..09.2021 г.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че С. В. е бил приет за лечение в У. „П.“ на 25.05.2016 г., като за лечението на пациента са извършени разходи в общ размер на ..577 лева, които са за избор на екип и за проксимален фемурален пирон – комплект с винтове и за разширен остеосинтесен пакет.

Съгласно неоспореното от страните и прието заключение на съдебно-медицинската експертиза след приема на С. В. в У. „П.“ е констатирано закрито счупване през трохантерния масив на дясната бедрена кост, което може да се причини от директен механизъм при падане с удар върху трохантерния масив (дясно странично на седалището) или индиректно при рязка външна ротация на крайника на тазобедрената става, като и двата механизма на увреждането са възможни при описаното в исковата молба падане на пострадалия като пасажер при внезапно спиране на трамвайна мотриса. Съгласно заключението и изложеното от вещото лице при изслушването на заключението процесните разходи за лечение не се заплащат от НЗОК.

При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства съдът намира, че не се установява при дължимото от ищеца главно и пълно доказване възникването на предявеното вземане за заплащане на застрахователно обезщетение в полза на пострадалия. Не се установява причина за твърдените имуществени вреди да е противоправното поведение на водача на трамвайната мотриса. По делото не са ангажирани надлежни доказателства, от които да се налага несъмнен извод за твърдения от ищеца механизъм на настъпване на застрахователното събитие, а именно падането на пострадалото лице да се дължи на рязко спиране на трамвайната мотриса. В приобщената към настоящото производство прокурорска преписка не се съдържат писмени доказателства, които по надлежния ред да водят до установяване на твърдения от ищеца механизъм на настъпване на процесното ПТП. Не допринася за установяване на механизма на ПТП и заключението на автотехническата експертиза, вещото лице по която при отговора на поставените задачи изрично посочва, че по делото не са налице данни нито за скоростта на движение на трамвайната мотриса, нито за интензивността на задействане на спирачната уредба на мотрисата и причината за това. Останалите ангажирани по делото доказателства представляват косвени такива, сочещи

единствено за настъпило увреждане на пострадалото лице при евентуално падане, докато се намира в трамвайната мотриса, но не обуславят несъмнен извод, че това се дължи именно на рязкото спиране на мотрисата.

При това положение ищецът следва да понесе неблагоприятните последици от неустановяване на правопораждащите претендираното право факти и предявеният иск като неоснователен следва да бъде отхвърлен.

По разностките:

Предвид изхода на спора на основание чл. 78, ал. .. ГПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени претендираните и направени от него разноски в общ размер на ..00 лева, от които 200 лева за платен депозит за вещо лице и 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Х.а.“ ООД, с ЕИК 20..08..042 и седалище и адрес на управление гр. С., пл. „М.“ № 1, ет. 18, срещу „ЗАД. Б. В. И. Г. с ЕИК 000694286 и седалище и адрес на управление гр. С., пл. „П.“ № 5, иск с правно основание чл. 4..2, ал. 1 КЗ, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата в общ размер на **..577 лева**, представляваща обезщетение за претърпени от С.А. В. имуществени вреди – разходи за лечение, причинени вследствие на настъпило на 25.05.2016 г. пътнотранспортно произшествие в гр. С. в трамвайна мотриса № .. „Т.“ с инв. № Т., по вина на водача на същата, което вземане е прехвърлено на ищеца от наследниците на пострадалия С.А. В. с Договор за цесия от 17.05.2021 г., ведно със законната лихва от 25.05.2021 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА „Х.а.“ ООД, с ЕИК 20..08..042 и седалище и адрес на управление гр. С., пл. „М.“ № 1, ет. 18, да заплати на „ЗАД. Б. В. И. Г. с ЕИК 000694286 и седалище и адрес на управление гр. С., пл. „П.“ № 5, на основание чл. 78, ал. .. ГПК сумата в размер на **..00 лева** – разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____