

РЕШЕНИЕ

№ 1385

гр. Пловдив, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Васил Ал. Тасев

при участието на секретаря Ваня Д. Койчева
като разгледа докладваното от Васил Ал. Тасев Административно
наказателно дело № 20225330201532 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 615508- F631237/02.12.2021г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП, с което на „ДОКТОР АУТО“ ЕООД, ЕИК 202513637, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 18, представлявано от Г. АЛ. Д., е наложено административно наказание - ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 500 лева за нарушение на разпоредбите на чл.125, ал.5 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ във вр. с чл.125, ал.3 от ЗДДС и на основание чл.179 предложение трето от ЗДДС в редакцията на ДВ бр.105 от 2014г. / в сила от 01.01.2015г./.

Жалбоподателят „ДОКТОР АУТО“ ЕООД, по съображения в бланкетна форма, моли Съда да отмени процесното НП като неправилно и незаконосъобразно. Редовно призован, чрез представителя си Г.Д., не изпраща представител. Постъпила е молба от представляващия дружеството Д. в качеството му на управител, с която заявява, че желае да бъде разгледано делото в негово отсъствие и моли да бъде отменено оспорваното НП.

Въззиваемата страна ТД НА НАП - ПЛОВДИВ, редовно призована, в съдебно заседание се представлява от процесуалния си представител **.***.

А., който пледира за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Претендира разноските по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното:

Жалбата е неоснователна.

С акт за установяване на административно нарушение от 13.10.2021г. при извършена служебна проверка на 15.09.2021г. в ТД на НАП гр.Пловдив било установено, че дружеството-жалбоподател, като регистрирано по ЗДДС лице не е спазило установения от закона срок за подаване на отчетните регистри по смисъла на чл.124 от ЗДДС в ТД на НАП-Пловдив за данъчен период 01.08.2021г.- 31.08.2021г. до 14.09.2021г., включително. Отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС не са били подадени в ТД на НАП гр.Пловдив и към датата на съставяне на настоящия акт. Записано е било от проверяващите, че по този начин са били нарушени разпоредбите на чл.125, ал.5 от ЗДДС във вр. с чл.125, ал.3 от ЗДДС.

Актът бил съставен в присъствието на представляващия дружеството, който се запознал със съдържанието на акта и го подписал без възражения. Получил и препис от него.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление, в което административнонаказващият орган е възприел залегналата в акта фактическа обстановка и е подвел нарушението под разпоредбите на чл.125, ал.5 от ЗДДС във вр. с чл.125, ал.3 от ЗДДС, като е постановил имуществената санкция в размер на 500 лева.

Тази фактическа обстановка се установява от приложените и събрани по делото писмени и гласни доказателства, които съдът кредитира.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, видно от приложената по преписката оправомощителна заповед и в съответствие със сроковете на чл.34 от ЗАНН.

Съгласно чл.125, ал.3 от ЗДДС Заедно със справка-декларацията по ал. 1 регистрираното лице подава и отчетните регистри по чл. 124 за съответния данъчен период. Съгласно ал.5 на същия член Декларациите по ал. 1 и 2 и отчетните регистри по ал. 3 се подават до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят.

Описанието на нарушението е достатъчно пълно, точно и ясно, така че

жалбоподателят е разбрал за какво негово поведение е ангажирана отговорността му. Мястото на нарушението е изрично посочено при цитиране в обстоятелствената част на акта и постановлението, че и към момента на съставяне на акта, документите „не са представени в ТД на НАП – Пловдив“ - компетентната данъчна дирекция по адреса на управление на едноличния търговец. Ясно е и от кога е бил в нарушението жалбоподателят, при условие че 14.09.2021г. е бил последният ден, в който е могъл да изпълни задължението си. Ето защо, настоящата касационна инстанция намира, че изобщо не може да се поставя въпрос за някаква неяснота за жалбоподателя, относно място, време, характер и индивидуализиращи белези на вмененото му административно нарушение в нито един момент от административно-наказателното производство, което от своя страна да е обусловило нарушаване на правото му на защита.

Правилно на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС е определено наказание по вид и размер - имуществена санкция в размер на 500 лева, който е минимален за този вид нарушение и не подлежи на ревизиране от страна на съда.

Според съда, спрямо настоящия казус е неприложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, визираща „маловажен случай“, тъй като установеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичната такава за този вид нарушения. От страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, обосноваващи изпадане в обективна невъзможност да изпълни задължението си към държавата. Напротив и към момента на съставяне на акта, нарушителят не се е поправил, дори и със закъснение.

Настоящата инстанция намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно, обосновано и законосъобразно, не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, поради което Съдът намира, че следва да се потвърди.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от въззиваемата страна, следва в нейна полза да се присъдят разноските по делото за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.63д ал.5 вр. ал.4 от ЗАНН. Същото следва да бъде определено от съда съобразно нормата на чл.27е от Наредба за правната помощ в размер между 80 лв. и 150 лв. С оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на осъществената юрисконсултска защита, Съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в минималния размер от 80 лв.

Мотивиран от изложеното, Съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 615508-F631237/02.12.2021г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП, с което на „ДОКТОР АУТО“ ЕООД, ЕИК 202513637, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 18, представлявано от Г. АЛ. Д., е наложено административно наказание - ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 500 лева за нарушение на разпоредбите на чл.125, ал.5 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ във вр. с чл.125, ал.3 от ЗДДС и на основание чл.179 предложение трето от ЗДДС в редакцията на ДВ бр.105 от 2014г. / в сила от 01.01.2015г./.

ОСЪЖДА „ДОКТОР АУТО“ ЕООД, ЕИК 202513637, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 18, представлявано от Г. АЛ. Д., ДА ЗАПЛАТИ на ТД НА НАП-ПЛОВДИВ сумата от 80 /осемдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не е окончателно и подлежи на обжалване пред Административен съд гр.Пловдив в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____