

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41121

гр. София, 16.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110151190 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК: 831609046, представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Ястребец“ № 23 Б срещу Д. Х. Д. с ЕГН: ***** и адрес: гр. София, ****, общ. Столична, обл. София (столица), че дължи на „Топлофикация София“ ЕАД следните суми: **1 272,30 лева**, представляваща главница за цена на доставена от дружеството топлинна енергия за период от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. за имот с аб. №29871 ведно със законна лихва за период от 23.05.2023 г. до изплащане на вземането, сумата **176,62 лева**, представляваща мораторна лихва за период от 15.09.2021 г. до 11.05.2023 г., **74,48 лева**, представляваща главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за период от 23.05.2023г. до изплащане на вземането, сумата **14,48 лева**, представляваща мораторна лихва за период от 16.07.2020 г. до 11.05.2023 г., за които суми е издадена заповед по чл.410 от ГПК от 05.06.2023г. по ч.гр.дело № 28055/2023 г. по описа на СРС.

Поддържа се, че ответницата с абонатен № 29871 е собственик на топлоснабден имот, находящ се в гр.София, ул.Мърфи № 8, вх.А, ет.3, ап.5 и е използвала доставяна от дружеството топлинна енергия през периода от месец май 2020г. до месец април 2022г., които не са заплатени. Излага се още, че сградата - етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „Техем сървисис“ ЕООД, чието конституиране като трето лице – помагач на ищеца при правен интерес на основание чл. 219, ал. 1 ГПК се търси. Моли се да бъде постановено решение, с което да се приеме за установено, че ответникът дължи претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноси.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил такъв, с който се иска се оспорва като заявен в условията на нередовна искова и следователно недопустим; навежда се, че не са представени всички, посочени в исковата молба като доказателства документи, като неоснователен като се излага, че ответникът не е потребител и като такъв тъй като не се доказва доставяно кочличество топлоенергия на сочената стойност; оспорва се и претенцията за дялово разпределение като се навежда, че не се доказва сключен договор за това. Оспорват се представените извлечения от сметките на ищеца, редовно воденото счетоводство; оспорва се доставката на ТЕ. Навежда се давност и се правят доказателствени искания.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

Съдът указва на ответната страна, че изцяло в правомощие на съда е да прецени дали е сезиран с редовна искова молба, в който смисъл възражението за недопустимост е неоснователно.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3, т. 4 ГПК съдът намира, че между страните няма права и обстоятелства, включени във фактическия състав на спорното право, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва:

Ищцовото дружество следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. че между него и ответницата е налице валидно облигационно отношение, по силата на което е доставял топлинна енергия на ответницата – абонат/потребител на топлинна енергия, за процесния период; 2. Размерът на дължимото възнаграждение за доставената топлинна енергия, като в този смисъл докаже, че сумите са начислени съобразно нормативните правила и действащите за периода цени на услугата, съответствие с обема на реално доставената топлинна енергия за процесния период, качество на доставената топлинна енергия, че през процесния период в абонатната станция е съществувал законно монтиран и сертифициран топломер, който е бил отчитан, както и че общите топломери са били годни технически.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. възникване на главното парично задължение; 2. настъпване на неговата изискуемост; 3. момента, от който ответницата е изпаднала в забава.

Писмените доказателства с исковата молба са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Следва да се укаже на ищеца да представи по делото до датата на съдебното заседание, посочените в удостоверение за идентичност, относим към исковия период договор с дружеството топлинен счетоводител, ОУ за продажба, относими към исковия период.

Нужни при наличието на спор са исканията за ССЧЕ и СТЕ вкл. и по въпросите на ответника.

В останалата си част исканията са ненужни, а задачите към вещите лица следва освен по приложените документи да се изпълнят и при проверка в счетоводството на ищеца и неговата документация, съхранявана в ел. вид.

Съдът като съобрази, искането на ищеца за привличане на трето лице-помагач намира, че е налице правен интерес от привличането му по делото на страната на ищеца, поради което искането следва да бъде уважено.

На основание чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.02.2024г. от 11.20 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София като помагач на страната на ищеца.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч. гр. дело № 28055/2023г. по описа на СРС, 144 състав.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице, вещото лице М. В., която да се уведоми за възложената □ задача, след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит от 600 лева по сметка на съда, в едноседмичен срок от съобщение за настоящото, който да се внесе поравно от страните.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице, вещото лице Д. С., който да се уведоми за възложената му задача, след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит от 600 лева по сметка на съда, в едноседмичен срок от съобщение за настоящото, който да се внесен по равно от страните.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД до датата на съдебното заседание да представи по делото всички документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлоенергия в топлоснабдения имот за процесния период, в това число – изравнителни сметки, издавани от дружеството, като му **УКАЗВА**, че при непредставянето им съда ще приложи неблагоприятните последици, регламентирани в чл. 161 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл.127, ал.2 от ГПК да представи с препис за ответника удостоверение за идентичност; относим към исковия период договор с дружеството топлинен счетоводител; ОУ за продажба, относими към исковия период.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес:spogodbi@srs.justice.bg.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____