

# РЕШЕНИЕ

№ 721

гр. София, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Г**, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Кюркчиев

Членове: Гергана Коюмджиева  
Биляна Магделинова

като разглежда докладваното от Гергана Коюмджиева Въззивно гражданско дело № 20221100502139 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.463 ГПК, вр. чл.278 ГПК.**

Образувано е по две частни жалби - частна жалба от 24.01.2022г. на „Е.Д.А.М.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* като ипотекарен длъжник и частна жалба от 25.01.2022г. на Столична Община, отдел „Общински Приходи - Искър“ като присъединен възискател, в изпълнителното производство по изп.д.№ 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц., срещу изготвено от ЧСИ М. Ц. с рег. № 840 от КЧСИ на Разпределение на суми от 21.01.2022г.

Частният жалбоподател Столична община сочи в жалбата си, че не е съгласен с извършеното разпределение по изп. д. № 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц. от 21.01.2022г. на сумата от 2 628 132 лв., представляваща продажна цена от публична продан на ипотекиран имот. Поддържа, че Дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП - Искър“ има публично вземане съгласно удостоверение изх. № ДИС21 -ДИ11-193/1/22.12.2021г. съответно ДНИ: 446,07 лв. и ТБО 1574,00 лв.; Дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземанията“ по Ревизионен акт №СФД21-РД77-113/03.11.2021г. за вземания за ДНИ и ТБО за земя и сгради Дружба, ул. „Обиколна“ за периода 2016г.- 2020г.: главница ДНИ за периода 2016г. - 2020г. - 20193,93лв.; лихви ДНИ към 21.01.2021г. - 6 693,47 лв.; главница ТБО за периода 2016г.-2020г. - 79711,84лв., лихви ТБО към 21.01.2021г. - 28455, 14 лв. Сочи се, че неправилно съдебният изпълнител е приел като вземания, ползващи се с привилегията по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД, *само вземанията за данък недвижими имоти*. Столична община поддържа, че ЧСИ е следвало да зачете и привилегията по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД за вземанията на общината за такса битови отпадъци /ТБО/. Сочи се, че това са публични вземания и следва да се приеме, че разпоредбата на чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД установява право на предпочтително удовлетворение за тези вземания. Моли извършеното разпределение с протокол от 21.01.2022г. да бъде отменено в частта, с която вземането на Столична община за продадените имоти за ТБО не е

удовлетворено, като на основание чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД и на Столична община да се разпредели сумата 109 740,98 лв. такса битови отпадъци - главница и лихви.

Частният жалбоподател „Е.Д.А.М.“ ЕООД, поддържа, че атакуваното разпределение от 21.01.2022г. на сума по изп.д.№ 20218400400767, ЧСИ М. Ц. *неправилно и незаконосъобразно е изключила от направеното разпределение привилегированото вземане на Столична Община, отдел „Общински Приходи - Искър“ - за дължими данъци и такси за посочения недвижим имот в размер общо на 109 740.98 лв.,* ведно с дължимите върху нея лихви.

Взискателят в изпълнителното производство „О.И.“ АД, по реда на чл.463, ал.3 ГПК е депозирал възражение, в което излага становище, че жалбите са неоснователни.

ЧСИ М. Ц. е приложила мотиви по обжалваното действие, в които са изложени подробни съображения за неоснователност на частните жалби.

**СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, ГО, I състав**, след като обсъди доводите на жалбоподателя и прецени представените доказателства, намира следното:

От приложеното изп. дело № 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц. рег.№840, се установява, че същото е образувано по искане на взискателя - ипотекарен кредитор „О.И.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, легитимиращ се като частен правоприемник на предходен взискател по силата на договор за цесия от 16.10.2020г., сключен между „О.И.“ АД и „С.Г.Груп“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\* за прехвърляне на вземанията по представените по изпълнителното дело изпълнителни листове, както следва: Изпълнителен лист от 26.07.2016г. на СРС, ГО, 140 с-в по Ч.ГР.Д. 40373/2016, издаден за вземането по Договор 312-282/24.10.2007г. и анексите към него; Изпълнителен лист от 26.07.2016 на СРС, ГО, 51 с-в по ч.гр.д. 38663/2016, издаден за вземането по Договор за кредит 312-283 от 24.10.2007г. и анексите към него; Изпълнителен лист от 19.10.2016 на СРС, ГО, 138 с-в по ч.гр.д. 40372/2016г., издаден за вземането по Договор за овърдрафт 010-366/07.08.2009г. и Изпълнителен лист от 23.12.2016г. на СРС, 127 с-в по ч.гр.д. №38598/2016г., издаден за вземането по Договор за кредитна линия 010-107/21.03.2011г., против солидарните длъжници: „А.“ ООД, ЕИК \*\*\*\* /ново наименование Б.Я.\*\* ЕООД; Т.Е.М.; Е.Т.М.; Й.П.Ш. за събиране на сумите, установени в изпълнителните листове.

Делото е първоначално образувано при ЧСИ С.Я., рег.№ 844, под номер 20168440403088, по молба от 15.09.2016г. на първоначален взискател „Първа Инвестиционна Банка“ АД и въз основа на Изпълнителен лист от 26.07.2016г. на СРС, ГО, 140 с-в по Ч.ГР.Д. 40373/2016, издаден за вземането по Договор 312-282/24.10.2007г. и анексите към него; Изпълнителен лист от 26.07.2016 на СРС, ГО, 51 с-в по ч.гр.д. 38663/2016, издаден за вземането по Договор за кредит 312-283 от 24.10.2007г. и анексите към него; Изпълнителен лист от 19.10.2016 на СРС, ГО, 138 с-в по ч.гр.д. 40372/2016г., издаден за вземането по Договор за овърдрафт 010-366/07.08.2009г. и Изпълнителен лист от 23.12.2016г. на СРС, 127 с-в по ч.гр.д. №38598/2016г., издаден за вземането по Договор за кредитна линия 010-107/21.03.2011г., против солидарните длъжници: „А.“ ООД, ЕИК \*\*\*\* /ново наименование „Б.Я.\*\*“ ЕООД; Т.Е.М.; Е.Т.М.; Й.П.Ш. за събиране на сумите, установени в изпълнителни листове.

Установява се че в хода на производството пред ЧСИ С.Я., вземането на взискателя ПИБ АД е прехвърлено на цесионер С.Г.Груп ЕАД, ЕИК \*\*\*\* с Договор за

цесия от 19.12.2019г./л.886 – л.888, том 2 от приложеното изп. дело № 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц./

С молба от 21.10.2020г., депозирана по делото 20168440403088 по описа на ЧСИ С.Я. е поискано конституиране на последващ взыскател – „О.И.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, в качеството си на цесионер по силата на Договор за цесия от 16.10.2020г., сключен със С.Г. Груп ЕАД като цедент./л.936 – л.940, том 2/ Цесията е отбелязана в имотен регистър АВ София с вписвания вх.рег.№60334/21.10.2020г; вх.рег. №60335/21.10.2020г; вх.рег.№60336/21.10.2020г, вх.рег.№60338/21.10.2020г; вх.рег. №60340/21.10.2020г, вх.рег.№ 60341/21.10.2020г; вх.рег.№ 60342/21.10.2020г; вх.рег. №63083/30.10.2020г, вх.рег.№74187/10.12.2020г.

С молба от 23.10.2020г. и на основание чл. 427, ал. 5 ГПК новия взыскател „О.И.“ АД е поискал преместване на изпълнителното дело при ЧСИ М.н П., рег.№ 851, с район на действие СГС, където е образувано под номер 20208510402629./л.950, том 2 от приложеното изпълнител дело/

Впоследствие с молба от 07.06.2021г. и на основание чл. 427, ал. 5 ГПК, взыскателят „О.И.“ АД е поискал последващо преместване на изпълнителното дело от ЧСИ М.н П. при ЧСИ М. Ц., рег. №840, където съответно е образувано под номер 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц.. /л.1498, том 3 от приложеното изпълнител дело/

В изпълнителното производство са присъединени вземанията на взыскателя и ипотекарен кредитор „О.И.“ АД към същите длъжници по изп.дело № 20218400400765 по описа на ЧСИ М. Ц. /и под първоначален номер 4052/2017г по описа на ЧСИ Ст.Я./, образувано въз основа на Изпълнителен лист от 25.03.2017г. на СРС, 41 с-в по Ч.ГР.Д. 16674/2017г., издаден за вземанията по Договор 312-281/24.10.2007г. и анексите към него и изп.дело № 20218400400766 по описа на ЧСИ М. Ц. /и под първоначален номер 4053/2017г по описа на ЧСИ Ст.Я./, образувано въз основа на Изпълнителен лист от 04.04.2017 на СРС, 153 с-в по Ч.ГР.Д. 16676/2017, издаден за вземанията по Договор за предоставяне на кредит по програма ББР от 20.03.2009г. и анексите към него.

По молба на взыскателя изпълнението по делото е насочено към ипотекиран в полза на взыскателя имот представляващ: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 68134.1504.1444, находящ се в гр. София, район „Искър“, ул. „\*\*\*\*“, площ: 1958 кв.м; ЗАЕДНО с построените върху описания по-горе имот СГРАДА с идентификатор 68134.1504.1444.1 със застроена площ от 206 кв.м, състояща се от 5 етажа, както и СГРАДА с идентификатор 68134.1504.1444.2 със застроена площ от 559 кв.м, състояща се от 1 етаж, чиято продажна цена е предмет на атакуваното Разпределение.

Имотът е придобит от длъжника „А.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* /с ново фирмено име „Б.Я.\*\*\*“ ЕООД/ по силата на нотариален акт за покупко-продажба от 20.09.2004г., вписан том 126, акт 130, вх. рег. 39497/20.09.2004г., ипотекиран в полза на взыскателя по силата на изброените по-долу договорни ипотеки, впоследствие апортиран в капитала на дружеството-настоящ собственик „Е.Д.А.М.“ с ЕИК \*\*\*\* с две апортни вноски, като апортите са вписани в имотен регистър на 28.02.2017г., след вписване на първоначалната възбрана по настоящото изп. дело /вписана 04.10.2016г./

Върху имота е наложена възбрана по изп.дело 20168440403088 по описа на ЧСИ Ст.Я., вписана с вх.рег.№60466/04.10.2016г, акт №285, том №16 /по партидата на А. ЕООД/ и втора възбрана по преместеното вече по описа на ЧСИ М. Ц. и.д. 767/2021, вписана с вх.рег.№65831/14.09.2021г, акт №125, том №11 /по партидата на Е.Д.А.М. ЕООД/.

По дело 20168440403088 е извършен опис на имота от ЧСИ С.Я., на 20.12.2016г. и повторен оглед по дело 20218400400767, на 14.07.2021г.

В периода от 17.11.2021г. до 17.12.2021г. е проведена публична продажба на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 68134.1504.1444, находящ се в гр. София, район „Искър“, ул. „\*\*\*\*“, площ: 1958 кв.м; ЗАЕДНО с построените върху описания по-горе имот СГРАДА с идентификатор 68134.1504.1444.1 със застроена площ от 206 кв.м, състояща се от 5 етажа, както и СГРАДА с идентификатор 68134.1504.1444.2 със застроена площ от 559 кв.м, състояща се от 1 етаж.

С протокол от 20.12.2021г. на основание чл.592 ГПК за купувач е обявен единственият участник в продажбата и направил валидно наддавателно предложение „О.И.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, който е и възискател и ипотекарен кредитор по делото, за предложената цена от 2 628 132 лева./л.2137-л.2139, том 5 от приложеното изп. дело № 20218400400767 на ЧСИ М. Ц./

С Протокол за извършено разпределение от 21.01.2022г. съдебният изпълнител е извършил разпределението на постъпилите суми от публична продажба на недвижим имот в размер на 2 628 132 лева в изпълнително дело № 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц., с рег. № 840 при КЧСИ и с район на действие Софийски градски съд. Събраната сума е разпределена и вземанията на възискателите са удовлетворени както следва:

#### I/ Вземания по чл. 136. т.1 ЗЗД:

-вземания за разноски по принудителното изпълнение, направени от възискателя „О.И.“ ЕАД с привилегия от стойността на продадения имот в размер на 1000 лв. /за изготвена пазарна оценка за имота/

- разноски за такси по съдебното изпълнение към ЧСИ - такса по т. 26 ТТЗЧСИ върху частично удовлетворено вземане на възискателя- 65 417,67 лева;

-такса по т. 26 ТТЗЧСИ върху общинско вземане върху удовлетворено вземане за ДНИ за 2021г. от 446 лв. - 53.52 лв.;

Върху удовлетворено вземане за ДНИ за стар период от 26887 лв. - 2 199.86 лв.

#### II/ Вземания по чл. 136. т. 2 ЗЗД

2.1. Местен данък и лихва за 2021г. в полза на Столична община ОП Искър в размер на 446,07лева - удовлетворен се изцяло /т. 26 ТТЗЧСИ 53.52 лв./

2.2. Местен данък за стар период и лихва по Ревизионен акт в полза на Столична община Дирекция Ревизии в размер на 26 887,40лева – удовлетворен се изцяло /т. 26 ТТЗЧСИ 2199.86 лв./

#### III. Вземания по чл. 136. т.3 ЗЗД

След удовлетворяване на разноските в полза на възискателя от 1000лева по т.1.1; общинските вземания за данък недвижими имоти за обекта /27 333.47лева/ и таксата върху общинското вземане /2253.38 лв./, останалата за разпределяне сума от 2 597 545.15лева, е разпределена за удовлетворяване на вземането на привилегирания възискател „О.И.“ АД, произтичащо от Договор за кредит №312-281 от 24.10.2007г., обезпечено с Първа по реда на вписванията договорна ипотека върху недвижим имот /ПИ и сгради в гр. София, кв. Дружба/, вписана вх.рег.№598631/29.10.2007г. том 72, акт №109/2007г, подновена с вх.рег.№70121/24.10.2017г., акт №125/2017г, том №6.

Отразено е, че останалите вземания на възискателя и присъединени възискатели остават непогасени поради изчерпване на цената, постигната на публичните продажби.

Съдържанието на протокола сочи, че при извършване на разпределението, съдебният изпълнител е отчел привилегията за вземането на Столична община за незаплатен **данък недвижими имоти /ДНИ/**, но е приел липсата на привилегия по чл. 136, ал.1, т.2 от ЗЗД, относно вземането на Столична община за **такса битови отпадъци, в случая възлизащ на 109 740, 98 лв. – главница и лихви.**

Разпределението е предявено на вискателите и на длъжниците на 21.01.2022г. видно от протокол за предявяване на разпределение от 21.01.2022г./ л.2328 - л.2329, том 6 от приложеното изп. дело № 20218400400767 на ЧСИ М. Ц./

*Съдът, след като обсъди доводите, изложени в жалбата и нейния отговор, и се запозна с доказателствата по делото, както и с мотивите на частния съдебен изпълнител, приема следното:*

Жалбите, е които съдът е сезиран, са процесуално *допустими*, защото са подадени от надлежно легитимирани страни - присъединил се вискател и ипитекарен длъжник, в рамките на установения от закона срок, срещу изрично предвиден акт на съдебния изпълнител.

#### **По жалбата на Столична община:**

Разгледана по същество, жалбата на Столична община срещу извършеното разпределение е *неоснователна*.

Разпределението на постъпилите суми, което съдебният изпълнител е длъжен да извърши, засяга съществено правата и интересите на вискателя/ ите и на длъжника/ците в изпълнителния процес, поради което законът определя възможността за подаване на самостоятелна жалба срещу него. Смесовото значение на това процесуално действие пряко кореспондира с целта на самото изпълнително производство, в уредената от чл. 460 от ГПК практическа хипотеза, при която събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели. В такъв случай, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

За тази цел се изисква разпределението да бъде подробно мотивирано, за да може обективно да бъдат възприети всички негови компоненти по вид (тип) и правно основание от всички страни в изпълнителното производство, така че те да бъдат обективно мотивирани в разбирането си, че законът е бил спазен.

Същественият въпрос, който следва да бъде разрешен в конкретния случай е относим към прилежащото поле на чл. 136, ал.1, т.2 от ЗЗД, относно вземането на Столична община за такса битови отпадъци.

По въпроса представлява ли таксата „битови отпадъци“ привилегировано вземане по смисъла на чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД е образувано тълк. д. №2/2021г. на ОСГТК на ВКС, по което към момента не е обявено тълкувателно решение.

За да разреши този въпрос, настоящият съдебен състав отчита факта, че задълженията за данък върху недвижимите имоти и за такса „битови отпадъци“, които се дължат на Столична община, в действителност представляват публични общински вземания /по арг. от чл. 162, ал.2, т.1 и т.3 от ДОПК, вр. с чл.1, ал.1, т.1 от ЗМДТ и чл.9а, ал.3 от ЗМДТ/, но публичният характер на вземането за такса „битови отпадъци“ за продадения на публична продаден недвижим имот - не превръща това вземане в

привилигирано вземане, по смисъла на чл. 136, ал.1, т.2 от ЗЗД именно поради различното правно естество на вземането за данъци и за такси.

Доколкото в разпоредбата на чл. 136, ал. 2, т. 2 от ЗЗД като основание за съществуването на привилегията са посочени само данъци за даден имот, недопустимо е по пътя на разширителното тълкуване такава да се дава и за такса битови отпадъци /ТБО/. Задължението за данъци е различно по характер от задължението за такса - данък за имот се дължи само заради притежаването на определено имущество, като насрещната престация на държавата се осъществява чрез закрита на правовия ред.

Съществената разлика в естеството на вземането за данък и такса, за които липсват легални дефиниции, се извеждат чрез тълкуване. И двете са публични задължения (държавни или общински) съгласно чл. 162, ал. 2, т. 1 и 3 ДОПК и целта им е да осигурят приходи за държавата или общината, както и са скрепени с принуда на държавен или местен орган в зависимост от това дали се касае за държавни или местни данъци и такси, но за разлика от данъците при таксите държавата или общината престира услуга/дейност и въз основа на нея се определя дължимостта им. Такава престация при данъците липсва, поради което другото деление между двете понятия е безвъзмездност при данъците, тъй като Държавата или общината не предоставят никаква насрещна услуга и възмездност при таксите поради извършване на определена дейност. Вземанията на общините за такса битови отпадъци представляват заплащане на извършвана от общината услуга по сметосъбиране, транспортиране, третиране на отпадъци и поддържане на чистота в населените места.

Следователно съществената разлика в правната природа на задълженията за данъци и такси се илюстрира от факта, че за заплащането на данъците - данъчнозадължените лица не получават насрещна престация, докато таксата се заплаща, с оглед извършването на някаква услуга/дейност от държавата или общината и се правят разходи, които се покриват от определения размер на таксата.

С оглед правната природа на таксите се е произнесъл и Конституционният съд на РБ (виж напр. Решение № 4/04.07.2013г. по конституционно дело №2013г., в Решение № 10/26.06.2003г. по конституционно дело № 12/2003 г.

и Решение № 13/31.07.2014г. по конституционно дело № 1/2014 г., възприемайки категорично принципното становище, че задълженията за данъци и такси имат различна правна природа и поради това, не следва да се отъждествяват. Таксата представлява финансово плащане, дължимо на държавата или общините по повод на предоставяни от тях дейности и услуги на юридически лица и граждани. *Таксите се различават от данъците, тъй като основанието за плащане на таксата е ползване на услугата или предизвикване на действието на държавен орган в полза на платеща на таксата.*

В заключение на изложените аргументи, настоящият състав на съда възприема становището, че особената привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД не се отнася до всички публични вземания на Държавата и общините, а само до изрично и и лимитативно посочените в нея данъчни задължения. В конкретния случай, съдебният изпълнител е съобразил извършеното разпределение с изискванията на закона, поради което релевираните от Столична община доводи са напълно неоснователни, а извършеното разпределение не съдържа пороци от гледна точка на особената привилегия на жалбоподателя по особената привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД.

**По жалбата на ипотекарен длъжник „Е.Д.А.М.“ ЕООД**

В жалбата на „Е.Д.А.М.“ ЕООД е наведен довод, че неправилно съдебният изпълнител е „изключил привилегировано вземане на Столична община за дължими данъци и такси за продадения недвижим имот “ - не става ясно вземане за данъци ли е изключил чси или вземане за такси. “Видно от разпределението, вземането за данъци за недвижимия имот е с предвидено пълно удовлетворяване с привилегия по т. 2, чл. 136 ЗЗД, което обосновава неоснователност на жалбата. Относно вземането на общината за ТБО, същите поради изложените по-горе съображения следва да се удовлетворят в реда на вземанията по чл.136, ал.1, т.6 ЗЗД, като в конкретния случай няма как да получат удовлетворение, поради изчерпване на предложената цена за имота и наличие на неудовлетворен остатък на вземане на кредитор от реда вземания по чл. 136. т.3 ЗЗД - ипотекарния вискател О.И. АД

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че обжалваното разпределение е извършено законосъобразно от съдебния изпълнител, поради което и подадените срещу него жалби се явяват неоснователни и като такива следва да бъдат оставени без уважение.

Така мотивиран, Софийският градски съд, ГО, I състав

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх. № 890 от 24.01.2022 г. на „Е.Д.А.М.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* в качеството на ипотекарен длъжник срещу изготвено по изп. дело № 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц. разпределение от 21.02.2022г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх. №911 от 25.01.2022г. на Столична Община, отдел „Общински Приходи - Искър" като присъединен вискател срещу изготвено по изп. дело № 20218400400767 по описа на ЧСИ М. Ц. разпределение от 21.02.2022г.

**Решението** може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_