

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6509

гр. София, 27.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Наказателно дело частен характер № 20231110205656 по описа за 2023 година

след като се запознах с подадената в СРС на 26.04.2023 г. „тържба“ от З. Н. Стаменова ЕГН ***** срещу С. Й. Б. и Г. Й. Б., намирам следното:

ИЗНАЧАЛНО СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК ОТБЕЛЯЗВА, ЧЕ ПРЕДВИД ОСОБЕНОСТИТЕ НА ПОЧЕРКА НА ВСЯКА ЛИЧНОСТ, ДОКУМЕНТИТЕ, КОИТО СЕ ПОДАВАТ В СЪДА, СЛЕДВА ДА СА ИЗГОТВЕНИ ПО НАЧИН, ПОЗВОЛЯВАЩ НАПЪЛНО ПРОЧИТАНЕ/РАЗЧИТАНЕ НА СЪДЪРЖАНИЕТО ИМ!

Доколкото може да се разчете ръкописно изписаното в „тържбата“ – излагат се твърдения за „кражба“ и „унищожаване/повреждане“ на вещи, и за подаден сигнал на тел.112, и за пристигнали от МВР лица /цитирани са 3 фамилни имена/. Подателят на „тържбата“ иска „да се назначи адвокат чл.100 НПК - за уточнение на тържбата и представителство“.

Съдията-докладчик счита, че „тържбата“ не отговаря на изискванията на чл. 81, ал.1 от НПК, още повече, че несъвършенствата на тази „тържба“ са толкова съществени и отсъствието на каквото и да е съответствие с нормативните изисквания на практика водят до липса на тържба, т.е. така

подадената в СРС такава не представлява тъжба, по смисъла на НПК. Написаното в нея не може да бъде преценено като престъпление, по смисъла на НК, което се преследва по тъжба на пострадалия, в каквито случай не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, респективно - З. Н. С. няма качеството на частен тъжител – не е пострадала от престъпление, преследващо се по тъжба на пострадалия, предвид текста на „тъжбата“ й. От съдържанието на „тъжбата“ не се извеждат данни за обстоятелствата за извършено някакво конкретно престъпление от лицата, срещу които е подадена, съдържателно с „тъжбата“ не се повдига конкретно обвинение и не се сочат доказателствата, които З. Н. С., счита, че го подкрепят.

Предметът на доказване /с всички съставомерни обективни и субективни признаци/ следва да бъде определен именно от частния тъжител – аргумент от чл. 81, ал.1 от НПК, и същият не може да бъде извеждан нито от съда, нито от лицето, срещу което е подадена частната тъжба. Това е недопустимо да се прави въз основа на събрани в хода на делото доказателства, които касаят единствено доказаността (обосноваността) на повдигнатото наказателно обвинение и то при положение, че същото е законосъобразно формулирано.

Твърденията на З. Н. С. могат да бъдат отнесени към престъпленията, включени в Глава пета на НК – „Престъпления против собствеността“, наказателното преследване за каквито, при отсъствие на предпоставките на чл.218б и чл.218в от НК, не се възбужда по тъжба на пострадалия, а се провежда досъдебно производство, ако органите на досъдебното производство, в случай, че бъдат сезирани, преценяват, че са налице основанията за това, като компетентна е Прокуратурата, предвид, че според „тъжбата“ явилите се лица от МВР не са отреагирали съответно на подадения на тел.112 сигнал.

Отделно от горното, към „тъжбата“ не е приложен документ за платена по сметка на СРС държавна такса, независимо, че правораздавателната дейност по наказателните дела от частен характер не е безплатна.

Предвид всичко изложеното до тук, доколкото фактически липсва тъжба по смисъла на закона, съдията-докладчик намира, че не са налице предпоставките както „тъжбата“ на З. Н. С. да бъде оставена без движение за определен срок, като са дадат изрични и конкретни указания за уточнение на същата и привеждането ѝ съгласно изискванията на чл.81,ал.1 от НПК, в т.ч. и за изискване на доказателства за платена държавна такса, така и за назначаване на служебен защитник на З. Н. С., предвид, че същата, според съдържанието на „тъжбата“ ѝ, няма качеството на пострадало лице.

В допълнение, съдията-докладчик отбелязва и че от уважение към институцията СЪД, документите, които се подават от лицата, не следва да са на амбалажна хартия.

Предвид гореизложеното преценката на съдията-докладчик е, че производството следва да бъде прекратено, защото и с оглед разпоредбата на чл.250,ал.1,т.1, вр. чл.24,ал.5,т.2, вр. чл.80 и чл.81,ал.1 от НПК в случая са налице процесуалните предпоставки за това.

Така мотивирана и на посоченото основание

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ наказателно производство по НЧХД №5656/2023 г., по описа на СРС-НО-20 състав.

Разпореждането подлежи на обжалване по реда на Глава XXI от НПК - пред СГС в 15 дневен срок от съобщението му / от получаване на преписа от него.

Препис от настоящето разпореждане да се изпрати на З. Н. С.

Съдия при Софийски районен съд: _____