

ПРОТОКОЛ

№ 1569

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 2 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян Михов

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ АТ. СТОЯНОВА
и прокурора Г. Люб. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян Михов Частно наказателно дело № 20241100200273 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ П. Н. П. се явява лично, доведен от органите на ОД „Охрана“ от Затвора гр. София.

За него се явява адв. И. Ю. САК, упълномощен защитник, редовно призван.

Началникът на Затвора – град София, редовно уведомен, се представлява от инспектор Т.Г., с представена в днешното съдебно заседание заповед за упълномощаване.

СГП с представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните, не констатира наличието на процесуални пречки по хода на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата и реда на съдебното следствие. Нямам искания за отводи.

ИНСПЕКТОР: Нямам искане за отводи. Представям справка за

изтърпяна и неизтърпяна част от присъдата на осъденото лице, доклад за пробационен надзор, доклад по чл. 155, ал.1 от ЗИНЗС, както и актуален план на присъдата.

АДВ.Ю.: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства. Да се приемат представените писмени доказателства

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства, запознат съм.

ОСЪДЕНИЯТ: Да се приемат писмените доказателства, представени от затворническата администрация.

Съдът, съобразявайки становището на страните констатира, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и са представени в изпълнение на протоколното определение на съда, с което е изискано тяхното представяне, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на представителя на Н. София.

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът съобразявайки становищата на страните и на основание чл. 283 НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени материали,
ПРИКЛЮЧВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЗАЩИТАТА: Считам, че по отношение на подзащитния ми П. П. са налице всички изискуеми от закона предпоставки да бъде постановено условното му предсрочно освобождаване от изтърпяване остатъка на наложеното му наказание „лишаване от свобода“ за срок от пет години. Видно от приетите справки към настоящия момент той е изтърпял повече от половината от наказанието си. Видно от актуалния доклад на ИСДВР към

14.03.2024г., планът на неговата присъда е абсолютно и изцяло изпълнен, не се констатира проблемни зони, изключително нисък е рискът от рецидив, който е редуциран на минималните 22 точки. В доклада на ИСДВР се констатира само и единствено положителни характеристики относно П. П.. Същият не е никога наказван, това му е първо осъждане, само е награждаван. Видно и от представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства, многократно е получавал похвали от местата, където осъществява трудовата си дейност. Работи съвестно, показва отговорно отношение към труда, към затворническата администрация, има запазени отношения със своите близки, дете за което да полага грижи, подсигурана работа, ако съдът прецени, че са налице предпоставките и постанови предсрочното му освобождаване. Най-вече липсата на проблемни зони, с които да се работи и да се постигат нови резултати е от съществено значение, поне по мое мнение. В моята лична практика, такъв случай не фигурира. Поне една проблемна зона - умение за мислене или някакъв шаблонен вид преценка. Според мен това е изключение от правилото. Настоящият случай е изключение от правилото и затова смятам, че П. е дал солидни основания в мястото на изтърпяване на наказанието си, за да получи подкрепа от инспектор социална дейност, който ежедневно се предполага, че има наблюдение над неговото поведение и не е констатирал да е останала нито една от проблемните зони, които са съществували при първоначалния момент от изтърпяване на наказанието. В този смисъл, ако П. не може да се приеме за лице, което е дало достатъчно доказателства аз не виждам какво повече би могъл да покаже в затворническото заведение освен това, което вече е показал. Разбира се следва да се събори и пробационния доклад, като се постанови посочената пробационна мярка за остатък, която е една допълнителна гаранция, че в случай, че бъде постановено предсрочно освобождаване, П. няма да злоупотреби с тази възможност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение молбата на осъдения П. Н. П., за условно предсрочно освобождаване, тъй като намирам, че становището на Н. София е отрицателно и аз го споделям напълно. На първо място е налице първата визирана в закона предпоставка, а именно същият безспорно е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание „лишаване от свобода“. От наказанието в размер на пет години за престъпление по чл. 242 от НК, към настоящия момент е налице едни значителен остатък, в размер на една година, десет месеца и седемнадесет дни. На следващо място считам, че не са налице достатъчно безспорни и категорични доказателства за поправяне на лицето. Вярно е, че корекционната работа с него бележи значителни резултати и в процеса на неговото превъзпитание, същият не е наказван, а награждаван няколко пъти, но все още са налице дефицитни, проблемни зони, по които работата с лицето следва да продължи. Тези зони са – отношение на лицето към правонарушението и умението му за мислене. Вярно е, че рискът от вреди е в ниски стойности, но рискът от вреди за обществото е в средни стойности. Не е приложена докрай прогресивната пенитенциарна система и същата не е изпълнена, тъй като все още изпълнява наказанието при първоначално

определения общ режим и същият не е променен в по-лек.

ИНСПЕКТОР Г.: Н. изразява отрицателно становище по молбата на П. П. да бъде условно предсрочно освободен. Счита, че същият не е дал убедителни доказателства за своето поправяне, тъй като към настоящия момент счита, че рискът от рецидив не е занижен в достатъчна степен. Би следвало да се приема като преодолян тогава, когато слезе под 20 т. Рискът за обществото остава среден, такъв какъвто е бил и в началото на постановяване на присъдата. Според тези данни се счита, че целите на наказанието не може да се прецени, че са постигнати. Корекционният процес, действително е започнал, дава своя задоволителен резултат, но е нужно позитивите, които са постигнати да бъдат затвърдени и да бъдат наблюдавани за по-дълъг период от време. Не на последно място е остатъкът от година и над десет месеца, който в неговия случай би се използвал за реализиране на пенитенциарната система докрай.

ОСЪДЕНИЙТ: Присъединявам се към казаното от защитата ми.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ОСЪДЕНИЙТ: В момента, в който съм се признал за виновен, съм признал деянието си и умението ми за мислене със сигурност се е променило. Мисля, че съм готов да се приобща към обществото. Синът ми и семейството ми имат нужда от мен, за това моля да уважите молбата ми.

Съдът, съобразявайки становището на страните, намери за установено следното:

Производството е по реда на чл.438 НПК и следващите. Образувано е по молба на осъденото лице П. Н. П., за постановяване на УПО от остатъка от наложеното му наказание „лишаване от свобода“.

В настоящото производство съдът дължи преценка на относимите изисквания визирани в закона, а именно дали лицето е изтърпяло фактически повече от половината от наложеното му наказание „лишаване от свобода“, както и дали е дал доказателства за своето поправяне, за такава настъпила промяна, в рамките на корекционната дейност в личността на осъдения, която не обосновава последващо изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“.

Обсъждайки визираните законови предпоставки, на първо място съдът констатира, че лишеният от свобода П. Н. П. изтърпява наказание „лишаване от свобода“ за срок от пет години, наложено му от СГС, по НЧД № 3104/22г.

Въз основа на представената в днешното съдебно заседание справка за изтърпяната час от наказанието се констатира, че е налице първата законоустановена предпоставка за постановяване на УПО, а именно лицето да е изтърпяло фактически повече от половината от наложеното наказание, тъй като лицето към днешна дата е изтърпяло фактически 2 години, 9 месеца и 28 дни, като остатъкът от изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ възлиза на 1 година, 8 месеца и 6 дни. По отношение на втората законоустановена предпоставка, а именно даването на достатъчно доказателства за поправяне на осъдения преди изтичане на установения от съда срок, съдът счита че същата е налице което обосновава и основателност на молбата за УПО.

Съгласно нормата на чл.439а, ал. 1 и ал. 2 НПК доказателства за поправяне на лицето са всички обстоятелства, които сочат за положителна промяна у осъдения по време на изтърпяване на наказанието, като добро поведение, участие в трудови и други дейности, специализирани програми за въздействие и общественополезни прояви. Доказателствата за поправянето се установяват от оценката за осъдения по чл. 155 ЗИНЗС, работата по индивидуалния план по чл. 156 от същия закон, както и всички други източници на информация за поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието.

Настоящият съдебен състав не може да не съобрази на първо място, че лишеният от свобода по време на изтърпяване на наказанието е демонстративно изискуемото поведение, като във връзка с това е трикратно награждаван със заповед № 36 от 19.04.23г., заповед № 80 от 31.07.2023г. и заповед № 355 от 14.11.2023г. По време на изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“, лицето е участвало активно в трудова дейност, като е полагал съответен труд, във връзка с което по отношение на лицето са налице и трикратни похвали относно изпълнението на поставените му задачи, спазване на установените правила за работа в съответното дружество. В тази насока е и представен доклад от началник склад в търговското дружество, в което лицето изпълнява трудови функции като складов работник, който доклад съдържа изключително добри характеристики относно отношението на лицето към трудовите задължения, указването на съдействие, включително и на други работещи в дружеството, което съдейства за по-бързата и добра адаптация в работната среда. Горното дава основание на съда да констатира доказано добро поведение чрез участие в трудови дейности. На следващо място, следва да бъде отчетено от приложения доклад от ИСДВР, че лишеният от свобода се е включил в изпълнението плана на присъдата и провеждането на корекционната дейност. Уважителен е към пенитенциарната администрация, не се отчитат агресивни прояви. Констатира се, че при първоначално установеният риск от рецидив по отношение на корекционната дейност, макар че първоначално е бил в ниски стойности – 29 т. е редуциран към 22т към настоящия момент. Съществено в случая е, че по отношение на лицето след проведената корекционна дейност не се отчитат ясно изразени проблемни зони. Констатирани са зони с положителна промяна, които са отношения към правонарушението, където е налице съществен спад от 8

точки на 4 точки, както и умение за мислене от 9 точки на 5 точки. Не следва да бъде подценяван и констатиран ресурс при лишения от свобода, каквито са запазените социални контакти, както и обстоятелството, че са налице доказателства за възможността лицето пълноценно да се включи в обществения живот в случай на постановяване на условно предсрочно освобождаване, в каквато насока е приложената декларация от управителя на търговско дружество „С.П.“ ЕООД, с която декларира готовността да осигури на лишения от свобода работа в търговското дружество, в случай че същият бъде освободен от изтърпяване на наказание от затворническото общежитие.

В този смисъл, според настоящия съдебен състав, всички горни обстоятелства индицират представени доказателства за настъпилата промяна по отношение на лишения от свобода, необратима такава, която обосновава и наличието на законоустановени предпоставки за неговото условно предсрочно освобождаване преди изтърпяване на определения от съда срок на наказанието „лишаване от свобода“.

Както е посочено и в самата разпоредба на чл. 439, ал. 3 НК, размерът на неизтърпяната част на наказанието не може да бъде единствено основание за отказ от условно предсрочно освобождаване, като при наличните данни изложени по-горе от гледна точка личността на осъдения и поведението му в пенитенциарното заведение, съдът намира, че изложеният риск от вреди на обществото, посочен като среден, е лишен от обосновка. Не следва да бъде подценявано обстоятелството, че и съгласно пробационния доклад се предлага изпълнение в рамките на определения изпитателен срок на пробационна мярка, каквато настоящият съдебен състав счита за адекватна, а именно задължителни срещи с пробационен служител, в рамките на които и постигнатия към настоящия момент резултат в корекционната дейност може да бъде утвърден каквито притеснения изразява всъщност пенитенциарната администрация.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав констатира, че молбата на лишения от свобода се явява основателна и следва да бъде уважена.

Воден от гореизложените съображения, СГС, НО, 2 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА условно предсрочно лишения от свобода П. Н. П., ЕГН *****, от остатък от наложеното му наказание „лишаване от свобода“ по НЧД № 3104/2022г. на СГС, в размер на 1 (една) година, 8 (осем) месеца и 6 (шест) дни.

ОПРЕДЕЛЯ изпитателен срок в размер на неизтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“, в размер на 1 (една) година, 8 (осем) месеца и 6 (шест) дни.

ПОСТАНОВЯВА изпълнение в така определения изпитателен срок на пробационна мярка по смисъла на чл. 42а, ал. 2, т. 2 НК - „задължителни

периодични срещи с пробационен служител“.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС, в 7 дневен срок от днес, по реда на гл.22 НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____