

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21947

гр. София, 29.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ СТ. ЧЕХЛАРОВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ СТ. ЧЕХЛАРОВ Гражданско дело № 20221110141919 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от „Даная 9“ ЕООД срещу Столична дирекция вътрешните работи /първоначално посочен като ответник МВР, но впоследствие уточнен с молба от 16.08.2022 г./ и АНДР. ХР. Й. евентуално съединени искове както следва:

1. Главен иск срещу Столична дирекция вътрешните работи за заплащане на сумата от 15000 лв., представляваща обезщетение за неполагане и дължима грижа от лица, действаща от името и за сметка на ответника при извършване при първоначална регистрация на т.а. „Форд Транзит“ с рама № WFOXXXTTGXGK07016, двигател GK07014, в резултат на което деяние на служители на ответника ищецът е претърпял имотна вреда – загуба в размер на 15 000 лв.

2. При отхвърляне на главния иск евентуален иск с правно основание чл.55, ал.1 ЗЗД срещу АНДР. ХР. Й. за заплащане на сумата от 15 000 лв., представляваща заплатена продажна цена по развален договор за покупко – продажба на МПС с нотариална заверка на подписите рег. № 14012 от 16.04.2019 г. на нотариус Анна Найденова.

Ищецът твърди, че на 16.04.2019 г. закупил от ответника АНДР. ХР. Й. т.а. „Форд Транзит“ с рама № WFOXXXTTGXGK07016 за сумата от 15 000 лв., като преди сключването на договора описаното МПС е било регистрирано от отдел Пътна полиция към СДВР. Сочи, че на 20.06.2022 г. автомобилът бил спрян за проверка от органите на МВР, при която се установило, че същият е обявен за издирване в чужбина от действителния му

собственик – лизингово дружество. Поддържа се, че органите на МВР иззели автомобила, като станало ясно, че автомобилът бил обявен за издирване малко след закупуването му от ответното дружество. Ответникът твърди, че развалил договора за покупко – продажба на основание чл.189 вр. чл.87 ЗЗД и поискал връщане на платената цена от 15 000 лв., но плащане не последвало от АНДР. ХР. Й..

Ищецът твърди, че служители на главния ответник не са положили дължимата грижа при извършване на първоначална регистрация на процесния автомобил на 16.04.2019 г., като не са извършили проверка в т.н. система „ШИС“, за да проверят дали превозното средство е собственост на лицето, което подава документи за регистрацията му. Поддържа, че пропускът е при и по повод изпълнение на функциите на СДВР по извършване на първоначална регистрация на автомобила в България, като се твърди, че ако служителите на главния ответник бяха положили дължимата грижа при изпълнение на дейността си, то щяха да проверят собствеността на автомобила и да не допуснат регистрацията ѝ в България с посочен собственик АНДР. ХР. Й.. Ищецът сочи, че АНДР. ХР. Й. се е легитимирила с издадените талони за регистрация като собственик на процесното МПС, поради което и закупил автомобила и претърпял имуществена вреда в размер от 15 000 лв.

В условията на евентуалност, при отхвърляне на главния иск, претендира сумата от 15 000 лв. от евентуалния ответник АНДР. ХР. Й. като платена на отпаднало основание след развалянето на договора за покупко – продажба.

Съдът намира, че така предявеният иск намира своето правно основание в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Съгласно чл.1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като тези иски се разглеждат по реда, установен в АПК. Правилата за отговорността за вреди по ЗОДОВ са специални по отношение на общите правила на чл.45-49 от ЗЗД. Разграничителният критерий за приложимия правен ред е основния характер на дейността на органа, от чиито актове, действия или бездействия са причинени вредите. Административните съдилища са компетентни, когато вредите са причинени при или по повод изпълнение на административна

дейност /Тълкувателно постановление 2/2014 г. на ВКС и ВАС/.

Съгласно § 6, т. 18а от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "регистрация" е административно разрешение за превозното средство да участва в пътното движение, включващо идентификация на превозното средство и издаването на табели с регистрационен номер. Тази по съществото си строго административна дейност, се развива по правила, уредени в Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Като юридически факт регистрацията на МПС е от категорията на правните действия, които по правило подлежат на контрол и след влизането им в сила са задължителни за изпълнение от всички, като при липса на предпоставките съответният орган може да постанови и отказ за регистрация /в случаите на чл.7 от Наредбата/. Оттук следва, че действията на служителите на СДВР по приложение на тези текстове имат властнически характер, от тях зависи възможността на физически и юридически лица да регистрират МПС, поради което тази дейност следва да бъде определена като административна, доколкото отношенията между държавния орган и гражданите не са равнопоставени. При извършване на регистрацията на МПС органите на СДВР упражняват властнически правомощия, като в случая се твърди, че процесните вреди са произтекли именно от незаконосъобразно извършване на административна дейност от съответните длъжностни лица. Ето защо претенциите за вреди, причинени от тях, подлежат на разглеждане от административните съдилища на основание чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ и чл. 128, ал. 1, т. 5 АПК.

Доколкото наличието на подведомственост представлява абсолютна положителна процесуална предпоставка за съществуването на право на иск, за която съдът следи служебно в хода на целия процес (чл. 15, ал. 1 ГПК), настоящият съдебен състав намира, че делото следва да бъде изпратено на компетентния да разгледа спора Административен съд – София град

По отношение на заявления евентуален иск с правно основание чл.55, ал.1 ЗЗД срещу АНДР. ХР. Й., производството по делото следва да бъде спряно до приключване с влязъл в сила акт на производството по иска срещу

СДВР с оглед заявената връзка на съединяване.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по гр.д. № 41919/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 48 състав, в частта по предявения иск с правно основание чл.1,ал.1 ЗОДОВ срещу Столична дирекция вътрешните работи /първоначално посочен като ответника МВР/ за заплащане на сумата от 15000 лв., представляваща обезщетение за неполагане и дължима грижа от лица, действаща от името и за сметка на ответника при извършване при първоначална регистрация на т.а. „Форд Транзит“ с рама № WFOXXXTTGXGK07016, двигател GK07014, в резултат на което деяние на служители на ответника ищецът е претърпял имотна вреда – загуба в размер на 15 000 лв.

ИЗПРАЩА ДЕЛОТО в тази част на Административен съд – гр. София.

СПИРА на основание чл.229,ал.1, т.4 ГПК производството по предявения евентуален иск с правно основание чл.55, ал.1 ЗЗД срещу АНДР. ХР. Й. за заплащане на сумата от 15 000 лв., представляваща заплатена продажна цена по развален договор за покупко – продажба на МПС с нотариална заверка на подписите рег. № 14012 от 16.04.2019 г. на нотариус Анна Найденова, до приключване с влязъл в сила акт на производството по иска срещу СДВР с правно основание чл.1,ал.1 ЗОДОВ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца.

***ДА СЕ ИЗГОТВИ** заверен препис от настоящото дело, който заедно със съпроводително писмо да се изпрати на АССГ след влизане в сила на настоящото определение, след което да се извърши и справка за номера на образуваното дело в АССГ.*

Съдия при Софийски районен съд: _____