

ПРОТОКОЛ

№ 202

гр. Бургас, 21.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева

Членове: Даниел Н. Марков
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора К. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниел Н. Марков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600163 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Бургас се явява прокурор К.

Жалбоподателят подсъдим Д. К. Г. , се явява лично и с упълномощения защитник адв. П. В. от АК – Варна.

Не се явява **адв. Д. Е. от АК – Варна, упълномощен защитник на подсъдимия, редовно призована.**

Не се явява **частният обвинител М. Д. Г. чрез особен представител адв. М. А., редовно призован.**

Не се явява **частният обвинител Н. Д. Г., чрез особен представител адв. М. А., редовно призована.**

За двамата частни обвинители се явява **адв. М. А. от АК - Ямбол, в качеството на особен представител и повереник на частните обвинители.**

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Няма процесуални пречки по хода. Моля да дадете ход на делото.

АДВ. В.: Също считам, че не са налице процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Г.: Да се даде ход на делото. Съгласен съм само адвокат В. да ме представлява по настоящото дело и съм съгласен с неявяването на другия ми защитник адв. Е..

Съдът като изслуша становищата на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ. А.: Аз нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Моля да приемете служебна бележка от Баскетболен клуб „Тунджа“, както и две бележки за изследване на дъщерята на подзащитния ми. Няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Г.: Няма да представям други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. А.: Запозната съм с представените от защитата доказателства. Те касаят моите доверители, а именно влошено здравословно състояние на малолетната Н. и съответно спортни ангажименти на непълнолетния. Не възразявам да бъдат приети.

Съдът след като изслуша страните, намира, че представените от защитата писмени доказателства, са относими към съществуването на делото и следва да бъдат приети, като рецептите за очила следва да бъдат върнати след копирането им и прилагане по делото.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените към първоинстанционното ВНОХД № 111/2023 г. по описа на ЯОС доказателства, както и представените в настоящото заседание писмени доказателства, а именно: Служебна бележка изх. № 536, издадена от Баскетболен клуб „Тунджа“ – Ямбол и 2 броя издадени рецепти след извършен очен преглед на Н. Г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата и съдебното следствие.

ДАВА ДУМАТА за прения по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, присъдата е обжалвана от защитника на подсъдимия единствено в частта на наложеното наказание „лишаване от правоуправление на МПС“. Иска се намаляване на размера му към минимума.

Считам жалбата за неоснователна. Производството пред първоинстанционния съд е протекло по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, като в хода на същото няма допуснати процесуални нарушения. Съдът е признал подсъдимия Г. за виновен в извършване на престъплението, предмет на обвинението, а именно причинена по непредпазливост смърт на едно лице и средна телесна повреда на второ лице при управление на МПС и при нарушение на разпоредбите на чл. 20, ал. 1 и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Присъдата е правилна и законосъобразна. Направените от подсъдимия самопризнания в хода на съкратеното съдебно следствие, напълно кореспондират със събраните в хода на досъдебното производство доказателства. Авторството на деянието и механизмът на извършването му са безспорно установени.

По отношение на наложеното наказание, споделям изложеното в мотивите към присъдата, че са налице смекчаващи отговорността обстоятелства - чисто съдебно минало, липса на административни нарушения по ЗДвП, трудова и семейна ангажираност, съдействие за разкриване на обективната истина и искрено съжаление, поради което размерът на наказанието правилно е бил определен към минимума на чл. 343, ал. 3, б., б. от НК, редуциран с 1/3 на основание чл. 58а НК. Отчетените смекчаващи отговорността обстоятелства не са изключителни или многобройни, поради което съдът не е приложил чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК.

Прилагането на института на условното осъждане също е

правилно и обосновано. При приложението на чл. 343г от НК, съдът е съобразил както размера на наложеното наказание „лишаване от свобода“ така и конкретиката на настоящия казус, като е взел предвид, че настъпилият пътен инцидент с тежък вредоносен резултат, е изолирано събитие в живота на подсъдимия и му е определил и наложил наказание - лишаване от право да управлява МПС за срок от две години. Размерът на това наказание считам също за правилно определен.

Предвид ТР № 61/30.12.1980 г. по н.д. № 56/1980 г. на ОСНК на ВС, срокът на лишаването от правоуправление не може да бъде по-малък от срока на лишаването от свобода. В този смисъл наказанията са правилно определени по вид и размер. Присъдата е правилна и законосъобразна във всичките ѝ части и предлагам да я потвърдите.

АДВ. А.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, запозната съм с въззивната жалба на подсъдимия, касаеща обжалване и искане за изменение на присъдата на Ямболския окръжен съд само досежно наложеното наказание по реда на чл. 343г от НК, а именно срока на лишаване от правоуправление.

Така направеното искане от една страна е неоснователно съобразно константната съдебна практика на ВКС, че това кумулативно наказание може да бъде само равно или по-високо от това, което е наложено за същинското деяние, в каквато насока беше и пледоарията на държавното обвинение. От друга страна обаче, това искане е свързано с обстоятелството, че за моите доверители се грижи единственият им родител, който в случая се явява подсъдимият. Така че ако съдът приеме, че в конкретния случай, с оглед конкретиката на казуса и с оглед ситуацията, в която е попаднал, т.е. касае се за изключително обстоятелство, то тогава считам, че липсват пречки да бъде уважена жалбата и да бъде намалено това наказание, тъй като в конкретния случай тази санкция ще бъде търпяна не само от подсъдимия, но и от децата му, които са на възраст *** години и *** години към днешна дата и са зависими от възможностите на баща им да извършва действия, свързани както със здравословното състояние на Н.. От представените в днешно съдебно заседание рецепти е видно, че само за една година диоптърът на това дете се е повишил с 1.00 и от 2.25 е станал 3.25. Очевидно се налага оперативна намеса за корекция на зрението. Всички сме наясно, че дали бащата ще предприеме това да се случи в специализирана клиника във Варна, там, където има такива специалисти или в Турция, така и двете са свързани с многократни пътувания.

От друга страна е представено доказателство, че ***-годишният му син е активно спортуващ баскетболист и това също налага баща му да го придружава на такива състезания, във връзка с което две години лишаване от правоуправление се явява един твърде дълъг период от време, в който той да може в пълна мяра да упражнява правата си.

Ако приемете тези аргументи, ще Ви моля да уважите жалбата по отношение на наказанието наложено по чл. 343г от НК и съответно намалите неговия размер.

АДВ. В.: Уважаеми апелативни съдии, поддържаме въззивната жалба, която сме подали.

На първо място, искам да заявя, че подзащитният ми е съгласен с наказанието, което му е наложено. Действително същият е признал вината си както на първоначалния етап на досъдебното производство, така и в съдебното заседание. За съжаление починалата е съпругата на подзащитния ми, както и майка на децата му. Както се казва, той ще си носи краста цял живот, за това, което е станало, но въпреки всичко има две деца. Всъщност, това са единствените хора, които го вдигат в тежкия момент, който е преживял. Грижата за тях осмисля живота му от тук нататък. Пак казвам, подзащитният ми е съгласен с наказанията.

Единствената причина за да подадем тази въззивна жалба, е това, че съобразно потребностите на децата действително наказанието две години лишаване от право да управлява, ще навреди на тях, на тяхното отглеждане. Няма кой друг да се грижи за тях. Имат един дядо, който е в доста напреднала възраст и той няма възможност да се грижи за децата.

Относно документите, които представих, синът му е в Баскетболен клуб „Тунджа“. За съжаление пътуванията много често не се осигуряват от баскетболния клуб, поради липса на средства и родителите са принудени да водят децата с личен транспорт почти из цяла България, където са мачовете на децата.

Колкото до състоянието на дъщеричката му, както каза колежката, за една година тя качи изключително много диоптъра. Бащата е насочен към най-близките специализирани клиники във Варна, но това няма да бъде направено с едно ходене до Варна. Казали са му, че доста пъти ще трябва да ходят на различни процедури и това е основната причина да пуснем тази въззивна жалба, за това наказание. Пак казвам, бащата няма каквито и да е претенции. Той осъзнава какво е извършил и приема наказанието, което му е наложено.

Въззивната жалба пускаме единствено и само заради децата, защото в крайна сметка те ще бъдат потърпевши от това наказание най-вече.

Позащитният ми живее на 50 метра от местоработата си. На него автомобил реално не му трябва за лични нужди. Няма причина да пусне жалба, за да ползва автомобила за свои лични нужди. Единствената причина, пак казвам, това са децата. В тази връзка, аз ще Ви моля да приемете, че са налице изключителни такива обстоятелства във връзка с двете деца. Моля да имате в предвид, че единственото наказание, което до момента е наложено на подзащитния ми по ЗДвП, е един фиш. Също от материалите по делото е

видно, че той не е извършил груби нарушения на ЗДвП. Скоростта, с която се е движел, е близка до разрешената и всъщност причината за ПТП-то не е скоростта, както са установили вещите лица.

За това, ще Ви моля да уважите жалбата ни и да постановите решение, с което да измените присъдата на Окръжен съд – Ямбол и да намалите наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ към минималния размер.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ Д. К. Г.: Присъединявам се към становището на моя защитник. Работя като пожарник. Младши инспектор съм. Не управлявам пожарен автомобил. Ако може, да ми бъде намалено наказанието за правоуправление най-вече заради децата, защото се налага да ги карам до училище, взимам ги от училище. Сега започна студено време, дъжд вали, сняг вали. Само аз се грижа за тях. Дъщеричката ми е в *** клас, а синът ми е в *** клас. Работя на смени.

Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Д. К. Г.: Моля да ми намалите наказанието „лишаване от правоуправление“, ако може максимум да ми е 6 месеца наказанието. Ако е възможно да не ми се налага това наказание, за да мога да си гледам децата и да им помагам в техния процес.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

