

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13999

гр. София, 30.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110121981 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от С. Н. П., ЕГН *****, с постоянен адрес в **** чрез пълномощника й адв. Д. М., против „Ф.Б.“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителите И.В.Д. и Д.В.Н..

Твърди се в исковата молба, че между ищцата и ответното дружество е сключен договор за потребителски кредит № 1143142 от 31.03.2022 г. По силата на горепосочения договор ответникът е предоставил на ищцата сумата от 500 лв., която тя се е задължила да върне в срок от 30 дни при ГПР - 49,85 %. Съгласно чл. 5 от договора, кредитът се обезпечава с поръчителството на „Ф.Б.“. При погасяване на кредита, ищцата е заплатила и такса по договора за поръчителство в размер на 30 лв.

В исковата молба се излагат подробни доводи за нищожността на целия договор за потребителски кредит и на разпоредбата на чл. 5 от него, като противоречащ на императивни материалноправни норми и съдържащи неравноправни клаузи.

Като излага тези факти и съображения, С. П. моли да бъде прогласена нищожността на чл. 5 от договор за потребителски кредит № 1143142 от 31.03.2022 г. и да бъде осъдено ответното дружество да й заплати сумата от 30 лв. – такса по договора за поръчителство, като платена на нищожно основание.

С исковата молба ищцата представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Прави искане по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи всички документи по процесния договор. Моли за допускането и назначаването на съдебно – счетоводна експертиза, която да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба. Моли за издаването на съдебно удостоверение, което да му послужи за получаване на информация от БНБ за всички договори сключени между ищцата и ответното дружество.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че възнаграждението по договора за гаранция е получено от трето лице, не от ответника. Излага доводи, че договор за потребителски кредит № 1143142 от 31.03.2022 г., вкл. и клаузата на чл. 5 от него, са действителни. Сочи, че сключването на договор за поръчителство (гаранция) с „Ф.Б.“ не е условие за сключване на договора за паричен заем, а на ищцата е дадена възможност да посочи друг поръчител. Ищцата се е съгласила изрично с всички клаузи на договора за паричен заем, както и със сключването на договор за поръчителство с „Ф.Б.“. Претендира, че възнаграждението, чието връщане иска ищцата, е платено въз основа на договорно правоотношение, различно от това, възникнало между С. П. и ответното дружество.

С отговора ответникът представя писмени доказателства и моли за допускането и назначаването на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи.

Съдът приема, че размяната на книга по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца по чл. 190 ГПК. Основателно е искането за допускане и назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, която даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба, като с оглед процесуална икономия на вещото лице следва да бъдат възложени и задачите, формулирани в отговора на исковата молба.

Искането за издаване на съдебно удостоверение е неоснователно, тъй като информацията, с която ищецът иска да се снабди въз основа на него е ирелевантна за спора.

По допускането на доказателствените искания, направени с отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе след като даде възможност на ищцата да се запознае с тях и изрази становище по приемането и допускането им, вкл. като ѝ осигури процесуална възможност да оспори автентичността и/или съдържанието на документите, представени от ответника.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с исковата молба и отговора документи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи договор за потребителски кредит № 1143142 от 31.03.2022 г., счетоводна справка за извършените по него плащания, погасителен план и СЕФ и договор за предоставяне на поръчителство № 1143142, ако последният се намира при ответника.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно – счетоводна експертиза, изпълнима от вещото лице Ю.Н., която след като се запозна с материалите по делото и направи справка в счетоводството на ответното дружество, да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба и в отговора.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изпълнение на експертизата в размер на 300 лв., вносим по равно от страните (по 150 лв.) в едноседмичен срок, считано от дата на получаване на препис от настоящето определение.

УКАЗВА на вещото лице да представи писменото си заключение в срок до 08.05.2024 г.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи надлежно пълномощно, овластяващо адв. Николовска и изходящо от законния представител на „В.К.“ АД.

ДАВА възможност на ищцата да изрази становище по доказателствените искания, направени в отговора на исковата молба, в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, в който срок може да оспори автентичността и/или

съдържанието на приложените към отговора документи.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищцата права: а) между ищцата и ответното дружество е сключен договор за потребителски кредит № 1143142 от 31.03.2022 г., по силата на който ответникът е предоставил на ищцата сумата от 500 лв., която тя се е задължила да върне в срок от 30 дни при ГПР - 49,85 %; б) съгласно чл. 5 от договора, кредитът се обезпечавя с поръчителството на „Ф.Б.“; в) ищцата е заплатила такса (възнаграждение) по договора за поръчителство в размер на 30 лв.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) ответникът не оспорва сключването на договора за паричен заем и неговите клаузи, така както са посочени в исковата молба, но сочи, че целият договор, както и оспорените негови клаузи са действителни; б) договорът за поръчителство е сключен с лице, различно от ответното дружество, като ищцата е избрала поръчител да бъде „Ф.Б.“, а не друго лице.

3. Правната квалификация на първоначално предявените искове: чл. 55 ал. 1 предл. първо от ЗЗД, чл. 26, ал. 1, предл. първо ЗЗД, чл. 143 т. 9 от ЗЗП, чл. 10 ал. 2, чл. 10а ал. 4 и чл. 19 ал. 1 и ал. 4 от ЗПК.

4. Правната квалификация на насрещните възражения: чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 6 ЗПФУР и чл. 138 ЗЗД.

5. В тежест на ищеца е да докаже сключване на процесния договор за кредит, с посоченото съдържание и на договор за поръчителство, плащането на възнаграждение по договора за поръчителство в размер на 30 лв. в полза на ответното дружество.

6. В тежест на ответника е да установи, че плащането на възнаграждението за поръчител (гарант) е извършено на валидно правно основание – действителен договор за паричен заем, вкл. клауза за предоставяне на обезпечение.

7. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.

8. Между страните не се спори, че е сключен процесния договор за паричен заем с посочени в исковата молба клаузи.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 16.05.2024 г., 15,45 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищецът, ответникът и вещото лице, **след представяне на доказателства за внасянето на определения депозит.**

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____