

ПРОТОКОЛ

№ 1217

гр. Варна, 19.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Теодор С. Такев
заседатели: Севим З. Емин

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора К. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100200843 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимия С. Й. Ц. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. С. – редовно упълномощен.

Подсъдимия И. Б. Б. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. А. – служебен защитник.

Подсъдимия И. Р. И. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. Г. – редовно упълномощена.

Подсъдимия З. В. В. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. К..

Подсъдимия А. П. Б. – уведомен от предходно с.з., явява се лично. Варна и с адв. К..

Свид. С. Е. - нередовно призована, не се явява. Призовката върната в цялост, ведно с докладна записка от сътрудник към РД „Охрана“-Варна, от която е видно, че при посещение на адреса лицето не е открито. По сведения на съседите жилището е необитаемо. След проведен телефонен разговор с майката на С. Е., същата е заявила, че дъщеря ѝ от 8 г. е в Германия и оттогава не поддържат контакт и не разполага с информация за точното ѝ местопребиваване.

Съдът докладва, че същата е обявена за международно издирване в ШИС II с въведен сигнал по чл.34 от Регламент /ЕС/ 2018/1862 на европейски парламент и на Съвета на шенгенски идентификационен номер: BG0000005402434000001 за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Свид. К. Б. – нередовно призована, не се явява. Призовките изпратени на известните на съда адреси върнати в цялост, ведно с докладна записка от мл. инсп. „ВСА“ към РД „Охрана“-Варна, от която е видно, че при посещение на адресите лицето не е открито. По

сведение на собствениците на имотите, Б. е била наемател и след като е напуснала не са я виждали и не поддържат контакт с нея.

Съдът докладва, че същата е обявена за международно издирване в ШИС II с въведен сигнал по чл.34 от Регламент /ЕС/ 2018/1862 на европейски парламент и на Съвета на шенгенски идентификационен номер: BG 0000005402438000001 за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Съдът докладва постъпило писмо от ГД „ИН“-София, от което е видно, че лицата С. Е. Е. и К. М. Б., не търпят наказание лишаване от свобода и не се задържат в затворите на страната.

Съдът докладва постъпило писмо от НСЛС от което е видно, че в ЦИССС няма данни към настоящият момент лицата С. Е. Е. и К. М. Б. да са задържани в следствен арест в страната.

Съдът докладва постъпило писмо от НАП-Варна, от което е видно, че лицата С. Е. Е. и К. М. Б. нямат регистрирани трудови доходи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЪВ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане да се прочетат показанията на нередовно призованите свидетелки.

АДВ. К.: Аз като защитник на двамата подсъдими, не даваме съгласие да се четат показанията на лицата, които към настоящия момент не са редовно призовани за с.з. Намирам, че искането на представителя на прокуратурата е неоснователно. Моля съда, ако прецени, да направи нужните усилия с оглед установяване на лицата и ние като защитници, включително и нашите подзащитни желаем те да бъдат разпитани непосредствено пред настоящия съдебен състав.

АДВ.А.: Присъединявам се към становището.

АДВ. С.: Съображенията ми са абсолютно същите каквито бяха изложени от колегата, присъединявам се към тях, още повече, че нормата е императивна, свидетелските показания трябва да бъдат дадени пред съда непосредствено. В тази връзка моля да оставите искането на представителя на прокуратурата без уважение.

АДВ. Г.: Показанията не са били дадени пред съдия на ДП така, че няма основание да бъдат четени на основанията посочени в чл.281 ал.1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Аз проявявам разбиране към доводите на защитата за несъгласието да бъдат прочетени показанията, това е право на страните да не се съгласят, още повече, че не са дадени пред съдия, но Е. и Б. те не са пострадали от вторичната престъпна дейност, а техните показания касаят най-вече доказването от страна на прокуратурата. Ние с техните показания сме се опитали да докажем организирана престъпна група, участието на подсъдимите в нея, като косвено техните показания подкрепяха показанията на пострадалите свидетели за това, че са били изнудвани по повод тези предоставени сексуални услуги в гр.Варна през 2014 г. И именно защото касаят най-вече организираната престъпна група, която се доказва и с други док-ва, аз считам, че по разумно би било тези свидетели изобщо да не бъдат разпитвани. Аз съм склонен да се откажа от показанията им, за да можем да приключим наказателното производство. Въпреки, че не е в мой интерес да се отказвам от тях, все пак едно такова проточване на наказателния процес и да търсим някой, който не може да бъде намерен толкова време. Колко още ще го търсим? Така, че аз предлагам на колегите да приключваме с делото по този начин, отказвам се от тях и тези свидетели да бъдат заличени. Да се прочетат само показанията на починалия свидетел П. П..

АДВ. А.: Налице са основанията за прочитане показанията на починалия свид. П. П..

АДВ. К.: С оглед направеното искане от прокурора сме съгласни да се заличат двете свидетелки. Ние не сме съгласни да се четат показанията на починалия свид. П..

АДВ. Г.: Не съм съгласна.

АДВ.С.: Не съм съгласен.

ПРОКУРОРЪТ: Получава се същото, аз тогава се отказвам и от този свидетел и моля да бъде заличен.

След тайно съвещание, като отново обсъди материалите по делото, в частност данните по отношение на свидетелите С. Е., К. Б. и П. П., съдът намери следното:

Действително НПК не предвижда способ за приобщаване на свидетелски показания при хипотезата на т.4, тоест когато свидетелите не могат да бъдат установени или са починали, без съгласието на подсъдимите и техните защитници. В конкретния случай липсва такова съгласие, а показанията на изброените трима свидетели не са дадени пред съдия в ДП, с оглед на което и липсва възможност за прочитане и приобщаването им по този начин.

От друга страна съдът счита, че е сторил всичко което е в неговите възможности, включително международно, местно издирване, проверки и то през продължителен период от време, щото да установи свидетелките С. Е. и К. Б.. Намира, че е безпредметно и в разрез с други основни принципи на наказателния процес, да продължава издирването на същите, и с оглед становището на всички страни намира, че следва да ги заличи от списъка на лицата

за призоваване. Първите две поради обстоятелство, че не могат да бъдат открити след щателно издирване и липса на съгласие на страните, последния поради обстоятелство, че е починал и отново липса на съгласие на страните за прочитане на показанията му.

С оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване свидетелите **С. Е., К. Б. и П. П..**

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, само остава подсъдимите да дадат обяснения.

ПОДС. Б.: Имам възражения, искам да се направят очни ставки между Д. И. и Н. Т., Г. С. В., В. З. Ж. и С. Ц.. Да се направи очна ставка между тримата, защото Г. Димов казва едно нещо, другите казват съвсем различно, някъде по линията някой от тримата лъже. Да се направи очна ставка също между разследващите полицаи Х. Х. и Г. М., защото има разминаване и в техните показания.

АДВ. А.: Моля да се изискат актуални справки за съдимост на всички подсъдими.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че такива очни ставки не би следвало да бъдат извършени, т.к. те няма да доведат до изясняване на фактите по делото. Свидетелите са разпитани, всеки е казал своята теза и би следвало да бъдат оценени на базата, в конкретния случай, предвид взаимоотношенията между лицата, за които се искат очни ставки. По скоро считам, че правилен подход е да се преценят показанията на базата на всички останали събраните док-ва, а не да им бъде дадена възможност, чрез очна ставка да бъдат..., просто предвид техните взаимоотношения очна ставка е неподходяща, ако целта е да се изясни истината, а не да им се даде възможност да си стиковат сведенията, които дават в съда. Тези хора се познават твърде добре и твърде отдавна, и аз считам, че в тази конкретна ситуация освен, че така или иначе док-вата са събрани по делото и те дават яснота, това е становището на прокуратурата, тя е неподходяща в конкретния случай.

ПОДС. Б.: Имам възражения по отношение казаното от прокурора. Това, че се познаваме отдавна, няма доказателства, нито на доказателствена база, че се познаваме отдавна и от колко време се познаваме. Същото важи и за свидетелите.

След кратко тайно съвещание по повод сторените искания, като съобрази и етапа на съдебното производство в края на съдебното следствие, съдът намира следното:

Обсъди подробно исканията на подс. Б. по отношение на проверка на част от гласните док-ва събрани по делото, чрез съпоставяне в очна ставка между три групи свидетели. Съпоставянето в очна ставка е способ за проверка на гласни доказателства, което обаче следва във всеки конкретен случай да се преценява, с оглед възможността му да доведе до изясняване на факти и обстоятелства по делото и за постигане на крайната цел, а именно установяване на обективната истина.

Между конкретните свидетели в настоящия етап от производството и при липса на направени подобни искания при непосредствения им разпит, съда намира за неоснователно подобно искане, като счита, че е сторено всичко от съда и страните, в частност участниците - защитници и прокурор, щото да бъдат събрани и приобщени всички допустими гласни доказателства по делото, на база на които може да бъде сторен анализ и преценка при наличие на противоречие.

Намира, че съпоставяне в очни ставки на сочените свидетели, освен да забавят производството в настоящата фаза, не биха довели до никаква промяна на факти или обстоятелства по делото.

Намира обаче, за основателно при приключване на съдебното следствие и преди даване на възможност в края на същото на подсъдимите да дадат обяснения, искането на адв. А. за събиране на актуални справки за съдимост по отношение на всички подсъдими, с оглед и на изключително дългия период от време от инкриминираните събития.

Отделно от това съдът намира и следното:

По отношение на трима от подсъдимите е възведено като втори пункт обвинение за сторено престъпление с квалификация по чл.214 ал.2 т.1 вр. чл.213а вр. ал.2 т.4 и вр. чл.26 ал.1 от НК, а именно подс.Ц., Б. и И. И..

Законодателят в разпоредбата на чл.214 НК в конкретната хипотеза, е предвидил евентуално наказание „конфискация“ до 1/2 от имуществото на лицето. В хода на цялото съдебно следствие, от никоя от страните не бяха ангажирани док-ва в тази насока

В тази връзка и с оглед трайната практика на ВКС, съдът е длъжен по собствен почин, при предвидено подобно наказание, да събере доказателства в тази насока, щото ако някой от подсъдимите бъде признат за виновен, да има база за преценка при евентуалното налагане на наказанието, което е предвидено от законодателя. Тоест налага се събирането на док-ва за имуществено състояние по отношение на подс.Ц., подс.Б. и подс.И. И.. Останалите двама подсъдими имат обвинение само по чл.321 НК за организирана престъпна група.

В тази връзка съдът намира, че следва да изиска служебно и да стори служебно справка от имотен регистър и КАТ по отношение на тримата подсъдими, както и актуални справки за съдимост по отношение на всички подсъдими.

С оглед на изложеното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се извърши служебна справка в имотния регистър за имуществено състояние по отношение на подс.Ц., подс.Б. и подс.И. И..

ДА се изиска писмена справка от сектор ПП-КАТ при ОДМВР-Варна, от която да видно притежават ли подсъдимите Ц., Б., В., И. Б. и И. И., МПС-та на тяхно име към настоящия момент.

ДА се извърши служебна справка и да се приложат актуални справки за съдимост по

отношение на всички подсъдими.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 26.01.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____