

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1519

гр. София, 11.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110158103 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявен е иск по чл. 55, ал. 1, пр. I от ЗЗД от П. Д. К. срещу "Стик-Кредит" АД за заплащане на сумата 25,00 лева, представляваща част от парично вземане в общ размер от 1362,57 лева, представляваща платена без основание сума по Договор за паричен заем №782857/22.01.2022 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на искова молба до окончателното ѝ изплащане.

Твърди се, че страните по спора са сключили договора за кредит, съгласно който се предоставят заемни средства -сумата 2000 лв.; според чл. 27 от договора при неизпълнение от длъжника на чл. 17 дължи неустойка в размер 0,9 % от стойността на кредита за всеки ден, за който не е предоставено обезпечение; на осн. чл. 27 от договора, е начислена сумата 1125,18 лв., чието плащане е отнесено в месечните погасителни вноски. Ищецът е заплатил по договора за кредит общо 3362,57 лв. Поддържа се, че договорът е нищожен като сключен в нарушение на императивни правила на закона - чл. 22, във вр. чл. 10, ал.1 ; чл. 11, ал.1, т. 10 от ЗПК. Излага подробни съображения за недействителност на клаузата на чл. 27, вр. чл. 17 от договора, вр. чл. 21, ал. 1 от ЗПК. Поддържа, че договорът е недействителен и поради нищожност на клаузата за възнаградителна лихва като уговорена в противоречие с добрите нрави; не е предвидено право на потребителя на отказ от договора, в т.ч. клаузите са неясни и в противоречие с чл. 147, вр. чл. 143,ал.2, т.19 от ЗЗП; евентуално, че е сключен в противоречие на добрите нрави и поради неравноправност на клаузите му по арг. от чл. 146 от ЗЗП. Престациите са нееквивалентни и са налице явно неизгодни условия. Пояснява, че спорното материално право за вземането от 1363,57 лв. се формира като разлика между платеното по договора и чистата стойност на кредита.

Ответникът оспорва иска като недоказан и неоснователен с доводи, че между страните е сключен валиден договор за кредит при условията на ЗПФУР, ЗПК, вкл. по арг. от чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ. Счита уговорката за неустойка за действителна и в съответствие с

присъщите ѝ обезщетителна, санкционна и обезпечителна функция.

За да възникне правото на парично вземане по иск по чл. 55, ал. 1, пр.1 от ЗЗД необходимо е да се установи, че 1/процесната сума е излязла от патримониума на ищеца; 2/тя е постъпила в имуществения комплекс на ответника; и 3/това разместване на блага от имуществото на ищеца в патримониума на ответника е без правно основание/ не е бил налице годин юридически факт/. В доказателствена тежест на ищеца е да установи първите две предпоставки. В случай че тези обстоятелства бъдат доказани, ответникът следва да установи, че за него съществува правно основание да задържи полученото; евентуално, че го е върнал, за които обстоятелства се указва, че не сочи доказателства.

По доказателствата:

Представените от страните документи са допустими и относими; както и искането по чл. 195 от ГПК на ищеца, а останалите доказателствени искания не са необходими.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от страните документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебна счетоводна експертиза, по която вещото лице да отговори на въпросите, посочени в искова молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице от 300 лв., вносимо от ищеца по сметка на Софийски районен съд, в едноседмичен срок от получаване на съобщението. При неизпълнение доказателството не се събира и съдът ще приложи спрямо страната чл. 161-162 от ГПК като приеме за недоказани обстоятелствата в полза на ищеца, предмет на експертизата.

ВЪЗЛАГА изготвяне на ССЧЕ на ВЕЩО ЛИЦЕ М М.

ОСТАВЯ без уважение искане по чл. 190 и 192 от ГПК на ищеца.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да

оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.02.2024 г. от 10,00 часа, за които дата и час да се призват страните чрез пълномощник и по начин посочен в искова молба или допълнително заявен.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, като на ищеца и препис от отговор на искова молба, с приложения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице СЛЕД внасяне на възнаграждението му.

Съдия при Софийски районен съд: _____