

ПРОТОКОЛ

№ 317

гр. Сливен, 22.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна К. Д.а

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Анна К. Д.а Административно наказателно дело № 20232230200026 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 чА. се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Вместо него се явява адв. Т. Т. от АК-Сливен, надлежно упълномощен.

Възз.страна, редовно призована, не изпраща представител.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Свидетел с пор. № 4, редовно призован, се явява лично.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Юrisk. Мухова: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. По доказателствата моля да приемете писмо и учебен картон на кандидата.

Юrisk. Мухова: Оспорвам жалбата и нямам искания за събиране на доказателства. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** всички писмени доказателства приложени по адм.

наказателната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание доказателства.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя С. Г. А. и свидетеля С. Д. Д..

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

С. Г. А. – 28 г., бълг. гражданин, с висше образование, неомъжена, работи, неосъждана, без родство със жалбоподателя;

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

С. Д. Д. – 41 г., бълг. гражданин, с висше образование, неженен, работи, неосъждан, без родство със жалбоподателя;

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещават да кажат истината.

Съдът отстрани свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ С. Г. А., РАЗПИТАН КАЗА: Извършихме тематична проверка на дружеството във връзка с получен доклад от С. за констатирано неспазване на регламента за записване на кандидатите за категория Д, от учебен център „А. – 33“ ЕООД. При проверката установихме, че на 12.09.2022 г. е записан кандидатът Д. Д. с удостоверение за психологическа годност за обществен превоз на пътници и товари. Кое не отговаря на изискванията. Трябвало е да притежава удостоверение за психологическа годност за категория „Д“, за което нарушение му беше съставен акт. След приключване на проверката съставихме акта. Присъства управителя, който е и ръководител на учебния център и колегата му също. Проверката се извършва в нашата система. При тази проверка излиза кога е регистрирано лицето в нашата система, а кога реално е станало обучението се попълва в картон на кандидата от учебното заведение. Ръководителя трябва да провери дали действително има удостоверение, като това е регламентирано в Наредба 37 от 2002 г., чл. 24а, ал. 4. Управителя не направи никакви възражения и каза, че си признава грешката, че се допускат такива.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Д. Д., РАЗПИТАН КАЗА: Съвместно с колежката извършихме тематична проверка във връзка точно с този случай, тъй като имаше изготвен доклад от инспектор провеждащ практически изпити и от началника на област Сливен, че се е допуснало записване на кандидат който не отговаря към датата на записване за психологическа годност за съответната категория за която се обучава, като те се изискват за два вида за категория „Д“ и за придобиване на категория „Д“. Няколко вида са, но изрично

трябва да бъде упоменато, че съответното лице ще кандидатства за конкретната категория. Установихме, че лицето е било записано на определена дата, която не си я спомням и в рамките на 15 дни е изкарало курса. Това удостоверение става видно от системата и когато отива на практиката се изискват документите и тогава виждат, че това удостоверение не отговаря на категорията за която кандидатства. Имаше и подобни други случай в Бургас в учебните центрове. Не зная когато се е явил в ДАЙ, дали е представил удостоверение за категория „Д“.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси и няма да сочим други доказателства по делото.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О

Адв. Т.: Г-жо съдия, моля да уважите жалбата и да отмените издаденото НП, като неправилно и незаконосъобразно. Изготвил съм писмена защита на базата на която се мотивирам за допуснатите нарушения в Наредба 37, както в Наредба 3 на МТС и на чл. 153 от ЗДвП. В тези наредби никъде не се упоменава, че ръководителя на учебният център да трябва да изисква да му се представят необходимите документи, а и няма как да провери дали е издадено удостоверение и дали е истинско или не. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

Юриск. Мухова: Г-жо съдия, от приложената към преписката справка се установи, че лицето Д. Д. е записан в курс на обучение на 12.09.2022 г. от учебен център „А. – 33“ ЕООД, притежаващ разрешение № 4386 с удостоверение за психологическа годност, което е предназначено за пътници и товари, поради което лицето не отговаря на изискването за психологическа годност за придобиване на правоспособност от категория „Д“ с което не е спазен стандарта на обучение на кандидати за придобиване на конкретната категория „Д“ с което е нарушена разпоредбата и на чл. 11 от Наредба № 36 от 2006 г., според нея лицата се явяват на психологическа годност преди обучението за съответната категория, а неписването в акта на административното нарушение и в НП не води до изводи различни от изложените в тях. Видно от справката на водачите заявяването на психологическа годност Д. Д. се е явил на 08.10.2022 г. като новото удостоверение е придобито след датата на записване на обучението, а именно 12.09.2022 г. Жалбоподателя, като управител на учебен център и като ръководител на учебната дейност е длъжен да осъществява контрол при записването на кандидатите и да не допуска кандидат, който не отговаря на изискванията и затова на учебния център е издаден лиценз съгласно разпоредбата на чл. 189 З. За нарушението на Наредбата не се прилага чл. 28 и чл. 58 от ЗАНН, тъй като законодателя е предвидил наказание, което е безспорно високо, но е достатъчно дисциплиниращо и цели

закрилата на особено значимия обществен интерес от повишаване на първоначалната квалификация на водачите, тъй като повишава тяхната надеждност и отговорност за да се обезопаси движението по пътищата. В този смисъл ще моля да потвърдите НП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и алтернативно правя възражения за прекомерност на адвокатски хонорар над минималния.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14:20 чА..

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____