

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10

гр. П. , 06.01.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на шести януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **МИЛЕНА Р. ДАСКАЛОВА**

като разглежда докладваното от **МИЛЕНА Р. ДАСКАЛОВА** Гражданско дело № 20201700100392 по описа за 2020 година

Предявен е иск с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ

По изложени в исковата молба обстоятелства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, моли да бъде постановите решение, с което да се отнемат в полза на държавата имущество на стойност 1147 56,33 лева от М. Ю. Е. и Д. В. Д., както следва:

От М. Ю. Е. на основание чл. 151 вр. с чл. 142. ал. 2. т. 1., вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ. Сучата от 1 147 756, 33 лв., от които 5 000 лв., представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове от капитала на „ЮЛИ ЕМ“ ЕООД; 11 715 лв., получена през 2015 г. от ЕВРОФУТБОЛ; 329 705 лв., получена през 2016 г. от ЕВРОФУТБОЛ; 17 760 лв., получена през 2016 г. от ЕВРОФУТБОЛ; 550 лв., представляваща вноска по сметка от трети лица по разплащателна сметка № ***, открита в „Юробанк“ АД с титуляр М. Ю. Е. ; 87 936,33 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в евро BG ***, открита в „Банка Пиреос“ АД с титуляр „ИНТЕР ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД; 194 580 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка в лева BG ***, открита в „Банка Пиреос“ АД с титуляр „ИНТЕР ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД; 510 лв., внесена в брой от М. Ю. Е. по разплащателна сметка ***, открита в „Алианц Банк България“ АД с титуляр „ИНТЕР ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД и 500 000 лв., представляваща допълнителна вноска от М. Е. по публикуван ГФО за 2011 г. на „ИНТЕР ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ЕООД.

От Д. В. Д. на основание чл. 142. ал. 2. т. 4 вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ - сумата в размер на 100 лв., представляваща равностойността на 20 дружествени дяла от капитала на „МАРАЯМАР“ ЕООД, ЕИК 203186252.

В молбата се твърди, че с Решение № 362/19.02.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз

основа на постъпило в ТД София уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №УВКП-349/28.03.2018 г., с което уведомява, че с постановление от 19.10.2018 г. е привлякла в качеството на обвиняем М. Ю. Е. по досъдебно производство № 115/2017 г. по описа на ГД „БОП“, пр. пр. № 502/2017 г. за това, че за периода от месец януари на 2016 г. до 21.11.2017 г. на територията на гр. П. и страната, ръководил организирана престъпна група с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, като групата е създадена с користна цел (получаване на парични облаги чрез изнудване) и с цел да вършат престъпления по чл. 213 и чл. 214 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 1 вр. ал. 1 от НК. На неустановена дата през месец юли 2017 г. гр. П. като извършител в съучастие с М. А. М., с цел да принуди Б. В. С. да се разпорежи със сумата от 450 лв., го заплашил с насилие и увреждане на имуществото му, като деянието е извършено от лице по чл. 142, ал. 2, т. 8 от НК, а именно от лице действащо в изпълнение на решение на организирана престъпна група с ръководител и участници посочени в пункт първи - престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. На 06.07.2017 г. в гр. П. като извършител в съучастие с Л. П. С., с цел да принуди К. Б. А. от гр. П. да се разпорежи със сумата от 52 000 лв., го заплашил с насилие и увреждане на имуществото му, като деянието е извършено от лице по чл. 142, ал. 2, т. 8 от НК, а именно от лице действащо в изпълнение на решение на организирана престъпна група с ръководител и участници посочени в пункт първи - престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

С Протокол №ТД02Бл/УВ 719/25.02.2019 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето М. Ю. Е.. Проверката е започнала на 25.02.2019 г. Периодът на проверка е от 25.02.2009 г. до 25.02.2019 г.

От извършената проверка се установява, че М. Ю. Е. има сключен граждански брак с ответницата Д. В. Д..

Посочено е, че извършеният въз основа на събраните доказателства анализ сочи, че М. Е. и свързаните с него лица, за проверявания периода са реализирали доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 47 374,73 лв., в т.ч. осигурителен доход от 47 374,73 лв. Обичайните и извънредни разходи са общо 129 251,72 лв., от които за издръжка на семейство по данни на НСИ -128 909,45 лв. и разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки - 342,27 лв. Т.е. установен е отрицателен нетен доход от 81 876,99 лв.

За проверявания период е констатирано, че имуществото /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ е общо в размер на 1 515 363 лв., от които дружествени дялове в размер на 16 104 лв.; получени суми от трети лица - 2 850 лв.; вноски по банкови сметки - 5 215,72 лв.; погасителни вноски по кредитни карти - 2 086,95 лв.; вноски по сметки с титуляр „Интер трейд къмпани“ ЕООД - 286 926,33 лв.; получени суми от Еврофутбол ООД в размер на 359 180 лв.; допълнителни вноски от собственика в размер на 597 000 лв.; покупка на недвижим имот на „Меджик ойл“ ООД -

250 000 лв.

Въз основа на горното е направен извод, че е установено несъответствие в размер на 1 597 239,99 лв.

Относно сумите, чието отнемане в полза на държавата се иска, е посочено следното :

С договор за продажба на дружествени дялове от 30.07.2012 г. М. Ю. Е. е закупил 50 дяла от „ЮЛИ ЕМ“ ЕООД, ЕИК 175408433, всеки един с номинална стойност от 100 лева за сумата от 5 000 лв. С договор от 14.09.2012 г. същият е продал на Е. хД. К. 50 дяла, всеки един с номинална стойност от 100 лева за сумата от 5 000 лв. Сочи се, че сумата в размер на 5 000 лв. представляваща стойността на отчуждените дружествени дялове подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

Въз основа на събраните при проверката документи е установено, че ответникът Е. е получил от ЕВРОФУТБОЛ през 2015г. - 11 715 лв., а през 2016г. -329 705 лв. и още 17 760 лв. Тези суми според ищеца подлежат на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като не е установен законен източник на средства за извършените залози.

Ищецът твърди, че през 2010 г. по сметката на ответника Е. в „Юробанк България“ АД са внесени в брой 550 лв., която сума подлежи на отнемане , тъй като не е установено основание за вноската.

На 26.07.2012 г. по сметката на „Интер трейд къмпани“ ЕООД в „Банка Пиреос“ АД са внесени 44 910 евро с легова равностойност 87 836,33 лв. в брой от М. Е., от които на 10.08.2012 г. - 44 720 евро с легова равностойност 87 464,72 лв. са изтеглени на каса от М. Е.. Няма други движения по сметката. Сумата в размер на 87 936, 33 лв.. внесена в брой от М. Е. по сметка на дружеството, подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

На 09.08.2012 г. по сметката на същото дружество в „Банка Пиреос“ АД са внесени в брой от М. Е. 194 580 лв., които в същия ден са наредени на фирма „Виктория-98“ ООД за покупка на ППС. На 30.10.2012 г. по сметката са получени 12 000 лв. от „Виктория-98“ ООД, които са изтеглени на каса от М. Е..

Ищецът сочи, че сумата в размер на 194 580 лв., внесена в брой от М. Е. по сметка на дружеството, подлежи на отнемане в полза на държавата тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

За 2012 г. по сметката на гореописаното дружество в „Алианц Банк България“ АД са внесени 510 лв. в брой от М. Е.. На 24.9.2012 г. по сметката постъпват 183 800 лв. от „ЮЛИ

ЕМ" ЕООД, от продажба на МПС, които са изтеглени на каса от М. Е.. Сумата в размер на 510 лв., внесена в брой от Марио Е. по сметка на дружеството, подлежи на отнемане, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

От публикуван ГФО за 2011 г. на „Интер трейд къмпани“ ЕООД се установява, че има направени допълнителни вноски от Марио Е. в размер на 500 000 лв. Ищецът сочи, че сумата от 500 000 лв. представляваща допълнителна вноска подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

На следващо място в исковата молба е посочено, че „МАРАЯМАР“ ЕООД, ЕИК 203186252, учредено с учредителен акт от 01.08.2014 г., като капиталът на дружеството е в размер на 20 лева, разпределен в 20 дяла, по 1 лев всеки един дял, с едноличен собственик на капитала Нели Георгиева Иванова. С договор за продажба на дружествени дялове от 16.08.2016 г. Нели Георгиева Иванова е продала на ответницата Д. В. Д. 20 дяла, всеки един с номинална стойност от 1 лева, за сумата от 100 лв. Твърди се, че сумата в размер на 100 лв. подлежи на отнемане в полза на държавата от Д. В. Д., на основание чл. 142. ал. 2. т. 4 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

Д. В. Д. не е подала отговор на исковата молба.

В срок е постъпил отговор на исковата молба от М. Ю. Е., който оспорва иска.

Твърди се, че като предмет на проверката е включен период, който е извън времето на извършеното от Марио Юлиянов Евтимов престъпление. Сумите, за чието е отнемане е предявен иск също са извън този период. Те са свързани с период преди периода на престъплението.

Изложени са доводи, че съгласно чл.27, ал.3 от ЗПКОНПИ проверката по този закон може да обхване само период от 10 години назад, считано от датата на започването ѝ, но с оглед на предвидените в закона основания за започване на такава проверка, то такава проверка е свързана, както с предмета на престъплението, така и с периода, за който е било повдигнато обвинение на проверяваното лице. В случая производството от КПКОНПИ е образувано с Решение № 362/19.02.2020 г. на КПКОНПИ въз основа на постъпило в ТД София уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №УВКП-349/28.03.2018 г., с което уведомява, че с постановление от 19.10.2018 г. е привлякла в качеството на обвиняем лицето М. Ю. Е., ЕГН ***** по досъдебно производство № 315/2017 г. по описа на ГД „БОП“ пр. пр. № 502/2017 г. Според ищеца липсва основание в проверявания период да се включват години преди 2016г., за които срещу М. Ю. Е. няма образувано наказателно производство за престъпление, което да попада в обхвата на чл.108 от ЗПКОНПИ. Основанието, за да се образува производство пред КПКОНПИ е свързан не само с факта на повдигнато обвинение или постановена присъда, но и с времето, за което според обвинението лицето е извършило престъпление, посочено в чл.108 от ЗПКОНПИ, т.е.

проверяваният период може да обхваща 10 годни, но от датата/ периода/, за който на лицето е повдигнато обвинение. Да се счита обратното, то това означава да се приеме, че лицето е извършило престъпление и преди това, независимо че за предходен период няма повдигнато обвинение за престъпление, посочено в чл.108 от ЗПКОНПИ.

Срокът по чл.27, ал.3 от ЗПКОНПИ е период занапред от датата, съответно от периода при продължавано престъпление, за което на лицето е повдигнато обвинение, като няма основание да се включва и предходен период, през който на проверяваното лице не е повдигнато обвинение.

Ответникът оспорва обстоятелството, че сумите, предмет на искането, представляват незаконно придобито имущество. При определяне на паричния поток на приходи и разходи в образуваното производство пред КПКОНПИ не са взети всички притежавани от М. Ю. Е. парични средства, тъй като в паричния поток следва да се включват и всички източници на средства от законен източник, в това число и изплатени печалби от Еврофутбол, Ефбет, заеми, дарения, други.

Твърди се, че сумите, предмет на предявения иск, не се притежават от ответника, нито той разполага с тези суми, поради което и не е налице имущество, което да бъде отнето.

Направено е възражение за погасителна давност.

При така заявените становища безспорно е обстоятелството, че ответникът е бил привлечен в качеството на обвиняем за деянията, описани в исковата молба.

В тежест на ищеца е да установи наличното имущество в началото и в края на проверявания период, фактът на придобиване на имуществото в рамките на проверявания период; значително несъответствие между имуществото на проверяваните лица и законните им доходи за процесния период, като се установи такова несъответствие в имуществото в края на периода спрямо началото на периода, както и че имуществото, чието отнемане се иска, е налично.

Ответниците носят доказателствената тежест да установят законния източник на доходите си през проверявания период, включително и средствата, послужили за придобиване на имуществото, чието отнемане се иска.

С оглед така разпределената доказателствена тежест на ищеца следва де се укаже, че не сочи доказателства относно наличното имущество на ответниците в началото на проверявания период, както и както и че имуществото, чието отнемане се иска, е налично.

Съдът намира, че следва да приеме представените от ищеца документи като доказателства по делото, както и да се допусне съдебно икономическа експертиза със задача, формулиран в исковата молба и допълнена в отговора на исковата молба.

Предвид гореизложеното и на осн.чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ проект за доклад така, както е посочено в мотивите на определението като указва на ищеца, че не сочи доказателства за обстоятелствата, конкретизирани в мотивите на определението.

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба .

ДОПУСКА изслушването на съдебно икономическа експертиза със задача, формулиран в исковата молба и допълнена в отговора на исковата молба.

Назначава за вещо лице по делото А. М. Б. при първоначален депозит от общо 800 лв., от които 400лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението и 400 лв., вносими от ответника Е. в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ПУБЛИКУВА в "Държавен вестник" обявление, съдържащо номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указания до заинтересованите лица, че могат да предявят своите претенции върху имуществото, предмет на отнемане, в едномесечен срок от публикуване на обявлението, както и датата, за която се насрочва първото заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 19.05.2021 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба. Да се призове и вещото лице, на което да се съобщи поставената задача..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____