

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Сандански, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Мария Ил. Малинска
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20231250200626 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН и е образувано по жалба на **Р. Б. А.**, с ЕГН – *****, с адрес – с. ***, ул.“****“ № ***, вх.***, общ. ***, обл. Благоевград, **против Наказателно постановление № ***/***г.** на Началник Група в ОДМВР – Благоевград, Сектор Пътна полиция, с което на жалбоподателя, за административно нарушение по чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложено административно наказание “Глоба“ в размер на: **200.00/двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца**, като на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР е постановено отнемането на общо 10 точки.

В жалбата се сочи, че процесното НП е неправилно и незаконосъобразно, изтъкват се доводи, че не са спазени материално-правните и процесуално-правните изисквания по издаването му. Иска се от съда да отмени НП като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно пр.ван - се явява лично и с надлежно упълномощен защитник, който поддържа жалбата по изложените

в същата съображения. В хода на делото по същество пледира за отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно, като излага подробни съображения в подкрепа на становището си.

Административно-наказващият орган и Районна прокуратура – Благоевград, редовно и своевременно пр.вани - не ангажират представители по делото и не изразяват становище по спора.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На ***г. длъжностни лица в ОДМР – Благоевград, Сектор Пътна полиция - актосъставителят А. .Г, в присъствието на свидетеля А. Х., съставил на жалбоподателя АУАН Серия GA № ***, затова, че на същата дата – ***г. в *** часа в с. ***, и по ул.“****“, пред магазин „****“ с посока на движение към с. ***, управлява лек автомобил „****“ с рег. № ***, собственост на И.С. от гр. ***, като при извършената проверка с РСОД и дежуре ОДЧ РУ Сандански е установено, че автомобила е с прекратена регистрация на дата ***г. във връзка с чл.143, ал.15 ЗДвП, с което е осъществил състава на нарушението по чл.140, ал.1 ЗДвП. АУАН бил съставен в присъствие на жалбоподателя, който го подписал без възражения.

Въз основа на акта за нарушение, на ***3г. Началник Група в ОДМВР - Благоевград, Сектор Пътна полиция – Благоевград, като надлежно упълномощен представител на административно-наказващия орган, е издал атакуваното издал НП № ***/***г., с което на жалбоподателя, за административно нарушение по чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложено административно наказание “Глоба“ в размер на: 200.00/двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, като на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР е постановено отнемането на общо 10 точки.

НП е връчено лично на жалбоподателя на ***година, видно от отбелязването върху разписката към НП, приложено по делото.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с показанията на актосъставителя А. Г. и на свидетеля А. Х.. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели, както и от приложените към административно-наказателната преписка и приети по делото писмени

доказателства.

Гласните и писмените доказателства, събрани по делото са безпротиворечиви относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Постановлението е издадено при спазване на установената за това от закона процедура и от компетентен за това орган.

Независимо от горното, НП се явява незаконосъобразно, поради следните съображения:

Съдът счита, че са допуснати съществени нарушения при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП.

Видно от показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели – Г. и Х., които двама свидетели се явяват единствените свидетели-очевидци на станалото е, че същите твърдят, че при извършена от тях проверка на автомобила управляван от жалбоподателя, те установили, че А. извършил горепосоченото процесно адм.нарушение, тъй като той е управлявал МПС, което било със служебно прекратена регистрация, и затова са му съставили, респ. първият свидетел му е съставил съответния АУАН въз основа на което е издадено и процесното наказателно постановление. Съдът кредитира тези показания на свидетелите като достоверни, тъй като същите са единствените свидетели-очевидци на извършеното деяние от жалбоподателя, но и тъй като същите се подкрепят от единственото релевантно доказателство по делото, а именно представеното по делото постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от ***г. на РП – Благоевград, ТО - Сандански, което писмено доказателство, респ. документ посочва същата фактическа обстановка по делото. От същото постановление се установява, че към момента на проверката, жалбоподателя е правоспособен водач, а процесния автомобил е собственост на И. С., както и, че жалбоподателя не е знаел, че

автомобила е със служебно прекратена регистрация. Прокурорът в посоченото постановление е приел, че не са събрани никакви доказателства относно субективната страна на реализираното от жалбоподателя деяние, тъй като той е нямал вина за извършването му, понеже не е съзнавал обществения характер на деянието и неговите общественоопасни последици, чието настъпване би искал или допуснал, тъй като липсват данни жалб.А. да е знаел за прекратена регистрация на управляваният от него автомобил, което изключва наличието на умисъл у същия.

Съгласно разпоредбата на чл.84 от ЗАНН в настоящото производство пред съда за разглеждането на настоящата жалба срещу процесното наказателно постановление се прилагат разпоредбите на НПК. Съгласно пък разпоредбата на чл. 6 от ЗАНН - адм. нарушение е това деяние / действие или бездействие /, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по адм. ред. Следователно, за да бъде обективно извършеното от жалбоподателя адм. нарушение, то трябва да бъде виновно, като съгласно чл.11 от ЗАНН за вината са приложими разпоредбите на общата част на НК, като в случая деянието на жалбоподателя следва да бъде умишлено с оглед ограничителната разпоредба на чл.7, ал.2 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл.18 т.2 от Наредба № I- 45 от 24 март 2000 година за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторни превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях е, че регистрацията на съответното превозно средство се прекратява служебно, като това служебно може да стане съгласно разпоредбата на чл.18б, ал.2 от същата наредба, като при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8 от посочената правна норма – задължително следва да бъде уведомен собственика на превозното средство от съответните органи на отдел КАТ към съответното ОДМВР за тази прекратена регистрация. Тъй като това не е направено понеже са налице само доказателства в тази насока се установява, че жалбоподателя е управлявал процесното МПС без да знае за отмяната на регистрацията на превозното средство и по този начин неговото извършено деяние е безвиновно, респ. той няма вина за неговото извършване. И тъй като неговото деяние не е виновно извършено, то то съгласно разпоредбата на чл.6 от ЗАНН не се явява адм. нарушение и затова съдът намира, че жалбоподателя не е извършил адм. нарушение на разпоредбата на чл.140,

ал.1 от ЗДвП.

Тук следва да се посочи и разяснението, дадено в Тълкувателно постановление №2/05.04.2023г. по т. дело № 3/2022г. на ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС - „не се наказва с предвиденото в чл.175, ал.3 ЗДвП административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл.143, ал.10 ЗДвП, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство“.

По делото не се съдържат никакви писмени доказателства, че към момента на констатиране на нарушението, собственикът на МПС – в случая И. С., да е бил уведомен или е узнал за служебно прекратената регистрация на автомобила. Служебната дерегистрация на МПС по своя характер представлява ПАМ по см. на чл.22 ЗАНН и за да произведе своето правно действие, актът с който същата е наложена следва да е влязъл в сила. Обстоятелството, че принципно автомобилът подлежи на дерегистрация в хипотезата на чл.143, ал.10 от ЗДвП, не влече след себе си като пряка последица знанието на собственика му досежно този факт, доколкото той категорично не може да знае точно в кой момент/ на коя дата, автомобилът вече е дерегистриран. Още повече, че в случая жалбоподателя не е собственик на процесното МПС. След като на жалб.А. на ***г. не му е било известно, че автомобилът е дерегистриран, той не е осъзнавал общественотоопасния характер на извършеното от него действие по управление на автомобила и не е предвиждал или допускал настъпването на общественотоопасни последици. Ето защо липсва както умишъл, така и небрежност - незнанието на фактическото обстоятелство не се дължи на непредпазливост. Отсъствието на субективна страна от състава на нарушението по чл.175, ал.3 във вр. чл.140, ал.1 от ЗДвП прави деянието, осъществено от А. несъставомерно. Налице е т.нар. извинителна грешка по чл.14, ал.1 от НК във вр. чл.11 ЗАНН, тъй като липсва умишъл за извършване на нарушението, защото на жалбоподателя не е бил известен факт, който принадлежи към състава на нарушението /дерегистрацията/. В конкретния случай е изключен не само умишъл, но и непредпазливостта. Деянието е извършено при обстоятелства, при които отпадат всички форми на вината и следователно не се явява административно нарушение, тъй като не е извършено виновно, въпреки наличието от обективна страна на елементите от

състава му.

По изложените съображения съдът намира, че издаденото НП следва да бъде отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно.

Водим от горното, и на основание чл.63, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло **Наказателно постановление № ***/***г.** на Началник Група в ОДМВР – Благоевград, Сектор Пътна полиция, с което на жалбоподателя **Р. Б. А., с** ЕГН – *****, с адрес – с. **, ул. “****“ № **, вх. **, общ. **, обл. Благоевград, за административно нарушение по чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложено административно наказание “Глоба“ в размер на: **200.00/двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца**, като на основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. на МВР е постановено отнемането на общо 10 точки.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____