

# РЕШЕНИЕ

№ 4160

гр. София, 08.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА  
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА  
като разглежда докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА НАУМОВА  
Административно наказателно дело № 20221110216394 по описа за 2022  
година

*Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.*

С Наказателно постановление (НП) № СОА22-РД11-935 от 16.09.2022г., издадено от Зам. Кмета на Столична община, на основание чл.22, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.36, ал.1 и ал.12 и чл.31, ал.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) и чл.53, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) на „Позитив 12“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 600 (шестстотин) лева за нарушение на чл.31, ал.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Срещу това Наказателно постановление е подадена жалба от „Позитив 12“ ООД чрез адв. Д.. В нея се твърди, че Наказателното постановление е незаконосъобразно. В жалбата се обяснява, че относно това дали има заявление за работно време от страна на „Позитив 12“ ООД, респ. мълчалив отказ за вписване на заявление за работно време има висящо административно дело пред АССГ. Жалбоподателят посочва, че е подал заявление за вписване на работно време с рег. № РСЦ22-ТД26-811 от 01.06.2022г., получил е писмо от Кмета на район „Средец“ с рег. № РСЦ22-ЕВ00-728/2 от 28.07.2022г., че заявлението не следва да се уважава. Иска се СРС да отмени обжалваното Наказателно постановление или алтернативно да намали размера на наложената с него санкция.

С молба вх. № 77089 от 21.03.2023г. адвокат Д. посочва, че в деня на издаване на

процесното НП е било издадено и друго НП срещу Дружеството – жалбоподател, с което е наложено наказание на „Позитив 12“ ООД за нарушение на чл.36, ал.1 от НРУИТДТСО. Твърди се, че обжалваното НП е издадено преди да изтече срокът за влизане в сила на предхождащото НП, обосноваващо „повторност“. Освен това предходното НП е било обжалвано и не е влязло в сила, поради което процесното НП се твърди да е издадено преждевременно и в нарушение на §1, ал.2 от ДР на ЗАНН. Освен това адвокатът посочва, че с Решение № 7945 от 22.12.2022г. по адм. дело № 7084/2022г. на АССГ е прието, че не е извършено нарушение на чл.36, ал.1 от НРУИТДТСО. С тези аргументи се иска от съда да отмени обжалваното пред СРС, НО, 10 състав Наказателно постановление и да присъди направените от Дружеството – жалбоподател разноски.

С писмо вх. № 286446 от 22.12.2022г. от Столична община – район „Средец“ изпращат жалбата и материалите от административно – наказателната преписка на СРС. В това писмо се посочва, че процесното НП е основателно, законосъобразно и е издадено от компетентен орган, а наложената санкция е в нормативно установения размер за извършено повторно нарушение. Иска се жалбата да бъде оставена без уважение, а Наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло като основателно, законосъобразно и издадено от компетентен орган.

Пред СРС в съдебно заседание на 21.03.2023г. не се явява представител на „Позитив 12“ ООД, нито адв. Д.. В съдебно заседание на 13.06.2023г. жалбоподателят се представлява от адв. Д., който по време на съдебните прения пред СРС пледира за уважаване на жалбата и за отмяна на Наказателното постановление, тъй като с влязло в сила Решение на АССГ е установено, че твърдяното нарушение не само, че не е осъществено, но и че дължимото действие е реализирано от Дружеството – жалбоподател. Преповтарят се доводите от молбата на адв. Д. с вх. № 77089 от 21.03.2023г. Иска се съдът да отмени спорния акт и да присъди направените от „Позитив 12“ ООД разноски по делото.

Пред настоящия съдебен състав въззиваемата страна Зам. Кмет на Столична община не се явява лично и не изпраща представител, който да вземе становище по спора.

*Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от **фактическа страна** :*

На името на „Позитив 12“ ООД е издадено Удостоверение за регистрация на сезонен обект за търговия с храни № 55430/29.06.2020г. от Областна дирекция по безопасност на храните – София град относно обект - мобилна каравана СВ 2173 РР с адрес : гр. София, ул. „Ангел Каралийчев“ № 19.

На 01.03.2020г. „Позитив 12“ ООД е сключило договор за наем за временно и възмездно ползване на част от поземлен имот на адрес : гр. София, на /АДРЕС/ с цел поставяне на преместваем обект – каравана за бързо хранене. За този търговски обект на Дружеството – жалбоподател било издадено свидетелство за регистрация на фискално устройство от 04.05.2022г.

На 01.06.2022г. от името на „Позитив 12“ ООД е подадено до Кмета на район

„Средец“ заявление за работно време на стационарен обект – специален автомобил за храни и напитки на адрес : гр. София, /АДРЕС/, а именно : време за зареждане от 09.00 до 10.00 часа, работно време от 09.00 до 22.00 часа.

На 07.06.2022г. св. Н. Б. в присъствието на св. Л. (и двамата служители в Столична община – район „Средец“) съставила срещу „Позитив 12“ ООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 0000254 за това, че на 25.05.2022г. в гр. София, /АДРЕС/, по време на проверка на заведение за бързо хранене – каравана не било представено заявление за работно време на обекта, а при направена справка било установено, че няма заявено работно време за упражняваната търговска дейност на открито в имот частна собственост от Дружеството, с което е прието, че е нарушен за първи път чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО.

На 08.06.2022г. караваната за бързо хранене на „Позитив 12“ ООД в гр. София, /АДРЕС/ била отново проверена от Н. Б. и Л. (старши експерти в Отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ към Столична община – район „Средец“). Проверяващите констатирали, че адресът е частен терен, на който е поставена работеща каравана за бързо хранене, като за продажба се предлагат храни и напитки. Свидетелите Б. и Т. установили на място, че има мобилно търговско съоръжение – каравана, а не стационарен обект. По време на проверката не било представено заявление за работно време за упражняваната търговска дейност на открито в имот частна собственост, както и не била представена одобрена схема за разполагане на караваната. Поради това било указано управителят на „Позитив 12“ ООД или упълномощено от него лице да се яви в Отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ към Столична община – район „Средец“ на 14.06.2022г. в 10:30 часа с цел съставяне на Акт. Във връзка с проверката на място от 08.06.2022г. бил съставен Констативен протокол № 189 от 08.06.2022г.

На 15.07.2022г. свидетелката Н. Б. (в присъствието на двама свидетели при съставянето на Акта – И. Л. и А. В.) съставила срещу „Позитив 12“ ООД Акт № 0000262/15.07.2022г. за това, че на 08.06.2022г. в гр. София, /АДРЕС/, по време на проверка на заведение за бързо хранене – каравана „Mangi & Piangi“ не е представено заявление за работно време на обекта, а при направена справка е установено, че няма заявено работно време за упражняваната търговска дейност на открито в имот частна собственост от Дружеството „Позитив 12“ ООД, поради което е прието, че е извършено повторно нарушение на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО. Актът е връчен на Й. З. (съдружник в Дружеството – жалбоподател и пълномощник на „Позитив 12“ ООД) срещу подпис на дата 15.07.2022г.

На 27.07.2022г. „Позитив 12“ ООД подало жалба срещу мълчалив отказ на вписване на заявление за работно време с рег. № РСЦ22-ТД26-811 от 01.06.2022г. Жалбата била препратена от Столична община – район „Средец“ до Административен съд – София град (АССГ) и входирана там под № 28633 от 01.08.2022г.

Междувременно, по повод на заявления на „Позитив 12“ ООД за вписване на работно време Кметът на Столична община – район „Средец“ информирал „Позитив 12“ ООД с

писмо от 28.07.2022г., че заявлението за работно време за упражняване на търговска дейност на открито не може да бъде заверено.

По повод жалбата на „Позитив 12“ ООД срещу мълчалив отказ на вписване на заявление за работно време с рег. № РСЦ22-ТД26-811 от 01.06.2022г. в АССГ било образувано адм. дело № 7084/2022г. С Решение № 7945 от 22.12.2022г. (влязло в сила на 19.01.2023г.) и Решение № 874 от 13.02.2023г. (влязло в сила на 11.03.2023г.) е отменен отказът на Кмета на район „Средец“ – Столична община, обективиран в писмо рег. № РСЦ-22-ЕВ00-728 от 28.07.2022г. и административната преписка е върната на Кмета на район „Средец“ – Столична община за произнасяне в 7-дневен срок. Според писмо с вх. № 100451 от 10.04.2023г. на Столична община – район „Средец“ след като Решението на АССГ е постъпило в Столична община – район „Средец“ е заверено заявлението на „Позитив 12“ ООД за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост.

Междувременно въз основа на АУАН № 0000254/07.06.2022г. Зам. Кметът на Столична община издал Наказателно постановление № СОА22-РД11-934 от 16.09.2022г., с което на основание чл.22, ал.5 от ЗМСМА, вр. чл.36, ал.1 и чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО и чл.53, ал.1 от ЗАНН на „Позитив 12“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО, а въз основа на АУАН № 0000262/15.07.2022г. Зам. Кметът на Столична община е издал процесното Наказателно постановление № СОА22-РД11-935 от 16.09.2022г., с което на основание чл.22, ал.5 от ЗМСМА, вр. чл.36, ал.1 и ал.12, вр. чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО и чл.53, ал.1 от ЗАНН на „Позитив 12“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 600 (шестстотин) лева за нарушение на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО.

Процесното Наказателното постановление е изпратено по пощата и е получено от управителя на „Позитив 12“ ООД – Е. К. на 08.11.2022г., след което е обжалвано с жалба, подадена в Столична община на 21.11.2022г.

Междувременно е било обжалвано от „Позитив 12“ ООД и Наказателно постановление № СОА22-РД11-934 от 16.09.2022г., издадено от Зам. Кмет на Столична община. В Решение от 27.02.2023г. по НАХД № 16395/2022г. СРС, НО, 130 състав е отменил Наказателно постановление № СОА22-РД11-934 от 16.09.2022г., издадено от Зам. Кмет на Столична община, с което на основание чл.22, ал.5 от ЗМСМА, вр. чл.36, ал.1 и чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО и чл.53, ал.1 от ЗАНН на „Позитив 12“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО.

*Горната фактическа обстановка съдът възприе за установена въз основа на събраните по делото доказателства* : показанията на свидетелите Б. и Т., както и писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл.283 от НПК - АУАН № 0000262 от 15.07.2022г.; писмо от Столична община – район „Средец“ от 28.07.2022г.; заявление за работно време на стационарен обект от 01.06.2022г. с

декларация от „Позитив 12“ ООД и удостоверение за актуално състояние; Удостоверение за регистрация на сезонен обект за търговия с храни № 55430/29.06.2020г.; свидетелство за регистрация на фискално устройство от 04.05.2022г.; договор за наем от 01.03.2020г. с допълнително споразумение № 1 и № 2; Констативен протокол № 189 от 08.06.2022г. с приложен фискален бон; жалба от „Позитив 12“ ООД срещу мълчалив отказ за вписване на заявление за работно време; известие за доставяне на НП; Заповед на Кмета на Столична община с № РД-09-2027 от 29.11.2011г.; придружително писмо до АССГ с вх. № 28633/01.08.2022г.; писмо от АССГ до СРС с вх. № 70609/14.03.2023г. с приложени Решение № 7945/22.12.2022г. и Решение № 874/13.02.2023г.; Решение от 27.02.2023г. на СРС, НО, 130 състав по НАХД № 16395/2022г.; НП № СОА22-РД11-934/16.09.2022г., издадено от Зам. Кмет на Столична община; АУАН № 0000254 от 07.06.2022г.; Констативен протокол № 176/25.05.2022г.; пълномощно; писмо от Столична община – район „Средец“ до СРС с вх. № 100451/10.04.2023г.; Заповед на Кмета на район „Средец“ с № РСЦ20-РД09-122 от 25.08.2020г., както и длъжностна характеристика на ст. експерт Н. Б..

Събраният по делото доказателствен материал е еднопосочен и взаимно обусловен. Поради това съдът го кредитира.

Приложените по делото Удостоверение за регистрация на сезонен обект за търговия с храни № 55430/29.06.2020г., свидетелство за регистрация на фискално устройство от 04.05.2022г., договор за наем от 01.03.2020г. с допълнително споразумение № 1 и № 2 са обективни и достоверни писмени доказателства, които съдът кредитира. От тях се установява кога във времето и за кой обект са били издавани документи, както и къде се намира въпросната каравана на „Позитив 12“ ООД.

Констативен протокол № 176/25.05.2022г., АУАН № 0000254 от 07.06.2022г. и НП № СОА22-РД11-934/16.09.2022г., издадено от Зам. Кмет на Столична община касаят друга проверка и макар да не са пряко относими към този казус, следва да се даде вяра на записаното в тези документи, тъй като то има значение за правилното решаване на процесното дело. От съвкупната преценка на доказателствата, приложени на лист 66 и лист 83-84 от делото се установява, че по отношение на проверка и констатации от 25.05.2022г. за непредставено заявление за работно време на обект – каравана за бързо хранене на адрес : гр. София, /АДРЕС/ е имало съставен АУАН и издадено НП на 16.09.2022г.

Заявлението за работно време на стационарен обект от 01.06.2022г. (с декларация от „Позитив 12“ ООД и удостоверение за актуално състояние), писмото от Столична община – район „Средец“ от 28.07.2022г., жалбата от „Позитив 12“ ООД срещу мълчаливия отказ за вписване на заявление за работно време, придружително писмо до АССГ с вх. № 28633/01.08.2022г. и писмото от Столична община – район „Средец“ до СРС с вх. № 100451/10.04.2023г. са еднопосочни, взаимно обусловени, обективни и достоверни писмени доказателства. Поради това съдът ги кредитира и установява, че на 01.06.2022г. Дружеството – жалбоподател е подало заявление за работно време на караваната на адрес : гр. София, /АДРЕС/, Кметът на Столична община – район „Средец“ е отказал да завери това заявление, по жалба на „Позитив 12“ ООД е имало административно дело и чак след

Решението на АССГ в Столична община – район „Средец“ е заверено заявление за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост.

Приложените по делото съдебни актове (Решение № 7945/22.12.2022г. на АССГ, Решение № 874/13.02.2023г. на АССГ и Решение от 27.02.2023г. на СРС, НО, 130 състав) имат доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Поради това съдът ги кредитира и установява, че съд е отменил отказът на Кмета на район „Средец“ – Столична община, обективиран в писмо рег. № РСЦ-22-ЕВ00-728 от 28.07.2022г., както и Наказателно постановление № СОА22-РД11-934 от 16.09.2022г., издадено от Зам. Кмет на Столична община, с което на основание чл.22, ал.5 от ЗМСМА, вр. чл.36, ал.1 и чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО и чл.53, ал.1 от ЗАНН на „Позитив 12“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО.

Констативен протокол № 189 от 08.06.2022г. с приложен фискален бон, АУАН № 0000262 от 15.07.2022г. и показанията на свидетелите Б. и Т. са еднопосочни и взаимно се допълват. Поради това съдът ги кредитира и установява датата и мястото на проверката, проверяващите лица и техните констатации, касаещи процесното деяние. Дали констатациите на проверяващите доказват конкретното административно обвинение е въпрос по съществото на спора.

Приложените на лист 33 и лист 86-87 от делото пълномощно и известие за доставяне на НП са обективни писмени доказателства. Известието за доставяне има и достоверна дата. Поради това СРС им се доверява и приема, че Наказателното постановление е изпратено по пощата и е получено на 08.11.2022г., както и че АУАН № 0000262 от 15.07.2022г. е получен от пълномощник на „Позитив 12“ ООД.

Приложените на лист 34 и лист 97-102 от делото писмени доказателства са издадени от държавен орган и разполагат с доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Поради това съдът ги кредитира. От Заповед на Кмета на район „Средец“ с № РСЦ20-РД09-122 от 25.08.2020г. и длъжностна характеристика на ст. експерт Н. Б. се установява, че св. Б. е заемала длъжността „старши експерт“ в Отдел „Регистрация и контрол на търговската и стопанска дейност“ към Столична община – район „Средец“ и като такава е била оправомощена от Кмета на район „Средец“ да съставя АУАН по НРУИТДТСО. Това означава, че на основание чл.35, ал.1, т.4, вр. чл.34, ал.2, вр. ал.1 от НРУИТДТСО конкретният АУАН е съставен от оправомощено лице. Въз основа на Заповед на Кмета на Столична община с № РД-09-2027 от 29.11.2011г., както и предвид нормата на чл.35, ал.3 от НРУИТДТСО, вр. чл.22, ал.5 от ЗМСМА, съдът приема за доказано, че атакуваното Наказателно постановление е издадено от компетентно лице.

*При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ, съдът достигна до следните **правни изводи** :*

Атакуваното Наказателно постановление е от категорията на обжалваемите административни актове. Жалбата е подадена в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения :

От направения по-горе анализ на приложените по делото Заповеди на Кмета на Столична община и на Кмета на район „Средец“ съдът формира извод, че конкретните АУАН и НП са издадени от компетентни лица - съгласно чл.35, ал.1, т.4, вр. чл.34, ал.2, вр. ал.1 и чл.35, ал.3 от НРУИТДТСО, вр. чл.22, ал.5 от ЗМСМА.

Нарушението се твърди да е извършено и установено на 08.06.2022г., а АУАН е съставен на 15.07.2022г. Това означава, че са спазени сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН. От съставянето на АУАН на 15.07.2022г. до издаване на НП на 16.09.2022г. са минали по-малко от 6 месеца, поради което съдът приема, че е спазен и срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

В хода на извършена служебна проверка съдът установи, че в АУАН № 0000262 от 15.07.2022г., а от там и в НП № СОА22-РД11-935 от 16.09.2022г. има несъответствие между словесното и цифровото описание на нарушението, тъй като с думи е посочено, че „не се представя“ заявление за работно време на обекта, а нормата на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО изисква при упражняване на търговска дейност на открито в имоти частна собственост търговците (физически и юридически лица) да заявяват работно време в районната администрация по местонахождение на имота, а не да представят на проверяващите заявления за работно време. Изпълнителното деяние на нарушението по чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО се състои в бездействие – незаявяване на работно време в районната администрация по местонахождение на търговския обект. От тук следва, че мястото на нарушението по чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО е районната администрация по местонахождение на търговския обект, а мястото на непредставяне на заявление за работно време е където то е било поискано и не е било представено – в случая в обекта, който е бил проверен от свидетелите Б. и Т.. Освен това нарушението по чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО се явява довършено в момента, в който обектът започне търговска дейност, но не се заяви работно време в районната администрация по местонахождението му, а не в момента, в който обектът бъде проверен. От тук следва изводът, че е допуснато нарушение на чл.42, ал.1, т.3, т.4 и т.5 от ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН.

Налице е неяснота на административно – наказателното обвинение не само заради допуснатото несъответствие между описаното с думи нарушение и дадената му правна квалификация, но и защото на Дружеството – жалбоподател е вменено извършване на „повторно“ нарушение, но нито в АУАН, нито в НП не са посочени словесно никакви факти, които да обосновават това твърдение за повторност.

Неяснотата на повдигнатото административно – наказателно обвинение води и до нарушаване на правото на защита на наказаното лице да разбере срещу кои точно факти да се защитава. Допуснато е съществено процесуално нарушение при съставянето на Акта и при издаването на Наказателното постановление, което представлява основание за отмяна на НП на формално основание.

Въпреки изложеното по-горе, съдебният състав счита, че следва да изложи съображения и по съществува на спора, тъй като и там са налице основания за отмяна на

Наказателното постановление.

Според чл.31, ал.1 и ал.2 от НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност на открито в имоти частна собственост търговците (физически и юридически лица) следва да заявят работно време в районната администрация по местонахождение на имота, като заявлението се подава в два екземпляра до Кмета на района при започване на дейността. От заявлението на лист 11 от делото се доказва, че такова е било подадено до Кмета на район „Средец“ от „Позитив 12“ ООД на дата 01.06.2022г., което означава, че към датата на процесната проверка – 08.06.2022г. е имало подадено заявление за работно време на заведение за бързо хранене – каравана „Mangi & Piangi“ с адрес : гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 6. Поради това няма как да се приеме за доказано, че на 08.06.2022г. Дружеството – жалбоподател е извършило нарушение на чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че правилно адв. Д. застъпва становището, че не може друго Наказателно постановление (за нарушение по чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО, извършено на 25.05.2022г.), което е било издадено на 16.09.2022г. да обоснове повторност на процесното деяние от дата 08.06.2022г. – доколкото и НП № СОА22-РД11-934, и НП № СОА22-РД11-935 са издадени на 16.09.2022г. и съответно за първото по време деяние, обосноваващо повторността, не е имало влязъл в сила административен или съдебен акт към датата на издаване на НП за второто по време деяние. Поради това твърдението за „повторност“, освен че не е словесно описано, е и опровергано от представените и кредитирани по-горе доказателства.

Водим от изложеното по-горе този съдебен състав прие, че заради недоказаност на конкретното административно – наказателно обвинение също следва да се отмени процесното Наказателно постановление.

Съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН в производствата пред районния съд страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Въпросът за разноските е уреден в чл.143 от АПК, който е част от Дял III - „Производства пред съд“ и за неуредените в този дял въпроси се прилага ГПК /според чл.144 от АПК/. Според чл.80 от ГПК страната, която е поискала присъждане на разноси, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В настоящия случай това законово изискване е изпълнено – видно от лист 58 и лист 105-106 от делото. С оглед изхода на спора и изрично направеното от страна на адв. Д. искане за присъждане на разноси в полза на Дружеството - жалбоподател, СРС следва да осъди въззиваемата страна да заплати на „Позитив 12“ ООД направените от него разноси за адвокат. За пълнота следва да се посочи, че в хода на производството пред настоящата съдебна инстанция въззиваемата страна не е направила възражение за прекомерност на разноските за адвокат на „Позитив 12“ ООД. Поради това и доколкото настоящото производство е административно – наказателно и Дружеството-жалбоподател е ангажирало доказателства, че е ползвало услугите на адвокат в производството пред СРС, то, с оглед изхода на спора, в случая Столична община (като разпоредител с бюджетни средства, към чиято структура спада административно-наказващият орган) следва да бъде осъдена да заплати на „Позитив 12“



ООД сумата от 500 лева за направени от Дружеството-жалбоподател разноси за адвокатско възнаграждение пред СРС – съгласно приложения на лист 58 от делото договор за предоставяне на правни услуги, защита и съдействие, в който е посочено, че „Позитив 12“ ООД е платило на адв. Д. в брой възнаграждение в размер на 500 лева. В случая този размер на уговореното и платено адвокатско възнаграждение надхвърля посочения минимален размер в чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в сила към датата на плащане на адвокатското възнаграждение – 20.01.2023г.), тъй като при „имуществена санкция“ до 1000 лева възнаграждението за адвокат е минимум 400 лева, но доколкото няма съответно искане от въззиваемата страна за присъждане на по-нисък размер на възнаграждението за адвокат на „Позитив 12“ ООД от поисканите от адв. Д. 500 лв. съгласно чл.63д, ал.2 от ЗАНН съдът не може да редуцира исканата сума до размера, определен в чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Поради това и по аргумент от чл.63д, ал.2 от ЗАНН съдът прие, че поисканите от адвокат Д. разноси в размер на 500 лева следва да бъдат присъдени в тежест на Столична община и в полза на Дружеството - жалбоподател по делото.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № СОА22-РД11-935 от 16.09.2022г., издадено от Зам. Кмета на Столична община, с което на основание чл.22, ал.5 от ЗМСМА, чл.36, ал.1 и ал.12, вр. чл.31, ал.1 от НРУИТДТСО и чл.53 от ЗАНН на „Позитив 12“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 600 (шестстотин) лева за нарушение на чл.31, ал.1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

**ОСЪЖДА Столична община** да заплати на „Позитив 12“ ООД с ЕИК 205318884, със седалище и адрес на управление : гр. София, район „Лозенец“, ж.к. „Витоша“, ул. „Ангел Каралийчев“ № 19, с управител Е. Валентинова К. за направени по делото разноси за адвокат **сумата от 500 (петстотин) лева.**

*Решението може да се обжалва пред Административен съд – София град с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_