

ПРОТОКОЛ

№ 393

гр. Благоевград, 10.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети април през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка Пандева
Съдебни Д. Мутафчиев
заседатели: Теменужка Тасева

при участието на секретаря Магдалена Коцакова
и прокурора С. Й. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Пандева Наказателно дело
от общ характер № 20231200200029 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Окр.прокуратура се явява прокурор А..

Подсъдимият Д. У., не се явява, за него се явява адв.Ц., редовно
упълномощен от по-рано.

Свидетелката М. И., редовно призова., не се явява.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ: По делото е постъпила изискА.та справка от
ОД на МВР за задграничните пътувания на Д. У., в която е отразено последно
излизане на подсъдимия от Р България на 28.03.2023г. и няма последващо
влизане, като делото се разглежда в отсъствие на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Ц.: Няма пречка по хода на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и на основание чл. 269, ал.3, т.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане да бъдат прочетени показанията на свидетелката М. И., която е редовно призова. за днес, но не се явява.

АДВ.Ц.: Даваме съгласие за четене показанията на редовно призова.та свидетелка М. И..

Съдът с оглед становището на основание чл.281, ал.5 от НПК при дадено съгласие от защитата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА показанията на свидетелката М. И. – л.52-54, т.1 от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания за събиране на доказателства.

АДВ.Ц.: Ние също нямаме искания за събиране на нови доказателствата.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото:

Том I: протокол от 02.06.2020 г. за извършена проверка в помещение без съгласие на собственика или обитателя или в тяхно отсъствие /л.15/, протокол от 08.06.2020 г. за извършена проверка на лични вещи, превозни средства, кораби, въздухоплавателни средства, контейнери и вещи превозвани в тях /л.16/, справки от РУ гр. Сандански за заведени жалби срещу Д. У. /л.76-80/, списък за лицензираните банки и клонове на чуждестанни банки в Р България /л.83-85/, писмо на Служба по вписванията гр. Сандански и копия на документи /л.87-90/, писмо на „ТИ БИ АЙ Банк“ ЕАД /л.94/, писмо на Банка ДСК /л.98; л.113/, писмо на Първа инвестиционна банка /л.99/, писмо на „Тексим Банк“ АД /л.104/, писмо на „Инвест банк“ АД /л.106/, писмо на Ситибанк Европа АД, клон България /л.110/, писмо на Уни Кредит Белбанк /л.112/, писмо на Асет Банк /л.114/, писмо на ЦКБ АД /л.115-116/, писмо на БНП ПАРИБА /л.119/, справка за лице АИС „БДС“ /л.121/, справка в Централна база – КАТ /л.123/, справка Търговски регистър /л.124-125/, справка за актуално състояние на действащи трудови договори за Д. У. /л.128/, справка за съдимост /л.130/, справка за пътуване на лице – български гражданин /л.131; л.159; л.178; л.190-193; л.195/, ксерокопия на документи, касаещи „ЕЛИА АУТО“ ЕООД /л.164-173/.

Том II: справка за лице АИС „БДС“ /л.8-9/, справки от Централизирана информационна система за документооборота /л.30-32/, справки за актуално състояние на действащи трудови договори /л.35-40/, справка на Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Сандански за изплатени социални помощи и удостоверения /л.43-56/, справки за пътуване на лице – български гражданин /л.60; л.65-67; л.77/, автобиография /л.100/, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние /л.101/, справка за съдимост /л.107/.

Съдът с оглед становището на страните, че нямат искания за събиране на нови доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Още на разпоредителното заседание страните бяхме на становище, че не са налице основания за прекратяване на наказателното производство.

ОП-Благоевград е внесла обвинителен акт срещу лицето Д. Н. У. за престъпление по чл.252, ал.1, пр.1 от НК, въз основа на което е и образувано настоящото наказателно производство.

В хода на съдебното следствие бяха разпитани свидетелите и днес бяха приобщени по съответния ред показанията на свидетел, който не се е явил. Всички свидетели от досъдебното производство са разпитани, приобщени са им показанията по съответния ред, и всички те и в хода на съдебното следствие потвърждават, че Д. У. е давал пари на същите срещу лихва, за което те са отивали в дома му, търсили са пари на заем, той им е предоставил определени суми, посочени в обвинителния акт, определял им е лихва върху взетата сума – в едни случаи е била 30%, в други 50% и такива, при които лихвата е била 100%. При някои от свидетелите заявиха, че във връзка с взетия от тях заем е налагал и допълнителна лихва за забава.

В случая безспорно е установено, че подсъдимият е предоставял заеми на различни физически лица чрез уговаряна лихва и получавал материална облага с тази лихва, т.е. реализирал е доходи. Тази дейност по предоставяне на заеми той е осъществявал системно и по занятие и в редица свои решения ВКС е приемал, че предоставянето на кредит от физически лица по занятие срещу получаване на нерегламентирани доходи осъществява престъпление по чл.252, ал.1, пр.1 от НК.

С оглед обаче Тълкувателно решение №1 от 15.03.2024г. на ВКС по Тълкувателно дело №1/2020г., съгласно което предоставянето по занятие на заеми, кредити със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства не представлява банкова дейност и нейното осъществяване без разрешение не е съставомерно по чл.252, ал.1, а с това решение няма как да не се съобразим.

ОП-Благоевград не поддържа обвинението срещу подсъдимия Д. У..

В случая, ако прецените, че са налице основания с оглед издаденото Тълкувателно решение №1 за прекратяване на наказателното производство по чл.250, ал.1, т.2, аз моля да прекратите наказателното производство.

АДВ.Ц.: Моля да признаете подсъдимия Д. Н. У. за невиновен по повдигнатото му от ОП-Благоевград за престъпление по чл.252, ал.1, пр.1 от НК, за това, че от началото на 2016г. до 2020г. в с. М., общ. С. като физическо лице без съответното разрешение по чл.13, ал.1 от ЗКИ е предоставил парични кредити на различни лица срещу задължението същите да върнат получените суми ведно с договорена лихва върху тях.

Със свое ТР№1 на ОС на НК на ВКС по Тълкувателно дело №1 приема, че предоставянето по занятие на заеми със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства, не представлява банкова дейност и нейното осъществяване без разрешение не осъществява състава на престъплението по чл. 252, ал. 1 от НК.

Въпреки това, аз категорично считам, че същият не е осъществил състава на престъплението по чл.252 от НК.

В диспозитива на обвинителния акт е посочено, че У. е предоставял парични средства на седем души, от които на Х. С. и К. А. по два пъти, а на остА.лите лица по веднъж.

По делото като писмено доказателство е приложена централизиранА. автоматизиранА. система за документооборот, от която е видно по заявителски материал, че е налице удостоверение от разследващ полицаи за започване на досъдебно производство за това, че за времето от 19,30 часа до 19,45 часа на 27.05.2020г. в с.М., ул.“П.В.“№18 в резултат на сбиване между Н. У., който е баща на Д. У. и Д. У., както и Н. К. А. и К. Н. А. е причинена средна телесна повреда именно на подсъдимия Д. Н. У. по чл.129, ал.2 във връзка с ал.1 от НК.

Районна прокуратура - Благоевград, ТО-Сандански е повдигнала обвинение само на единия - К. А. за причинена средна телесна повреда по чл.129, ал.2 във връзка с ал.1 от НК, като в РС-Сандански е налице висящо производство по НОХ дело №134/2020 г. като пострадало лице там е Д. Н. У..

На тази дата, 27.05.2020г., синът на Д. У. е бил в заведение, като е гледал билиард, като от там е минал Н. А., който без да е бил предизвикан е ударил няколко шамара на детето на Д. У.. Детето се е оплакало на баща си, като подсъдимият заедно с неговия баща Н. У. са отишли пред дома на Н. А., за да

разберат каква е причината да ударят детето. Там двамата били посрещнати от Н. А., неговия баща и още няколко лица от тяхната фамилия, като именно там Д. У. е получил средна телесна повреда от нанесения му побой.

Разпитани в хода на досъдебното производство и посъветвани от адвокат Н. А. е заявил, че причината за нанесения към него побой е че Д. У. му е давал пари на лихва, а пък неговия баща в първия разпит дори не е съобщил, че е вземал пари, а това е сторил на един по-късен етап.

Всичките лица които твърдят, че са вземали парични средства от подсъдимия са в родствени отношения с подсъдимия Н. А. или с неговия баща К. А., или съжителстват с техни братя и сестри.

По делото като писмено доказателство беше представен и приет трудов договор за Д. Н. У., от което е видно, че същият от 19.01.2019г. работи във фирма в Германия, като се е завърнал на 20.05.2020г. Няма как едно лице, което към инкриминирания период не се е намирало в България, да предоставя парични средства на част от лицата, като например Н. А., М. И., Д. А. и И. Ж..

Предвид изложеното, моля да постановите вашия съдебен акт и да признаете за невиновен подсъдимия Д. Н. У. по повдигнатото му обвинение по чл.252, ал.1, пр.1 от НК.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът обяви присъдата си.

Протоколът се написа в съдебното заседание.

Съдебното заседание приключи в 11,40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____