

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Перник, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА
като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело №
20231700900057 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от Н. А. М. срещу „Ес Ен Ес Глобал“ АД, в която по изложените в исковата молба обстоятелства, че извършеното вписване в ТРРЮЛНЦ под номер ***на дата 23.04.2008 г. и извършено под номер ***на дата от 02.04.2009 год. на извършени апорти на правото на собственост в капитала на „ЕС ЕН ЕС ГЛОБАЛ“ АД, ЕИК 101146315 на следните недвижими имоти: дворно място с площ от 1000 кв.м /хиляда кв.м/, представляващо 1000/2763 кв.м. ид.ч /хиляда от две хиляди седемстотин шестдесет и три квадратни метра идеални части\ от имот с пл.№*** /***\ от парцел *** ***\ в кв. ******\ по РП на гр.Сандански, ведно с построената върху имота двуетажна масивна сграда със ЗП от 856 кв.м., находящи се на административен адрес в ***, е нищожно, тъй като противоречи на закона -чл.26,ал. 1 от ЗЗД във връзка с чл.73,ал.1 от ТЗ, тъй като собственик на имотите съгласно Нот. акт №***дом ***,рег. №***,дело №332 от 2000г. на Нот. рег. №*** с район на действие РС Сандански, вписан в Сл. по Вп. №***,том ***от *** и вносител на правото на собственост „Пирин филм-98“ЕООД, което дружество е длъжник на ищеца по Договор за паричен заем от 10.03.2004г. и е обявено в ликвидация и впоследствие е вписано заличаване на „Пирин филм 98“ЕООД, не е дал писмено съгласие с нотариална заверка на подписите за внасяне на тези имоти в капитала на ответника „ЕС ЕН ЕС ГЛОБАЛ“ АД, се иска на основание чл.29,ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ установяване на нищожност на това вписване, евентуално – установяване на вписване на несъществуващо обстоятелство.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „ЕС ЕН ЕС Глобал" АД е подал писмен отговор, с който изразява становище, че предявените искове са допустими. По отношение на основателността на предявените искове заявява, че от справка в Търговския регистър и

регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на заявления с номера ***на дата 23.04.2008 г. и ***на дата от 02.04.2009 год. на извършени апорти на правото на собственост на описаните в исковата молба недвижими имоти е видно, че собственикът на имотите по времето на извършване на посочените апорти- „Пирин филм-98“ЕООД не е дал писмено съгласие с нотариална заверка на подписите,каквото е изискването на закона-чл.73,ал.1 от ТЗ. В с.з. изпълнителният директор и представляващ ответното дружеството изразява становище, че предявените искове следва да бъдат уважени, в който смисъл съдът да постанови решението си.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта

Правният интерес и активната легитимация на ищеца се обосновава с твърдението му, че е неудовлетворен кредитор на обявеното в ликвидация и впоследствие заличено дружество „Пирин филм-98“ЕООД, което дружество е вносител на процесните имоти в капитала на ответника „ЕС ЕН ЕС ГЛОБАЛ“ АД, като с уважаване на исковете се цели и установяване и на материалноправните предпоставки за последващо възобновяване на производството по ликвидация в хипотезата на чл. 273, ал. 2 ТЗ. Исковете са предявени срещу пасивно легитимиран ответник, което е самото търговско дружество, по чиято партия е извършено вписването,тъй като исковете по чл.29,ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ засягат неговата правна сфера.

По пр. кв. на исковете

В ТРОСГТК № 1/2002 г. са разгледани две хипотези на нищожно вписване - такова е вписването на неподлежащо на вписване обстоятелство и допускане на вписване със съдебно решение, което не отговаря на изискванията за валидност. Такива са случаите, когато решението не е постановено от надлежен съдебен състав, или е постановено извън пределите на правораздавателната власт на съда. В исковата и уточнителната молба не се съдържат никакви твърдения относно обстоятелства, относими към някоя от хипотезите на нищожно вписване по смисъла на чл. 29, ал.1, предл. първо от ЗТРРЮЛНЦ. В нея са изложени само твърдения, относими към третата хипотеза на чл. 29, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ - несъществуване на вписаното обстоятелство, а именно такива относно липсата на писмено с нотариална заверка на подписа съгласие на вносителя (чл. 73, ал.1 от ТЗ), респ. вносителят не е имал право на собственост върху апортираните имоти. Останалите посочени в исковата молба и в уточнителната молба пороци на вписването не обуславят неговата нищожност, по смисъла на раздел III от ТРОСГК № 1/2002 г. Съдът определя приложимата правна норма с оглед изложените в исковата молба обстоятелства като основание на предявения иск. Съдът не е обвързан от дадената от самия ищец правна квалификация на претенцията и от заявената от ищеца поредност на предявените искове. Затова съдът приема, че изложените факти и обстоятелства обосновават извод, че е предявен главен иск, който е с правна квалификация и разгледан като такъв по чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ - вписване на несъществуващо обстоятелство.

По основателността

С Решение №4/27.02.2002г. на Софийски градски съд, Фирмено отделение по ф.д. №6434/2000г. „Пирин филм-98“ ООД е вписан като съдружник в търговско дружество „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕООД, вписано в регистъра на търговските дружества при СГС ,том ***,стр.***,парт.№***. Със същото решение е вписано увеличение на капитала на „Ес Ен ЕС Глоубъл“ЕООД от 5 040лв. на 215 040лв.

Видно от фирменото дело на „Ес Ен ЕС Глобал“ АД, ЕИК 101146315 в ТРРЮЛНЦ във връзка с производство по преобразуване на „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕООД в акционерно дружество „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕАД през м.януари 2003г. управителят на дружеството е представил в Софийски градски съд по ф.д.№6434/2000г. декларация -съгласие по 73, ал.5 от ТЗ от 14.01.2003г. (без нотариална заверка) с която е дал съгласие недвижимият имот собственост на „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕООД представляващ: ДВОРНО МЯСТО с площ от 1 000 кв.м.,представляващо 1000/2763кв.м. идеални части от имот пл.№***,парцел ***,в кв.***по новия регулационен план на гр. Сандански целия от 2763кв.м.,който парцел е част от стар парцел *** в кв.*** при съседни на имота: №№***; *** и *** от същия квартал и от три страни улици ведно с построената в мястото двуетажна масивна сграда,кино „Мерелин“,с подобекти на три нива: ПЪРВО НИВО 1. Кино зала с разгърнатата застроена площ от 316кв.м. и полезна площ от 270кв.м разположена на трите нива и Интернет -първо ниво с разгърнатата застроена площ от 131кв.м. и полезна площ от 122кв.м.;3.Помещение-бар и санитарен възел с разгърнатата застроена площ от 200кв.м. и полезна площ от 174кв.м.; ВТОРО НИВО 1. Фоайе с разгърнатата застроена площ от 192 кв.м. и полезна площ от 180кв.м.;2.Барче с разгърнатата застроена площ от 27кв. и полезна площ от 26кв.м.; 3.Санитарни помещения с разгърнатата застроена площ от 30 кв. и полезна площ от 26 кв.м.4.Интернет -второ ниво с разгърнатата застроена площ от 131кв.м. и полезна площ от 122кв.м.; Тераси с разгърнатата застроена площ от 87кв.; ТРЕТО НИВО -Администрация с разгърнатата застроена площ от 110 кв. и полезна площ от 89 кв.м., както и правото на строеж на пристройка към киното на един етаж с площ от 150 кв.м. съгласно одобрени архитектурни проекти на основание чл.148 ,ал .4 от ЗУТ, да послужи за сформирание на капитала на „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕАД. Според декларацията пазарната стойност на правото на собственост върху непаричната вноска е 952 700лв., съгласно изготвена техническа експертиза по ф.д.№11856/2001 год. по описа на СГС за 2001 г. по реда на чл.72 от ТЗ. Според същата Декларация-съгласие правото на собственост върху апортната вноска е вписано в Книгите за вписванията вх.№ ***,том ***,№***, т.LXXVI по партидна книга при Районен съд Сандански. Недвижимият имот е собственост на „Ес ЕН ЕС Глоубъл“ ЕООД-София. С Решение №8/22.01.2003г. Софийски градски съд ,Фирмено отделение по ф.д. №6434/2000г. е вписано преобразуване на Еднолично ООД с фирма „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕООД в Еднолично АД с фирма „Ес Ен ЕС Глоубъл“ ЕАД. Дружеството е с капитал от 216 000лв. от които 210 000лв. са внесени с непарична вноска, право на собственост върху недвижим имот.

При пререгистрацията на „ЕС ЕН ЕС ГЛОБАЛ“ АД, ЕИК 101146315 в Търговски

регистър в Удостоверението по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР е посочено, че дружеството е с капитал 600 000 лв., но без да е уточнено, че капиталът е от непарична/апортна вноска. Пререгистрацията е вписана под номер ***на дата 23.04.2008 г. Със Заявление Г1 е вписан актуален устав към 31.12.2007 год., в който aportната вноска е описана като дворно място с площ от 1000кв.м., представляващо 1000/2763 кв.м. ид.ч. от имот с пл.№161 г***\ от парцел *** ***\ в кв.м.*****\ по РП на гр.Сандански, ведно с построената върху имота двуетажна масивна сграда със ЗП от 856 кв.м., находящи се на административен адрес в ***, по направената оценка от вещите лица, назначени от СГС.

В общия статус по партидата на „ЕС ЕН ЕС ГЛОБАЛ“ АД, ЕИК 101146315 в Търговски регистър в непарични вноски към 23.04.2008 год. първо е посочено право на собственост върху недвижими имоти, описани подробно в устава па дружеството, а считано от 02.04.2009г. със Заявление А 5 вписано в ТР, извършено със заявление под номер ***на дата от 02.04.2009 год. непаричната вноска е вече описана подробно като дворно място с площ от 1000 кв.м., представляващо 1000/2763 кв.м. ид.ч. от имот с пл.№ *** от парцел *** /***\ в кв.м.******\ по РП на гр.Сандански, ведно с построената върху имота двуетажна масивна сграда със ЗП от 856 кв.м., находящи се на административен адрес в ***, само във връзка с вписани промени в състава на съвета на директорите и промени в други обстоятелства, но не и във връзка с промяна в капитала.

Същевременно с Нотариален акт №***дом ***,рег. №***,дело №332 от 2000г. на Нотариус рег. №***с район на действие Районен съд Сандански, вписан в Службата по вписванията №***,том ***от ***, на основание договор за продажба по чл.3, ал.1 и 3, чл.30, ал. 1,чл. 31 и 33 от ЗППДОБП е признат “ПИРИН ФИЛМ — 98” ООД със седалище и адрес на управление: гр.Сандански,пл.“България“№2,вписано в регистъра на търговските дружества под №***,том ***,страница ***регистрирано по ф.д. №699/1998г. на Окръжен съд Благоевград за собственик на следния недвижим имот: ДВОРНО МЯСТО с площ от 1000 кв.м.,представляващо 1000/2763кв.м. идеални части от имот пл.№***,парцел ***,в кв.***по новия регулационен план на гр.Сандански,целия от 2763кв.м.,който парцел е част от стар парцел ***в кв.***при съседни на имота: №№***; *** и *** от същия квартал и от три страни улици ведно с построената в мястото двуетажна масивна сграда ,кино „Мерелин“,с подобекти на три нива: ПЪРВО НИВО 1. Кино зала с разгърната застроена площ от 316кв.м. и полезна площ от 270кв.м ,разположена на трите нива и Интернет -първо ниво с разгърната застроена площ от 131кв.м. и полезна площ от 122кв.м.;3.Помещение-бар и санитарен възел с разгърната застроена площ от 200кв.м. и полезна площ от 174кв.м.; ВТОРО НИВО 1. Фоайе с разгърната застроена площ от 192 кв.м. и полезна площ от 180кв.м.;2.Барче с разгърната застроена площ от 27кв. и полезна площ от 26кв.м.; 3.Санитарни помещения с разгърната застроена площ от 30 кв. и полезна площ от 26 кв.м.4.Интернет -второ ниво с разгърната застроена площ от 131 кв.м. и полезна площ от 122кв.м.; Тераси с разгърната застроена площ от 87кв.; ТРЕТО НИВО -Администрация с разгърната застроена площ от 110 кв. и полезна площ от 89 кв.м. Нотариалният акт е представен по делото, както и не се оспорва идентичността на описаните по договора имоти

и тези, апортирани в капитала на „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕАД.

Съгласно ТРОСГТК № 1/2002 г., вписване на несъществуващо обстоятелство по смисъла на чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно. То не се ограничава само до двете примерно посочени хипотези на вписване на обстоятелство въз основа на невзето (липсващо) решение или на такова, чиято нищожност е по-късно установена по исков ред, но е налице и във всички случаи, когато не са осъществени валидно и в предписания от закона интегритет всички кумулативно изискуеми елементи от фактическия състав на подлежащото на вписване обстоятелство. В тази хипотеза вписаното обстоятелство е несъществуващо, независимо от наличието на решение на компетентния дружествен орган, което не е от естество да санира липсата на императивно изискуема материалноправна предпоставка, обуславяща надлежното му възникване. С това не се нарушава посочената в същото тълкувателно решение забрана за проверка на законосъобразността на самото вписано обстоятелство, а се установява само наличието на всички предписани от закона елементи от фактическия състав на валидното му възникване.

В случая е било извършено вписване на направена от „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕООД, при преобразуването му в „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕАД непарична вноска, съгласно предвиденото вписване на това обстоятелство по чл. 174, ал. 2 от ТЗ, вр. чл. 165, т.5, вр. чл. 166, ал. 2, вр. чл. 72, ал. 1 от ТЗ, вр. чл. 22 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. Заявлението за вписване е било от 14.01.2003 г., въз основа решение на едноличния собственик на капитала, списък на учредителите на “ЕС ЕН ЕС ГЛОУБЪЛ” ЕАД, декларация - съгласие по чл.73 ал.5 ТЗ на вносителя на апортната вноска, устав на "ЕС ЕН ЕС ГЛОУБЪЛ" ЕАД.

Съгласно редакцията на чл. 73, ал.1 от ТЗ (ДВ. бр.84 от 13.10.2000 г.) към релевантния момент на вписване на направена от „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕООД, при преобразуването му в „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕАД непарична вноска - 14.01.2003 г. и на вписано преобразуване на Еднолично ООД с фирма „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕООД в Еднолично АД с фирма „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕАД с решението на Софийски градски съд - 22.01.2003г., изискването за прилагане към устава на писмено съгласие на вносителя с описание на вноската и нотариална заверка на подписа му, се отнася за извършване на имуществена вноска в акционерно дружество. В процесния случай представената от управителя на „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕООД в Софийски градски съд по ф.д.№6434/2000г. декларация -съгласие по 73, ал.5 от ТЗ от 14.01.2003г. е без нотариална заверка на подписа му. Нарушаването на писмената форма за действителност на апорта на недвижим имот относно отразяването на вноската в дружествения договор с всички предвидени от закона елементи, съобразно изискването на чл. 73, ал. 1 от ТЗ, в частност, вписването въз основа на регистърно решение на увеличение на капитала чрез апортна вноска на недвижим имот, без апортът да бъде отразен в дружествения договор с приложено писмено с нотариална заверка на подписа съгласие на вносителя, следва да бъде квалифицирано като вписване на несъществуващо обстоятелство - чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, съобразно разясненията, дадени в

По аргумент а fortiori от чл. 73, ал. 1 от ТЗ, за да бъде направена непарична вноска, вносителят трябва да има права върху апортираното имущество, тъй като се касае за разпоредително действие – отчуждаване на вещ, съответно придобиване на имущество от дружеството, чийто капитал се формира от вноската. Още през 2000г. обаче недвижим имот: ДВОРНО МЯСТО с площ от 1000 кв.м.,представляващо 1000/2763кв.м. идеални части от имот пл.№***,парцел ***,в кв.***по новия регулационен план на гр.Сандански,целия от 2763кв.м., ведно с построената в мястото двуетажна масивна сграда ,кино „Мерелин“,с подобекти на три нива: ПЪРВО НИВО 1. Кино зала с разгърната застроена площ от 316кв.м. и полезна площ от 270кв.м ,разположена на трите нива и Интернет -първо ниво с разгърната застроена площ от 131кв.м. и полезна площ от 122кв.м.;3.Помещение-бар и санитарен възел с разгърната застроена площ от 200кв.м. и полезна площ от 174кв.м.; ВТОРО НИВО 1. Фоайе с разгърната застроена площ от 192 кв.м. и полезна площ от 180кв.м.;2.Барче с разгърната застроена площ от 27кв. и полезна площ от 26кв.м.; 3.Санитарни помещения с разгърната застроена площ от 30 кв. и полезна площ от 26 кв.м.4.Интернет -второ ниво с разгърната застроена площ от 131 кв.м. и полезна площ от 122кв.м.; Тераси с разгърната застроена площ от 87кв.; ТРЕТО НИВО -Администрация с разгърната застроена площ от 110 кв. и полезна площ от 89 кв.м., са били придобити по договор за продажба в собственост на “ПИРИН ФИЛМ — 98” ООД и липсват доказателства, а и твърдения правото на собственост върху същите имоти да е прехвърлено от “ПИРИН ФИЛМ — 98” ООД на дружеството „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕООД, респ. да е придобито от последното по друг валиден деривативен или оригинален способ. Правото на собственост се изгубва, ако друг го придобие или ако собственикът се откаже от него (чл. 99, ал. 1 от ЗС). Така вносителят „Ес Ен Ес Глоубъл“ ЕООД не е имал право на собственост върху апортираните имоти и в тази част е имало невалидно възникване на вписано обстоятелство – направена непарична вноска относно имотите. Същевременно собственикът на имотите по времето на извършване на посочените апорти- „Пирин филм-98" ЕООД не е дал писмено съгласие с нотариална заверка на подписите ,каквото е изискването на закона - чл.73,ал.1 от ТЗ, което също обосновава хипотезата на чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. При тези установени обстоятелства предявеният по делото главен иск по чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ е основателен и следва да бъде уважен.

Предвид уважаване на приетия за главен иск по чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, то не е налице процесуалното условие за разглеждането на предявения евентуален иск по чл. 29, ал. 1, пр. 1 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване нищожност на вписването. Поради това последният следва да бъде оставен без разглеждане.

По разноските

Ищецът претендира и доказва разноски общо 2080 лв., от които 80 лв. – държавна такса и 2000 лв. – заплатено адв. възнаграждение (съгласно представените доказателства, включително в представения договор за правна защита, в който е отбелязано, че уговореното адв. възнаграждение от 2000 лв. е платено в брой изцяло, и списък по чл. 80 ГПК). В хода на устните състезания пред ОС от ответника е заявено възражение за прекомерност на адв.

възнаграждение на ищеца, поради което е своевременно. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК изисква прекомерност, която следва да бъде изследвана и съпоставена с минимално дължимия хонорар, съгласно чл. 36 ЗА и съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 10 от Наредба № 1/2004 г. адв. възнаграждение по искови производства по Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е в минимален размер от 1250 лв., т.е. заплатеният от 2000 лв. е над този минимален размер. Относно преценката на втория критерий по чл. 78, ал. 5 ГПК - дали заплатеното адв. възнаграждение съответства на фактическата и правна сложност на делото, следва да се посочи, че първоинстанционното производство е приключило в едно съдебно заседание, в същото не са събирани нови доказателства, процесуалното поведение на ответника при подаване на отговор на исковата молба и в съдебното заседание, както и с оглед оставяне без разглеждане на евентуалния иск. С оглед на всичко посочено съдът намира, че възразението по чл. 78, ал. 5 ГПК на ответника е основателно и претендираното и заплатено от ищеца адв. възнаграждение от 2000 лв. се явява прекомерно, поради което следва да бъде намалено до минималния размер от 1250 лв., предвиден в чл. 7, ал. 1, т. 10 от Наредба № 1/2004 г. Доказаните от ищеца разноски общо от 1330 лв., на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК му се дължат от ответника изцяло.

С оглед изхода на спора, на ответника не се дължат разноски.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по иска с правно основание чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, предявен от Н. А. М., с постоянен адрес:*** ЕГН *****, срещу „Ес Ен Ес Глобал“ АД, ЕИК 101146315 със седалище и адрес на управление: гр.Перник,ул.“Радомир“№ 3,вх.Б,представявано от изпълнителния директор И.П.У., че с вписване № ***и вписване № ***в ТРРЮЛНЦ по партидата на „Ес Ен Ес Глобал“ АД, ЕИК 101146315, е вписано несъществуващо обстоятелство – непарична вноска с предмет дворно място с площ от 1000 кв.м. \хиляда кв.м.\, представляващо 1000\2763 кв.м. ид.ч. \хиляда от две хиляди седемстотин шестдесет и три квадратни метра идеални части\ от имот с пл.№*** ***\ от парцел *** ***\ в кв.м.******\ по РП на гр.Сандански, ведно с построената върху имота двуетажна масивна сграда със ЗП от 856 кв.м., находящи се на административен адрес в ***.

ОСЪЖДА „Ес Ен Ес Глобал“ АД, ЕИК 101146315 със седалище и адрес на управление: гр.Перник,ул.“Радомир“№ 3,вх.Б, да заплати на Н. А. М., с постоянен адрес: *** ЕГН *****, сумата 1330 лв. - разноски за първоинстанционното производство.

ОСТАВЯ без разглеждане предявения от Н. А. М., с постоянен адрес: *** ЕГН *****, срещу „Ес Ен Ес Глобал“ АД, ЕИК 101146315 със седалище и адрес на управление: гр.Перник, ул.“Радомир“ № 3, вх.Б, представлявано от изпълнителния директор И.П.У., иск по чл. 29, ал. 1, пр. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в 2-седмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

