

РЕШЕНИЕ

№ 930

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело № 20221100901370 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ №

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав в закрито съдебно заседание на двадесет и шести юли две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа ч. търг. дело № 1370 по описа за 2022 година, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI „Обжалване на определенията“ ГПК.

Образувано е по жалба, вх. № 20220720094231 на Н. ИЛ. ЯН., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. София, ул. „****“, действаща лично и като представляваща низходящата си Г. ЯВ. ЯН., ЕГН *****, срещу отказ № 20220715174720/19.07.2022 г. на АВ–ТТРРЮЛНЦ за вписване заличаването на наследователя им Я.Х.Я., ЕГН ***** като управител и едноличен собственик на капитала на "Е." ЕООД, ЕИК 202473040.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, тъй като със заявление А4, вх. № 20220715174720/15.07.2022 г. наследниците на починалия едноличен собственик и управител на "Е." ЕООД - Н.Я. и Г.Я. поискали по партидата на дружеството да бъде вписано единствено и само заличаването на починалия едноличен собственик на капитала и единствен управител на дружеството - Я.Х.Я., тъй като не желаели да продължат дейността на търговеца. Налице било основание за прекратяване на членственото правоотношение на Я.Х.Я. (чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ) и за прекратяване на правомощията му на управител, като и двете обстоятелства подлежали на вписване, без значение на всички други последици от прекратеното членство и на прекратените правомощия на управителя. Длъжностното лице по регистрация не било сезирано с искане за откриване на производство по ликвидация, нито такова задължение за заявяване би могло да бъде вменено на наследниците. Предмет на заявлението, по което бил постановен обжалваният отказ, било заличаването на Я.Х.Я. като едноличен собственик поради прекратено членствено правоотношение и заличаването му като управител поради прекратяване на неговите правомощия, с оглед настъпилата му смърт.

Регистърният орган е депозирал отговор на жалбата, в който се възпроизвеждат вече изложените в отказа съображения затова и не се налага тяхното обсъждане. Последните изменения на разпоредбата са концептуално неадекватни на охранителния характер на регистърното производство и въпреки че предоставят определени процесуални права на регистърния орган, не го превръщат в страна в производството.

Съдът като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление А4, вх. № 20220715174720/15.07.2022 г. е заявено за вписване в ТРЮЛНЦ по партидата на "Е." ЕООД заличаването на Я.Х.Я., ЕГН ***** като управител и едноличен собственик на капитала от наследниците му по закон Н. ИЛ. ЯН., ЕГН ***** и Г. ЯВ. ЯН., ЕГН *****, които не желаят да продължат дейността на дружеството.

Длъжностното лице при АВ приело, че исканото вписване не било заявено при спазване на предвидената за това форма. Заявителят следвало да има предвид, че търговско дружество може да бъде заличено само след реализиране на законоустановените процедури, в конкретния случай - ликвидация. Видно от вписванията по партидата на търговеца, за дружеството не била открита процедура по ликвидация по глава седемнадесета от Търговския закон. Не съществувала законова възможност за заличаване на търговеца само въз основа на подадено заявление А4 с искане за заличаване на дружеството. Затова и постановило обжалваният в настоящото производство отказ.

Жалбата е неоснователна, а отказът като краен резултат следва да бъде потвърден, но по съображения, различни от изложените от длъжностното лице. Сезиращото заявление няма за предмет заличаване на юридическото лице на търговеца "Е." ЕООД, а вписване на промени в правно-индивидуализиращите го обстоятелства - заличаване на вписания едноличен собственик на капитала и негов управител Я.Х.Я., ЕГН *****, който загубил качеството си на правен субект. Затова и несъответни на искането са доводите за използването на неправилно заявление (образец А4 вместо образец Б6).

Няма никакъв спор, че в общия случай на смърт на физическо лице - едноличен собственик на капитала на ЕООД, на основание чл. 157, ал. 1 ТЗ дружеството се прекратява, освен ако не е предвидено друго в устройствения му акт или наследниците не поискат да продължат дейността. В случая друго не е предвидено и наследниците изрично не желаят

продължаване на дейността. Тук е необходимо да се посочи, че малолетният наследник принципно не би могъл да иска да продължи дейността на дружеството, тъй като за него не може да възникне членствено правоотношение. По аргумент от чл. 125, ал. 1, т. 1 вр. чл. 65, ал. 1 ТЗ поставените под пълно запрещение и малолетните лица, не могат да бъдат съдружници в ООД, тъй като са недееспособни. Този наследник (Г. ЯВ. ЯН., ЕГН *****) има право по чл. 271 ТЗ в последващото след прекратяване на дружеството производство по ликвидация да получи имуществото, което остава след удовлетворяване на кредиторите. В случая воля за продължаване на дейността може да заяви само пълнолетният наследник Н. ИЛ. ЯН., ЕГН *****, но същата не обективира такава. Затова и за нея не възниква членствено правоотношение.

В решение № 73 от 21.06.2019 г. по т. д. № 2413/2018 г., Т. К., I Т. О. на ВКС, е разяснено, че при законово прекратяване на дружеството, със смъртта на едноличния собственик на капитала, на основание чл. 157, ал. 1 ТЗ и доколкото е неустановимо осъществяването на някое от визираните в тази разпоредба условия - предвидено друго (в учредителния акт на дружеството или друг последващ акт на едноличния собственик на капитала) или манифестирано от наследниците на починалия желание за продължаване дейността на дружеството, единствената последица е провеждане на процедура по ликвидация.

ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистрите на юридическите лица с нестопанска цел - раздел XVI - не съдържат изрични правила относно иницирането на процедура по ликвидация, в хипотезата на прекратяване на ЕООД, на основание чл. 157, ал. 1 ТЗ. Липсата на законова уредба за инициране производството по ликвидация следва да се разреши с прилагане на закона по аналогия, като наследниците на едноличния собственик на капитала ще следва да се считат легитимирани да предявят прекратяването по силата на закона и за откриване на производство по ликвидация, по аналогия с чл. 60а, т. 2 ТЗ. Дори да не се сподели аналогията с чл. 60а, т. 2 ТЗ, легитимацията си да предявят прекратяването и иницират производство по ликвидация наследниците на едноличния собственик на капитала на ЕООД биха имали отново с прилагане на § 5а, ал. 2 ПЗР на ЗТР по аналогия, доколкото са изрично упоменати в нормата.

Следователно, наследниците имат правен интерес да иницират след настъпилото по силата на чл. 157, ал. 1 ТЗ прекратяване на дружеството по силата на закона процедура по ликвидация, но не са легитимирани да искат вписване на други, различни от ликвидацията обстоятелства, каквито са действително заявените от тях. Наследниците, които не заявяват продължаване на дейността на "Е." ЕООД не се явяват оправомощени лица по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 3, т. 4, във връзка с ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ да заявят заличаване на Я.Х.Я. като управител и едноличен собственик на капитала, доколкото тези обстоятелства не са свързани с настъпилото вече прекратяване на дружеството. Зачиване на управител може да заявява само представляващ дружеството, съответно самият управител, а при ЕООД заличаване на едноличния собственик на капитала като такъв е недопустимо. Наследниците нямат защитим от закона правен интерес да искат само и единствено вписването на заличаването на наследодателя като управител/едноличен собственик, тъй като тези две обстоятелства, чиято промяна искат да се впише, не се отразяват по никакъв начин в тяхната правна сфера. Интересът на наследниците се свежда до получаване на ликвидационния дял от имуществото на дружеството след приключване на процедурата по ликвидация, затова и им се признава легитимация да заявят откриване на това производство. С легитимация за

други вписвания по партидата на дружество, за което наследниците са трети лица, те не разполагат. Затова по заявление, депозирано от нелегитимирани лица длъжностното лице дължи да постанови отказ, който следва да бъде потвърден.

Разноски в полза на регистърния орган няма основание да се присъждат, тъй като Агенцията по вписванията не придобива качеството на страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, както е прието в определение № 60384 от 28.10.2021 г. по ч. т. д. № 1303/2021 г., Т. К., II Т. О. на ВКС, определение № 60454 от 07.12.2021 г. по ч. т. д. № 2445/2021 г., Т. К., II Т. О. на ВКС, определение № 20 от 20.01.2022 г. по ч. т. д. № 46/2022 г., Т. К., I Т. О. на ВКС и други.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба, вх. № 20220720094231, подадена от Н. ИЛ. ЯН., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. София, ул. „****“, действаща лично и като представляваща низходящата си Г. ЯВ. ЯН., ЕГН *****, срещу отказ № 20220715174720/19.07.2022 г. на АВ–ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление А4, вх. № 20220715174720/15.07.2022 г. за вписване заличаването на наследодателя им Я.Х.Я., ЕГН *****, като управител и едноличен собственик на капитала на "Е." ЕООД, ЕИК 202473040.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на Н. ИЛ. ЯН., ЕГН ***** и Г. ЯВ. ЯН., ЕГН *****, чрез адв. Г . .

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: _____