

# ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. Габрово, 09.02.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Анг. Петракиева

при участието на секретаря Радинка Ст. Кулева Атанасова  
Сложи за разглеждане докладваното от Диана Анг. Петракиева  
Административно наказателно дело № 20224210200040 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ "Видекс инженеринг" ЕАД представлявано от М. ЕМ. П. – редовно призован, не се явява представител.

ЗА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН РУ гр.Габрово - редовно призован се явява гл. юрисконсулт Изабела Савчева с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

ИВ. М. П. - редовно призован се явява лично

ИВ. В. В. - редовно призован се явява лично

В.С. П. - редовно призован не се явява като по отношение на него постъпва информация, сочеща уважителна причина за неявяването му.

Съдът докладва писмено становище от М. ЕМ. П..

ЮРИСКОНСУЛТ: Да се даде ход на делото. Нямам възражения по състава на съда.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА АНД 40/2022 година по описа на Районен съд - Габрово**

**ПРИЕМА** писмо вх. № 276/14.01.2022 г.; жалба; известие за доставка от 11.01.2022 г.; копие на НП 316/12.10.2021 г.; копие на АУАН № 316/25.08.2021 г. бл.№ 827193; копие на писмо с изх.№ 67/15.09.2021 г.; обратна разписка от 22.12.2021 г.; копие на покана от 30.07.2021 г.; копие на писмо изх.№ 63/19.08.2021 г.; копие на заповед № 103/06.10.2020 г.; копие на трудов договор № 2020-94/16.04.2021 г.; длъжностна характеристика; копие на пълномощно; обратна разписка от 22.12.2021 г.; копие на писмо от 08.07.202 г.; копие на уведомление изх.№ 44/14.07.2021 г.; обратна разписка от 22.12.2021 г.; копие на писмо от 16.12.2021 г.; копие на докладна записка от 14.12.2021 г.; копие на докладна записка от 12.10.2021 г.; копие на заповед № 81213-595/26.05.2015 г.; писмено становище от 04.02.2022 г.;

Съдът докладва постъпила жалба от "Видекс инженеринг" ЕАД представлявано от М. ЕМ. П. срещу НП 316/12.10.2021 г. издадено от Началник на РУ - Габрово.

ЮРИСКОНСУЛТ: Оспорвам жалбата.

Съдът СНЕ самоличността на свидетелите както следва:

ИВ. М. П. – 49 г.; българин; български гражданин; женен; неосъждан; без родство

ИВ. В. В. – 51 г.; българин; български гражданин; женен; неосъждан; без родство

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят истината.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите. Свидетелят И.В. отведен от съдебна зала.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Работя като мл. полицейски инспектор по КОС в РУ Габрово. Става въпрос за НП 316, защото има идентично 315. "Видекс инженеринг" ЕАД е юридическо лице, което притежава разрешително за дейност със взривни вещества и боеприпаси и като такова има задължения по закона за оръжията във връзка с дейността на тези юридически лица. Едно от задълженията ни е да извършваме периодична проверка на това как се осъществява дейността от съответното юридическо лице. На 02.07.2021 г. съвместно с колегата В. П. извършихме проверка в склад на територията на фирма "Еловица" в с. Чарковото, който се ползва от жалбоподателя. При проверката установихме определени количества взривни материали, които бяха преброени на място в присъствието на материално отговорното лице. Резултата от проверката отразихме в констативен протокол. В последствие извършихме по-нататъшни проверки, тъй като не бе установено "Видекс инженеринг" ЕАД да е подал заявление, че тези взривни материали, които установихме в склада ще бъдат транспортирани на нашата територия, каквото задължение има по чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ. Този член гласи, че не по-късно от 3 дни преди датата на транспортирането юридическото лице следва да уведоми Началникът на РУ, на чиято територия ще се транспортира. За да сме сигурни в тази информация поискахме писмен отговор от жалбоподателя да ни отговори дали е подал такова заявление с цел да не би случайно да не е достигнало до нас. Такава информация не ни беше дадена, като ни беше отговорено, че на определената дата са транспортирани определени материали. Направихме справка в електронната система, където се отразяват входящите документи в РУ. Също не беше установено да е подавано удостоверение от страна на жалбоподателя, което не се спори от тяхна страна. След като бяха изяснени тези обстоятелства се обсъди възможността за прилагането на чл.28 от ЗАНН, но пред вид това, че дейността с взривни вещества е с висока степен на обществена опасност бе преценено, че няма как да се приложи чл.28 от ЗАНН, след което бе съставен АУАН. Беше спазена процедурата по ЗАНН. Беше уведомен представляващия дружеството М.П., която бе поканена да се яви. Съответно тя изпрати писмен отговор, че няма да се яви. Поради това в нейно отсъствие и в присъствието на колегата И.В. бе съставен АУАН. В последствие той бе изпратен за връчване. Връчен бе и издадено НП. По същия начин беше изпратено за връчване и НП. Оправдавах се с някакво незнание.

Не постъпват повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Работя като полицейски инспектор по КОС в ОД на МВР Габрово. В административно наказателното производство съм в качеството на свидетел при съставяне на АУАН. По документи съм запознат с нарушението и от разговори с колегите. На служителите по КОС им е вменено задължението да извършват дейности по оръжията, всичко което касае закона. Знам че са констатирани, че при внос на взривни вещества са длъжни да уведомят РУ на територията, на която ще се съхраняват. Съставен е акт като са

спазени изискванията на ЗАНН. Знам, че е призовано лицето с покана и то не се яви. АУАН е съставен с двама свидетели.

Не постъпват повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ: Нямам искания, няма да соча други доказателства. Не държа на личния разпит на неявения се свидетел. Моля да го заличите

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ЗАЛИЧАВА** свидетелят В.С. П..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПО СЪЩЕСТВО:**

ЮРИСКОНСУЛТ: Моля да потвърдите НП като вземете предвид разпитаните днес свидетели и да кредитирате техните показания. Считаю, че в производството не следва да намери приложение чл.28 от ЗАНН. Моля да ми се даде разумен срок преценен от Вас за да представя писмени бележки. Ако сметете, че НП е правилно и законосъобразно моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредбата.

***СЪДЪТ** счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законен срок.*

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_