

# РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Ямбол, 08.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Галина Ив. Вълчанова Люцканова

при участието на секретаря Ц.Х.Г.

като разгледа докладваното от Галина Ив. Вълчанова Люцканова Гражданско  
дело № 20222300100370 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 331 – 335 от ГПК.

Производството пред ЯОС е образувано по искова молба от С. Т. Т. от гр.\*\*\*\*\* в  
качеството си на майка и законен представител на малолетното дете Т. С. Т., ЕГН  
\*\*\*\*\* против Й. Д. Н. от с.\*\*\*, с която се претендира да бъде прието за установено по  
отношение на Й. Д. Н., че същият е баща на малолетното дете Т., като препис от решението  
се изпрати служебно на Община Сливен за вписване на това обстоятелство в акта за раждане  
на детето. При уважаване на този иск да се постанови решение, с което на ищцата да бъдат  
предоставени родителските права по отношение на детето, да се определи местоживеенето  
му при нея, да се определи режим на лични контакти с детето, да бъде осъден ответника да  
заплаща месечна издръжка на детето в размер 300 лв. месечно, ведно със законната лихва,  
считано от деня на раждане на детето - \*\*\*\*\*г., както и присъждане на направените по  
делото разноски.

Твърденията на ищцата са за това, че през 2019 г. се запознали с ответника,  
отношенията им прераснали в интимни, а ищцата имала неуспешна бременност през 2020 г.,  
но на 15.05.2021 г. след възникнали непреодолими противоречия във взаимоотношенията,  
напуснала „семејното жилище“. Два дни след това разбрала, че е бременна и съобщила на  
ответника, но той не се зарадвал на новината. Последвали няколко срещи, на които  
отношението на ответника не било постоянно - веднъж желал ищцата да направи аборт,  
друг път да не се събират да живеят заедно, но той ще припознае детето след раждането и  
накрая заявил, че размислил и ищцата го изнудва, близките му нямало да я приемат никога.

След раждането на детето, ответникът категорично отказал да го припознае поради съмнения си в бащинството, не поддържат никакви контакти, а ищцата сама се грижи и отглежда детето.

В срока по чл.131 от ГПК писмен отговор от ответника е постъпил. Искът се оспорва като неоснователен, тъй като поведението на ищцата е създавало у него съмнение, че е баща на детето. Ако искът бъде уважен, се оспорва претенцията за издръжка на детето по размер.

Ответникът заявява, че страните са живели на съпругески начала до 14 май 2021 г. Предвид поведението на ищцата между тях не е съществувало намерение да свържат живота си, още по-малко да са правени опити за втора успешна бременност, след като тя направила спонтанен аборт. В действителност ищцата била много щастлива от този факт, тъй като с поведението си е показвала, че няма сериозни намерения към Н.. Отделно от това в периода на съвместното съжителство на страните, поведението на ищцата е давало поводи на ответника да се съмнява, че същата поддържа интимни контакти и с други мъже. През периода 25.09.2020 г. до средата на м.юни 2021 г. ответникът е бил на курс за първоначално професионално обучение в гр.Казанлък и през това време контактите между страните са били ограничени до минимум, не само поради отсъствието на ответника, но и поради факта, че ищцата не е желала сексуални контакти с него. След като се разделили и ищцата съобщила на ответника за бременността, той заявил, че това няма да ги събере и не се е интересувал от нейната бременност и раждане.

Оспорва се искът за издръжка на детето като ответникът заявява, че е в състояние да заплаща такава в размер 180 лв. месечно.

В съдебно заседание пълномощникът на ищцата поддържа иска, като се поддържат и останалите искания след като се установи бащинството на ответника, а именно: адресът по местоживееене на детето да бъде на адреса на майката, режимът на лични отношения бъде стандартния, определян от съдилищата, а именно: всяка първа и трета събота от месеца от 09:00 часа до 17:00 часа в присъствието на майката, както 15 дни в годината непрекъснато, когато майката не е в платен годишен отпуск, както и размерът на издръжката за детето да е 300 лв., считано от раждането му - м.януари 2022 г.

Пълномощникът на ответника в съдебно заседание не възразява и е съгласен с претенциите на ищцата за упражняване на родителските права, местоживееенето на детето, режима на лични контакти, единствено не е съгласен с претендирания размер на издръжка за детето като твърди, че може да заплаща 250 лв.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Видно от удостоверение за раждане № 6733220044/8.01.2022 г., издаден въз основа на акт за раждане № 0044/8.01.2022 г., съставен от длъжностно лице при Община гр.Сливен, детето Т. С. Т. е роден на 5.01.2022 г. от майка С. Т. Т. и баща-неизвестен.

Вещото лице д-р Д. С. по назначената акушеро-гинекологична експертиза, изготвена на база историята на бременностите на майката С. Т. Т. и раждането на детето Т. дава

заключение, че вероятния период на зачеването на детето Т. С. Т. е от 15.04.2021 г. до 22.04.2021 г., включително. Съдът изцяло кредитира това заключение, тъй като го намира обективно, компетентно, непротиворечащо на становищата на страните по делото и не оспорено от последните.

По искане на ищцата по делото бе назначена, изготвена и неоспорена ДНК експертиза, базираща се на сравнителен материал от епителни клетки от лигавицата на устната кухина на С. Т. Т., детето Т. С. Т. и Й. Д.Н.. Вещото лице е определило ДНК профили, от които е направен извода, че всички немайчини алели в ДНК профила на детето Т. съвпадат с алел от съответния локус в ДНК профила на предполагаемия баща Й. Д.Н..

По делото е назначен и изготвен социален доклад от Д „СП“ Елхово, в който се сочи, че основни грижи за детето полага неговата майка — С. Т., която се старае пълноценно да задоволи потребностите на сина си според нуждите му. Същата показала емоционална привързаност към детето, демонстрирала интерес и загриженост към проблемите в неговото развитие. Заявила желание и в бъдеще да отглежда детето в семейна среда и да му оказва нужната помощ и емоционална подкрепа. При посещението на адреса на майката в гр. Ямбол не са констатирани преки рискови фактори, които биха се отразили неблагоприятно върху правилното физическо, психическо, нравствено, интелектуално и социално развитие на детето Т.. Според социалните работници в интерес на детето е то да се отглежда в стабилна семейна среда. В хода на проведените разговори С. Т. заявила, че притежава необходимите родителски качества и ресурс да обезпечи пълноценно грижите за детето си и да осигури всичко необходимо за неговото развитие.

С подаване на исковата молба ищцата Т. е представила удостоверение № 28-00142778/15.08.2022 г. от НОИ, ТП Ямбол за това, че в периода 2.03.2022 г. – 2.08.2022 г. е получила парично обезщетение средномесечно в размер 581,66 лв. и понастоящем е в майчинство, за което получава минималния размер на заплата за страната.

Във връзка с установяване доходите на ответника, същият е представил служебна бележка изх.№ 326000-10689/8.12.2022 г., издадена от ОДМВР Ямбол за това, че Й. Д.Н. работи в МВР и за периода 1.06.2022 г. – 30.11.2022 г. е получил средномесечно нетно трудово възнаграждение в размер 1409,58 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявения иск е с правно основание чл.69 СК във връзка с чл.70 от СК.

Съгласно посочената законова норма, произходът от бащата може да бъде установен с иск, предявен от майката в тригодишен срок от раждането на детето, какъвто е процесния случай или от детето до три години от навършване на пълнолетието.

Предявеният иск е допустим, тъй като е спазен преклузивния срок по чл.69 СК, налице е материалноправната активна легитимация на ищцата да предяви този иск и материалноправната пасивна легитимация на ответника, тъй като за Й. Д.Н. се твърди, че е биологичен баща на детето Т..

По същество искът се преценя за основателен, предвид следните съображения:

От изслушаната акушеро-гинекологична експертиза, изготвена на база историята на бременностите на майката С. Т. Т. и раждането на детето Т., се установява, че вероятния период на зачеването на детето е от 15.04.2021 г. до 22.04.2021 г., включително, т.е. по време на съжителството с ответника, съгласно твърденията и на двете страни.

Както бе посочено по-горе по искане на ищцата бе назначена и неоспорена ДНК експертиза, по която вещото лице дава категорично заключение, че всички немайчини алели в ДНК профила на детето Т. съвпадат с алел от съответния локус в ДНК профила на предполагаемия баща Й. Д.Н..

При съвкупна преценка на събраните по делото доказателства - акушеро-гинекологична и ДНК експертизи, съдът приема за доказан факта, че ответникът Й. Д.Н. е биологичен баща на детето Т. С. Т., роден на \*\*\*\*\* г. в гр.\*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* от майка С. Т. Т..

С оглед установения произход на детето от ответника Й. Д.Н., на основание чл.16 ал.2 от Закона за гражданската регистрация, следва да се допусне промяна в бащиното и фамилиното му име, които следва да се определят според името на бащата, като детето следва да носи имената Т. Й. Н..

След влизане на решението в сила, следва да се изпрати препис на Община гр.Сливен за отразяване на промените в Акта за раждане на детето Т. С. Т., роден на 5.01.2022 г., в регистрите на населението.

Съгласно чл.70 СК, когато съдът уважи исквете по чл.68 и чл.69 СК, той служебно постановява при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка, като се прилага съответно чл.59 СК. С оглед изготвения по делото Социален доклад от Д "СП"-Ямбол и безспорните данни по делото, че детето понастоящем живее с майка си от раждането до настоящия момент само и единствено майката полага грижи по отглеждането и възпитанието на детето, съдът намира, че именно на майката следва да бъде предоставено упражняването на родителските права и детето следва да продължи да живее при нея на посочения адрес, каквото е и фактическото положение в момента. На този етап с оглед възрастта на детето, съдът намира, че на бащата следва да бъде определен стандартния и поискан с исковата молба режим на лични отношения: всяка първа и трета събота от месеца от 09:00 часа до 17:00 часа в присъствието на майката, както 15 дни в годината непрекъснато, когато майката не е в платен годишен отпуск.

Съгласно чл.142 ал.2 СК минималния размер на издръжката за едно дете, в момента – м.март 2023 г. е 195 лв. /1/4 от МРЗ, която към настоящия момент е в размер на 780 лв./ Съдът присъжда издръжка в полза на детето Божидар, която да бъде заплащана от неговия баща, в размер на 300 лв. месечно, считано от завеждане на иска – 5.09.2022 г. За да определи размера на издръжката съдът взе предвид обстоятелството, че бащата на детето, видно от представената служебна бележка има средномесечен нетен трудов доход в размер 1409,58 лв., майката е в майчинство с месечно обезщетение в размер 710 лв./780 лв., възрастта на детето, както и нуждите му от храна и облекло. Съдът приема, че необходимата

обща издръжка за детето е в размер на 450 лв. месечно. От тази сума ответникът следва да заплаща ежемесечна издръжка в размер на 300 лв., който размер съдът счита, че би отделял без затруднение и ще има остатък от месечната си заплата в размер 1109 лв., а останалата част, ведно с непосредствените грижи по отглеждането и възпитанието, следва да се поеме от майката. С оглед направеното в исковата молба искане за заплащане на издръжка от раждането на детето и на основание чл.149 СК, ответникът следва да бъде осъден да заплати издръжка на детето Т. за период от 8 месеца преди предявяване на иска, а именно от раждането на детето на 5.01.2022 г. до 5.09.2022 г. в размер на 2400 лв.

При този изход на процеса на основание чл.78 ал.6 ГПК ответникът следва да заплати по сметка ЯОС ДТ в размер на 528 лв. върху определения размер на издръжката /за минало време и занапред/ и ДТ в размер на 5 лв. при издаване на изпълнителен лист. Основателно е и искането на ищцата за присъждане на разноски, поради което ответникът следва да бъде осъден да ѝ заплати направените по делото разноски в размер 2111 лв.

На основание изложеното, ЯОС

## **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл.69 СК, че Й. Диянов Н., ЕГН \*\*\*\*\* от с.Победа, е **биологичен баща на детето Т. С. Т.**, роден на \*\*\*\*\* г. в гр.\*\*\*\*\*с ЕГН \*\*\*\*\* от майка С. Т. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\*, ул.“\*\*\*\*\*“ бл.\*\* ет.\* ап.\*.

**На основание чл.16 ал.2 ЗГР ДОПУСКА** промяна в бащиното и фамилно име на детето Т. С. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и **ОПРЕДЕЛЯ** детето да носи имената **Т. Й.Н.**.

След влизане на решението в сила да се **ИЗПРАТИ** препис на Община гр.Сливен за отразяване на промените в акта за раждане на детето Т. С. Т., роден на 5.01.2022 г. и в регистрите на населението.

**ПРЕДОСТАВЯ** упражняването на родителските права относно Т. С. Т., роден на 5.01.2022 г. на майката С. Т. Т. и местоживее на нейния адрес: гр.\*\*\*\*\*, ул.“\*\*\*\*\*“ бл.\*\* ет.1\*ап.\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** режим на лични контакти на бащата Й. Д. Н. с детето Т., както следва: всяка първа и трета събота от месеца от 09:00 часа до 17:00 часа в присъствието на майката, както 15 дни в годината непрекъснато, когато майката не е в платен годишен отпуск.

**ОСЪЖДА** на основания чл.70 СК във вр.с чл.142 СК Й. Д.Н., ЕГН \*\*\*\*\* да **ЗАПЛАЩА** на С. Т. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* , в качеството ѝ на майка и законен представител на детето Т. С. Т., роден на 5.01.2022 г., месечна издръжка в размер на 300 лв., считано от 5.09.2022 г., ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска до настъпване на обстоятелства, водещи до изменение или прекратяване на издръжката.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 70 СК във вр.с чл. 149 СК Й. Д. Н., ЕГН \*\*\*\*\* да

ЗАПЛАТИ на С. Т. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на майка и законен представител на детето Т. С. Т., роден на \*\*\*\*\* г. сумата 2400 лв. издръжка за периода от 5.01.2022 г. до 5.09.2022 г., ведно със законната лихва върху горепосочената главница, считано от 5.09.2022 г. до окончателно ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.1 от ГПК Й. Д.Н. да заплати на С. Т. Т. направените по делото разноси в размер 2111 лв.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.6 ГПК Й. Д.Н. да заплати по сметка ЯОС ДТ в размер на 528 лв. върху определения размер на издръжката и ДТ в размер на 5 лв. при издаване на изпълнителен лист.

**Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд гр.Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.**

**Съдия при Окръжен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_