

РЕШЕНИЕ

№ 119

гр. Асеновград, 11.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно
наказателно дело № 20225310200419 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №825/19.10.2021г. издадено от Началника на РУ Асеновград при ОД-МВР Пловдив, с което на И. П. К. /К./ с ЕГН***** от с. Поповица, обл. Пловдивска, ул.” 47-ма“ №3, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.80, т.5 от ЗБЛД е наложено административно наказание – „ГЛОБА” в размер на 50 лева за нарушение по чл.6 от Закона за българските лични документи /ЗБЛД/.

Жалбоподателката не се явява по делото, като чрез подадената жалба счита, че обжалваното НП е незаконосъобразно и моли да бъде отменено.

Сходно становище изразява и адв. Б. В., който се явява в съдебно заседание, като повереник на жалбоподателката. Същия заявява, че обжалваното НП следва да се отмени, поради множество допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.

Въззиваемата страна, редовно уведомени, не изпращат представител. Чрез отразеното в представеното писмено становище става ясно, че според АНО подадената жалба е неоснователна, като обжалваното НП следва да се потвърди изцяло. Алтернативно, при отмяна на НП, молят за намаляване на присъдените разноски до предвидения минимум в Наредба № 1 от 2004г. на Висшия адвокатски съвет.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност, съдът приема за установено следното:

Свидетелите Д. В. С. и А. Х. М. работят, като полицейски служители в РУ Асеновград. В ранните часове на 19.09.2021г. двамата била на работа, като по време на дежурство били изпратени по сигнал за скандал пред дискотека „Делукс“ в гр. Асеновград. Отивайки на място двамата свидетели установили група лица състояща се от две жени и мъж. В хода на разговора с мъжа обяснил, че една от жените го обиждала и удряла. Двамата полицаи се опитали да разговорят с посочената жена, но същата се държала нагло и дръзко с тях, като освен това при поискване отказала да представи документ за самоличност. Поведението ѝ наложило жената да бъде отведена в полицейското управление, където същата все пак представила личната си карта. При това се установило, че тя се казва И. П. К. с адрес в с. Поповица. Във връзка с констатираното, св. С. съставил спрямо К. акт за установяване на административно нарушение № 789806/ 19.09.2021г., в който установеното в хода на проверката, било квалифицирано като нарушение по чл.6 от ЗБЛД. Въз основа на съставения АУАН, по-късно било издадено атакуваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява от приложените по делото писмени доказателства и гласните такива в лицето на разпитаните в качество на свидетели Д. В. С. и А. Х. М..

Съдът намира жалбата за допустима, а разгледана по същество за неоснователна. Безспорно е това, че на посочената и АУАН и НП дата-19.09.2021г. и място- в гр. Асеновград, нарушителката К. е осъществила състава на нарушението по чл.6 от ЗБЛД. Същото се изразява в това, че същата при извършената ѝ от страна на полицейските служител и проверка не е представила български личен документ за самоличност. Това обстоятелство не се оспорва и от защитата. Безспорно също така по делото се установи, че проверката е била извършена пред дискотека „Делукс“ в гр. Асеновград, Доколкото на съда е служебно известно, че входа на същата не се пада на ул. „Цар Иван Асен II“, то липсата на наименованието на тази улица в обжалваното НП не следва да се счита за процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правата на страната да разбере в какво се изразява нарушението. Не следва да се приема за процесуално нарушение и допълнително вписаното в приложения АУАН обстоятелство свързано с посочване на номера и датата на обжалваното НП. От съдържанието на самия АУАН се установява, че неговия бланков номер е 789806, като датата на съставяне на документа е 19.09.2021г. Именно тези обстоятелства за възпроизведени и в обжалваното НП, като по отношение на това няма допуснати процесуални нарушения. В действително по неизвестни причини в съдържанието на АУАН са били добавени с химикал и цифрите А-825/19.10.2021г. ,които несъответстват на номерата и датата на акта, а на тези на обжалваното НП. Горното обаче не представлява допуснатата грешка, а по скоро представлява немарливост допусната в работата при обработката на документите в полицейското управление.

В действителност от съдържанието на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП, се установява, че е налице разминаване в тях, като същото касае фамилното име на нарушителката. Докато в акта тя е посочена като К., то в обжалваното НП, същата е била посочена като К.. Безспорно по делото се установи, че фамилното име на лицето е К., а не К. /включително и справка лист 15 от съд.дело/. Допуснатата техническа грешка в НП обаче, не следва да се счита за особен порок, който да обоснове извод за неговата отмяна. Следва да бъде съобразено и това, че съгласно чл.8 ал.1 от Закона за гражданската регистрация/ЗГР/ името е само един от бележите, индивидуализиращи физическите лица, поради което посочването на сгрешено име не означава несъмнено, че лицето, което е индивидуализирано чрез него е различно от това лице, установено от наказващия орган като извършител на нарушението, при положение, че има съвпадение на всички останали индивидуализиращи признаци. Разпоредбата на чл.11 ЗГР регламентира единния граждански номер като административен идентификатор на подлежащите на регистрация физически лица и уникален номер, чрез който физическите лица се определят еднозначно. Предвид това, физическото лице се идентифицира освен с трите си имена, съгласно чл.8, чл.9, чл.12 - чл.14 ЗГР, също и с уникалния си ЕГН. Доколкото в случая нарушителката е била индивидуализирана и с ЕГН, като липсва грешка по отношение на личното и бащиното и име, както и адреса то следва извода, че констатираното разминаване в нейната фамилия не следва да се счита за съществен порок.

Направените възражения се явяват неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение. Обжалваното НП се явява правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. По отношение на наложеното наказание „Глоба” съдът намира, че неговия размер е бил определен съгласно закона. В текста на чл.80, т.5 от ЗБЛД е посочено, че се наказва се с глоба от 50 до 300 лв. лице, което не представи български личен документ при поискване от компетентните длъжностни лица. Въпреки наличната възможност за определяне на по-висок размер на наказанието, то АНО без да изложи каквито и да е съображения е определил наказанието в размер към минимума предвиден в закона. За съдът не е налице възможност да коригира така определения размер, като той следва да бъде потвърден.

Мотивиран от горното Съдът

РЕШИ:

ПОТВРЪЖДАВА НП №825/19.10.2021г. издадено от Началника на РУ Асеновград при ОД-МВР Пловдив, с което на И. П. К. /К./ с ЕГН***** от с. Поповица, обл. Пловдивска, ул.” 47-ма“ №3, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.80, т.5 от ЗБЛД е наложено административно наказание –

„ГЛОБА” в размер на 50 лева за нарушение по чл.6 от Закона за българските лични документи /ЗБЛД/.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____