

# РЕШЕНИЕ

№ 397

гр. Русе, 29.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XIV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен Ив. Бойчев

при участието на секретаря А.П.Х.  
като разгледа докладваното от Милен Ив. Бойчев Гражданско дело № 20224520102060 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази:

Предявен е иск с правно основание чл. 3 вр. чл. 1, ал.1 т.1 и т.2 ЗУТОССР.

Постъпила е искова молба от П. В. Т. срещу ТП на НОИ гр. Русе, в която твърди, че за периода от \*\*\*г. до \*\*\*г. се е намирал в трудово правоотношение с „Фешън трейд онлайн“ ЕООД и полагал труд като шофьор на 8 часов работен ден. Трудовото си възнаграждение получавал в брой, за което обстоятелство полагал подпис в платежната ведомост за съответния месец. Продължителността на трудовия и осигурителния му стаж била надлежно удостоверена от работодателя с трудовата му книжка, УП-2 и УП-3. Твърди се, че ответникът е отказал да зачете този период за трудов и осигурителен стаж въпреки изготвените за това документи от осигурителя, поради което се моли да бъде постановено решение, с което да се признае за установено по отношение на Териториално поделение на НОИ гр. Русе, че ищецът е работил по трудово правоотношение с „Фешън трейд онлайн“ ЕООД и този период да бъде зачетен за трудов и осигурителен стаж. Претендират се и направените по делото разноски.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът изразява становище за недопустимост на исковата претенция, а в условията на евентуалност за

нейната неоснователност. Твърди се, че посочения от ищеца период не е зачетен за трудов и осигурителен стаж, тъй като за този период същият не е полагал реално труд по трудовото правоотношение. При извършените проверки на работодателя-осигурител не са установени негови банкови сметки, по които да има извършвани реално плащания, с които да може да заплаща и трудови възнаграждения. Счита се, че е недопустимо по съдебен ред да се претендира установяване на трудов стаж, какъвто при извършените проверки от служители на НОИ е установено, че не е полаган. Поради това се моли претенцията да бъде оставена като неоснователна, ако съдът приеме същата за допустима.

*Съобразявайки становищата на страните, събраните по делото доказателства по вътрешно убеждение и приложимият закон, съдът прие за установено от фактическа страна следното:*

С трудов договор \*\*\*01.12.2016г., ищецът П. В. Т. е назначен в „Фешън-трейд-онлайн“ ЕООД като шофьор тежкотоварен автомобил, с продължителност на работното време 8 часа и основна заплата в размер на 2600лв. В договора е посочено, че ищецът е постъпил на работа на \*\*\*г. Със заповед \*\*\*/18.09.2017г. трудовото правоотношение е прекратено на основание чл. 325, ал.1 т.1 КТ считано от следващия ден – \*\*\*г. Заповедта е връчена на 20.09.2017г.

В трудовата книжка от работодателя на ищеца е отразен трудовия му стаж за периода \*\*\*г. до \*\*\*г., заеманата длъжност, получаваното брутно трудово възнаграждение, основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, като книжката е подписана и подпечатана от представител на дружеството. Изрично е отбелязано, че осигурителният стаж отговаря на трудовият стаж.

За получаваното от ищеца за горепосочения период трудово възнаграждение е издадено от работодателя удостоверение – УП – 2, а за времето, което следва да бъде зачетено за осигурителен стаж – УП-3.

Във връзка с постъпил сигнал от ТП на НОИ гр. Перник, относно съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО е възложена проверка от контролните органи на НОИ на „Фешън трейд-онлайн“ ЕООД, обявено в несъстоятелност на 29.11.2019г. Според констативния протокол от проверката, за периода 02.2015г. до 01.2018г. не са превеждани дължимите вноски във фондовете на ДОО за наетите в дружеството лица по трудови

правоотношения. Не са установени обекти на дружеството и регистрирани на негово име касови апарати, не са установени и реално получени от дружеството парични средства. Контролните органи са стигнали до заключение, че „Фешън трейд-онлайн“ ЕООД е „фиктивен осигурител“, подаващ информация в НАП за осигуряване на лица с висок размер на осигурителен доход, без да се внасят дължимите осигурителни вноски с цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО. Предвид това на работилите в дружеството лица за периода след 01.2016г. не следва да бъде признат са осигурителен стаж с произтичащите от това права.

Със задължителни предписания от 07.04.2020г. на Главен инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – София, до „Фешън трейд-онлайн“ ЕООД е изискано заличаването на данни по чл. 5, ал.4 т.1 КСО по отношение на 18 лица, в това число и П. В. Т. за периода \*\*\*г. до 18.09.2017г. Срещу предписанията е подадена жалба от дружеството-работодател, която е оставена без разглеждане с определение от 04.11.2020г. на Директора на ТП на НОИ София-град. Определението е обжалвано пред Административен съд – София-град, като с определение от 20.07.2021г. по адм. дело \*\*\*/2021г. жалбата е отхвърлена.

На 03.08.2022г. ТП на НОИ – София град е издало удостоверение по чл. 5, ал.2 ЗУТОССР, че осигурителния архив на НОИ липсват писмени данни за положен от П. В. Т. трудов и осигурителен стаж при работодател/осигурител „Фешън трейд онлайн“ ЕООД.

В проведените съдебни заседания по делото ищецът се явява лично и потвърждава изложените в молбата му обстоятелства - че реално е полагал труд като шофьор в ответното дружество за посочения период.

*Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:*

Съобразявайки дадените указания с определение №\*\*\*/13.12.2022г. по ч.гр.д.№\*\*\*/2022г. по описа на ОС – Русе, следва да се приеме, че исковата претенция е допустима и съдът следва да се произнесе по нейната основателност.

Според легалното определение за трудовата книжка, дадено в [чл.347 КТ](#), тя е официален удостоверителен документ за вписаните в нея обстоятелства, свързани с трудовата дейност на работника и служителя. Като официален удостоверителен документ тя се издава по определен ред и от

съответен орган и има материална доказателствена сила за изявленията, които се съдържат в нея. Тази доказателствена сила обвързва и съответните държавни органи (съд, НОИ и пр.) за удостоверяваните в нея факти. Съгласно сега действащата разпоредба на чл.349, ал.1, т.9 КТ, в трудовата книжка задължително се вписва продължителността на времето, което се признава за трудов стаж. В конкретния случай ищецът разполага с трудова книжка, която е редовно оформена и съдържа вписване на всички реквизити посочени в чл. 349, ал.1 КТ. Същата установява, че времето посочено в молбата – от \*\*\*Г. до \*\*\*Г, следва да бъде зачетено за трудов стаж. Такъв представлява времето, през което работникът или служителят е работил по трудово правоотношение, доколкото не е изрично предвидено изключение в Кодекса на труда. В настоящото производство доказателствената сила на трудовата книжка на ищеца не е оспорена (изрично), съответно не са налице доказателства, които да установяват, че отразените в нея обстоятелства не съответстват на обективната действителност, което да даде основание съдът да не съобрази материалната ѝ доказателствена сила.

Съгласно чл. 9 КСО, за осигурителен стаж се зачита: времето, през което лицата по чл. 4, ал. 1, т. 1 (работниците и служителите, независимо от характера на работата) са работили при пълното законоустановено за тях работно време, ако са внесени или дължими осигурителните вноски върху полученото, начисленото и неизплатеното, както и неначисленото възнаграждение, но не по-малко от минималния осигурителен доход по чл. 6, ал. 2, т. 3 за съответната професия; когато лицето е работило при непълно работно време, осигурителният стаж се зачита пропорционално на законоустановеното работно време. С оглед на това легално определение, следва да се приеме, че представената по делото трудова книжка удостоверява и осигурителния стаж на ищеца за същия период - \*\*\*Г. до \*\*\*Г.

В настоящото производство съдът не е обвързан от изводите на проверяващите и контролни органи на НОИ относно дейността на работодателя – осигурител. След като истинността на представените писмени доказателства, удостоверяващи твърденията на ищеца за положен трудов и осигурителен стаж – трудова книжка, УП-2 и УП-3 не са оспорени от ответната страна и не е опровергано тяхното съдържание, съдът в настоящото производство е обвързан да зачете материалната им доказателствена сила (чл. 179 ГПК) и да приеме, че предявеният иск е доказан и като такъв да го уважи.

При съобразяване на изложеното в мотивите на Тълкувателно решение № 2 от 6.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2015 г., ОСГК, в производството по ЗУТОССР са приложими общите правила на ГПК за присъждане на разноските, но само по иска за установяване на трудов стаж. С оглед специалното правило на чл. 9, ал.2 ЗУТОССР разноските по иска за установяване на осигурителен стаж са за сметка на ищеца. Доколкото претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв. не е диференцирано по двете претенции, съдът следва да присъди в полза на ищеца половината от него или 500лв.

Така мотивиран, районният съд

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА** за установено по отношение на **Териториално поделение на НОИ гр. Русе**, ул. „Асен Златаров” №26, представлявано от изпълнителния директор Ивайло Христов Дървеняшки, че **П. В. Т. ЕГН\*\*\*\*\*** с адрес гр. Русе, \*\*\*\* за времето от \*\*\*г. до \*\*\*г. е работил в „ФЕШЪН ТРЕЙД-ОНЛАЙН“ ЕООД с ЕИК202993030, на длъжност “шофьор”, което време следва да се зачита за **трудов и осигурителен стаж**.

**ОСЪЖДА** Териториално поделение на НОИ гр. Русе, ул. „Асен Златаров” №26, представлявано от изпълнителния директор Ивайло Христов Дървеняшки, да заплати на П. В. Т. ЕГН\*\*\*\*\* с адрес гр. Русе, \*\*\*\* сумата от 500лв. разноски за настоящото производство.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Русенския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_