

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 466

гр. София, 17.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Светлин Михайлов
Рени Ковачка

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно частно гражданско дело № 20231000500318 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.274 от ГПК, вр. чл.262, ал.3 от ГПК.

Образувано е по повод постъпил въззивна частна жалба от И. Г. Д., с която обжалва разпореждане № 260 204 от 11.01.2023 г., постановено по гр. д. № 811/19 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, 22 състав, с което е върната подадената от И. Г. Д. частна жалба от 10.01.23 г., като просрочена.

В жалбата се твърди, че частната жалба е съобразена с датата на получаване на същата и е в срок. Твърди, че е оставен без адвокатска защита срещу прокуратурата, което смята за незаконно, неморално и неетично. Моли за законност и да бъде отменено атакуваното разпореждане.

Съдът след като се съобрази с доводите, изложени в жалбата и като взе предвид, представените по делото писмени, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че с атакуваното разпореждане № 260 204 от 11.01.2023 г., постановено по гр. д. № 811/19 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, 22 състав, с което е върната подадената от И. Г. Д. частна жалба от 10.01.23 г., като просрочена.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение от 18.08.22 г., постановено по делото съдът е назначил за особен представител на И. Г. Д. адвокат Д. И. М..

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с разпореждане от 15.12.22 г., постановено по гр. д. № 811/19 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, 22 състав съдът е върнал исковата молба, подадена от И. Г. Д. като

нередовна.

Видно от приложеното по делото съобщение за така постановеното разпореждане ищецът е уведомен на 03.01.23 г.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с частна жалба вх. № 260 816 от 10.01.23 г. И. Г. Д. е обжалвал така постановеното определение.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че назначеният особен представител на ищеца адвокат Д. И. М. е уведомен за постановеното разпореждане за връщане на исковата молба 19.12.22 г., което обстоятелство се установява от поставената от деловодителя на състав отметка върху списъка за призоваване и съобщения.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Частната жалба е допустима и основателна.

По силата на препращащите норми на чл. 279 и чл.275, ал.2 от ГПК разпоредбите на чл. 274 - 278 се прилагат съответно и за частните жалби срещу разпорежданията на съда, а по отношение на частните жалби се прилагат съответно разпоредбите на чл. 259, ал. 2 - 4, чл. 260, 261, 262 и 273 от ГПК.

Връщането на подадена от страна в процеса въззивна жалба на предвидените в чл. 262, ал. 2 от ГПК основания е уредено в разпоредбата на чл. 262 от ГПК като правомощие на първоинстанционния съд, чрез който се подава жалбата. Едно от тези правомощия на администриращия съд е да върне подадената жалба, когато същата е подадена след изтичане на срока.

В конкретния случай, видно от приложените по делото доказателства, администриращият съд е върнал подадената частна жалба срещу разпореждането на първоинстанционния съд за връщане на исковата молба като е констатирал, че същата е подадена след изтичането на предвидения в закона и даден от съда срок за обжалване. Тези констатации на първоинстанционния съд не могат да бъдат споделени и не се подкрепят от доказателствата по делото.

Настоящият състав на Софийски апелативен съд, 3 състав на търговско отделение, че обжалваното определение противоречи на практиката на Върховния касационен съд, относно начина на призоваване на страните, когато последните имат свой процесуален представител по делото. При процесуалното представителство по чл. 23, във връзка с чл. 21 ЗПП съдът не е длъжен да изпраща призовките и съобщенията на назначения от него за процесуален представител адвокат, доколкото по делото не е постъпила молба от страната, с която служебният или друг адрес на адвоката да е бил посочен изрично като съдебен адрес. Искане призовките и съобщенията до ищеца да бъдат изпращани на служебния адрес на адвокат Д. М., като съдебен адресат, не съдържа в нито една молба, подадена от него или от страната по делото, т.е. по делото липсва изявление връчването на

призовките и съобщенията, предназначени за ищеца да става на този адрес. Предвид на това, следва да се приеме, че определението на администрацията първоинстанционен съд противоречи на практиката на Върховен касационен съд, илюстрирана с определение № 368 от 15.11.2001 г. по гр. д. № 269/2001 г. на 5 чл. състав, което е по приложението на чл. 42 ГПК (отм.). В практиката липсват актове на касационната инстанция, които да отричат възприетото. В този см. определение № 452 от 30.12.2008 г. по ч.гр.д. № 1 872/08 г., Г.К., V Г.О. на ВКС. Така направеното от съдебния деловодител отбелязване върху списъка на лицата за призоваване и уведомяване не следва да се възприеме като редовно, тъй като съобщението не е изпращано до страната и същото не е могло да бъде връчено поради случай на бедствия, аварии и други непредвидени обстоятелства, нито по делото е налице разпореждане на съда за извършване на връчване по телефона. Ето защо настоящият състав намира, че за редовно връчване на съобщението следва да се възприеме извършеното такова лично на страната, поради което и предвид данните по делото подадената частна жалба е подадена в срок.

По изложените съображения настоящият състав намира, че атакуваното определение е незаконосъобразно и като такова следва да се отмени и делото да се върне на администрацията съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ разпореждане № 260 204 от 11.01.2023 г., постановено по гр. д. № 811/19 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, 22 състав, като **незаконосъобразно и неправилно.**

ВРЪЩА делото на Софийски градски съд за продължаване на съдопроизводствените действия по администриране на подадената частна жалба.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____