

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 191

гр. Пловдив, 20.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов
Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно частно търговско
дело № 20225001000258 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274 от ГПК.

Същото е започнало по повод изходяща от Б. Д. В., ЕГН *****,
**** частна жалба против постановеното по т. дело № 72/2022 г. по описа на
П.О.С. на 31.03.2022 г. определение № 371, с което производството по делото
е спряно до приключване на наказателното производство по д.п. № * по описа
на РУ - К. за 2021 г., наблюдавано по пр. преписка № *** по описа на О.П. П.
за 2021 г.

По повод на същата ПАС установи, че първоинстанционният съд е
решил да не изпраща препис от нея на насрещната страна.

Също така се установи, че самото определение за спиране не е
съобщено на тази насрещна страна.

Това налага прекратяване на производството по делото и връщане на
същото на П.О.С. за извършване на действия по съобщаване на определението
на ответника, а и на такива по изпращане на частната жалба на същия с оглед
изискванията на чл. 276, ал.1 от ГПК.

По повод на горните указания за яснота на ПОС е нужно да се спомене,
че съгласно чл. 26, ал.1 от ГПК страни по граждански дела са лицата, от
чието име и срещу които се води делото.

Съгласно чл. 127, от ГПК тези лица се посочват в исковата молба ,

т.е. те придобиват качество на страни от момента на постъпването ѝ в съда и образуване на делото, т.е. от започване на исковото производство.

След това съдът с оглед разпоредбата на чл. 129, ал.1 от ГПК и чл. 130 от ГПК извършва проверка на редовността и допустимостта на същата.

При констатации, че тя не отговаря на изискванията по чл. 127, ал.1 и чл. 128 от ГПК се изпраща съобщение до ищеца за нередовностите и се определя срок за тяхното отстраняване.

При неотстраняването им с оглед предвиждането в чл. 129, ал.3 от ГПК исковата молба се връща. В изр. 2 на ал. 3 е предвидено, че против връщането на исковата молба може да се подаде частна жалба, от която препис за връчване не се представя.

При констатации, че предявеният иск с редовната искова молба е недопустим съдът връща същата. Тук също е налице предвиждане, че срещу връщането може да се подаде частна жалба, от която препис за връчване не се представя.

Това води до извод, че ответникът независимо, че е една от страните в процеса все още не е станал участник в процесуалните правоотношения, т.е. те за момента се развита между ищеца и съда. Реално за него такива по принцип възникват едва при изпращане на препис от исковата молба и определяне на срок за отговор.

В случая ПАС е изразява условно, защото такива възникват и при постановяване на акт, който следва да му бъде съобщен и извършване на процесуални действия с оглед на този акт по начина предвиден в чл. 100 от ГПК.

В случая сме изправени пред точна такава хипотеза.

Спирането на делото не е от кръга актове, за които стана реч по-горе. Това налага съобщаване на същото на ответника и респективно изпращане на препис от частната жалба срещу същото на този ответник.

Водим от това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА в. т. дело № 258/2022 г. по описа на ПАС.

ВРЪЩА делото на П.О.С. за извършване на действия по съобщаване на ответника на постановеното по т. дело № 72/2022 г. по описа на П.О.С. на 31.03.2022 г. определение № 371, както и за изпращане на същия на препис от частната жалба на Б. Д. В., ЕГН *****, гр. С. за отговор съобразно изискванията на чл. 276 от ГПК.

След извършване на тези действия и изтичане на съответните процесуални срокове, частната жалба на Б. Д. В., ЕГН *****, гр. С. да се върне на ПАС за разглеждането ѝ по същество.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____