

РЕШЕНИЕ

№ 200

гр. Бургас, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXXVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АСЕН Т. РАДЕВ

при участието на секретаря Мирослава Хр. Енчева
като разгледа докладваното от АСЕН Т. РАДЕВ Гражданско дело № 20232120105160 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на ”Дженерали застраховане” АД против С. Т. Б., за установяване със сила на пресъдено нещо по отношение на ответника, че дължи на ищцовото дружество сумата от 22397.34 лв. - главница, представляваща сбор от 22382.34 лв. – застрахователно обезщетение, заплатено по щета № **** на трето увредено лице – застрахован собственик на ОМЦ „С*****“ - гр.Бургас, за причинени му от ответника имуществени вреди, вследствие запалване фасадата на сградата при нерегламентирано изстрелване на сигнална ракета на 16.06.2018 год., както 15 лв. - обичайни ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху сборната главница, начиная от 20.07.2023 год. до окончателното им изплащане, за които вземания по ч.гр.д. № **** / 2023 год. на БРС е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

Исковете са предявени по реда на чл.422 от ГПК, правното им основание е в чл.410, ал.1 от КЗ вр. с чл.49 от ЗЗД и в чл.86, ал.1 от ЗЗД, и както е прието с определението по чл.140 от ГПК - са допустими.

В проведеното открито съдебно заседание ищцовият застраховател не се представлява, редовно призован. Процесуалният му представител поддържа исковете и моли за уважаването им. Ангажира доказателства и претендира разноските по делото.

Адвокатският пълномощник на ответника оспорва исковете по съображения, изложени в отговора на исковата молба. Също ангажира доказателства и моли за присъждане на разноските по делото.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установени следните факти:

Видно от материалите по изисканото и приложено ДП № ***** год. на БРП, на 18.06.2018 год., по повод съобщение на гражданин, е започнато досъдебното производство за това, че на 16.06.2018 год. около 01.00 часа, в гр.Б****, запалил имущество на значителна стойност - около 10 кв.м. изолация на фасадата на бизнесцентър „Х****“, собственост на „Х****“ ЕООД, което представлявало престъпление по чл.330, ал.1 от НК.

В хода на досъдебното производство са извършени множество процесуално-следствени действия, в т.ч. протоколи за огледи, разпити на свидетели и на ответника, който последователно е давал обяснения пред разследващия орган за начина на изстрелване на сигналната ракета на посочените дата и място. Налични са и заключенията на проведените балистични, пожаротехнически и оценъчни експертизи, според които сигналната ракета е пиротехническо средство и е възможно да е причинило процесното запалване на фасадата, като щетите са остойностени на 6906.55 лв.

В крайна сметка досъдебното производство е прекратено от наблюдаващия прокурор, който е счел, че престъплението, за което е водено, е от т.нар. „хибриден тип“, т.е. се възбужда по тъжба на пострадалото/ощетеното лице, а такава не била депозирана в срока по чл.81, ал.3 от НПК.

За сградата, собственост на „Х****“ ЕООД е имало сключена имуществена застраховка „Имущество за корпоративен бизнес“, съгласно полица № *****, със срок на покритие от 0.00 часа на 14.06.2018 год. до 24.00 часа на 13.06.2019 год.

На 18.06.2018 год. представител на застрахованото лице - „Х****“ ЕООД, е депозирал искане за оценка на щета по сключената застраховка, към което е приложено удостоверение от ***РУП на МВР - гр.Бургас за образуваното досъдебно производство.

Застрахователното обезщетение е определено и изплатено, съгласно представени от застрахованото лице актове за извършени СМР и количествено-стойностна сметка, фактура за стойността на извършените работи и платежно нареждане за заплащането им на изпълнителя от страна на застрахованото лице - възложител. При определянето му е взето предвид договореното самоучастие, след приспадане на което, на 11.09.2018 год. на „Х****“ ЕООД са изплатени 22382.34 лв.

Изслушани са свидетелите Т., З* и Л*.

Първият от тях, предвид заеманата от него длъжност при оштетеното юридическо лице, е извършил оглед на място заедно с пожарникарите, непосредствено след инцидента, при който се установило, че помещенията на последните два етажа - 4-ти и 5-ти са силно задимени, без наличие на открит пламък в тях или на покрива на сградата, но северната ѝ фасада - откъм МОЛ „****“, между 4-ти и 5-ти етажи, била опушена. Едва тогава пожарникарите пробили изолацията и намерили огнището и потушили огъня. Допреди да бъде намерено огнището и потушен пожарът, от контактите излизал пушек, помещенията били опушени. По време на ремонта се наложило сваляне на част от фасадата, подмяна на

част от ел.инсталацията, преобядисване. Пожарникарите съобщили на свидетеля, че пожарът е предизвикан от външен фактор, както и че имало регистриран в полицията сигнал за стрелба със сигнален пистолет.

Втората свидетелка е извършила последващ оглед и опис на щетите, в качеството ѝ на вещо лице към ищцовото застрахователно дружество. Констатираните на място щети се изразявали в изгоряла фасада, опушени офиси, опушени климатици, контакти и розетки за интернет, общо вътрешно опушване на два етажа от сградата на бизнесцентър „Х****“. Имало и дупка в стената от външната страна - изолацията на фасадата, откъм МОЛ „*****“, била запалена и изгоряла, а опушванията - в помещенията на етажи 4 и 5.

Според св.Л*, съсед на ответника, във въпросната вечер гледали с приятели мач от Европейското първенство на терасата му, която била обърната към бившата складова база „*****“, т.е. към бизнесцентър „Х****“. По време на мача, при отбелязан гол, се чула пукотевица, като от заря, а отделно и свистене от ракета. Свидетелят видял как ракетата летяла нагоре и угаснала във въздуха, но не разбрал откъде е изстреляна. На следващия ден разбрал кой я е изстрелял.

Посредством заключението на вещото лице по назначената в настоящото производство съдебно-техническата експертиза, са остойностени на 22934 лв. количествата СМР, извършени за възстановяване на сградата в състоянието, отпреди инцидента и годно за експлоатация по предназначение.

По заявление на ”Дженерали застраховане” АД, депозирано на 21.07.2023 год., е образувано ч.гр.д. № ****/2023 год. на БРС, приключило с издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК срещу Б. за процесните суми.

Въз основа на така приетите за установени факти, исквете се явяват основателни.

Съдът намира за категорично установено настъпването на застрахователно събитие по покрит риск, съгласно сключената между ”Дженерали застраховане” АД и „Х****“ ЕООД имуществена застраховка. Събитието е настъпило по вина на ответника и от него е увредено застраховано имущество, собственост на застрахования. Установени са и естеството на уврежданията, тяхната стойност, а също и че са репарирани, поради което ищцовият застраховател е могъл да встъпи в правата на увредено лице и да упражни валидно правото си на регрес срещу деликвента.

Обезщетението е определено и изплатено, поради което, по силата на чл.410, ал.1, т.1 от КЗ, застрахователят е встъпил в правата на увреденото лице до размера на дължимо платеното обезщетение (чийто доказан, а оттам - основателен размер, бе определен със заключението на вещото лице по назначената техническа експертиза, което съдът не намира причина да не кредитира), при приспадане на договорното самоучастие, както и на обичайните разноски за определянето му, възлизащи на 15 лв.

Само за пълнота - несъстоятелна е защитната теза, поддържана от процесуалния представител на ответника, доколкото по делото е налично ДП № ***** год. по описа на

**** РУ - гр.Бургас, в кориците на което (л.80 от делото) се съдържа писменото изявление на Б., че изстреляната от него ракета, поради наличие на вятър, се забила в сградата на ***** „С*****“ (бизнесцентър „Х****“). Това изявление по същество е извънсъдебно признание на неизгоден за него факт, което следва да се цени с останалите събрани по делото доказателства.

Ответникът, комуто бе възложена доказателствената тежест, не установи да е заплатил на ищеца претендираното обезщетение, поради което, главният иск е основателен.

Това налага разглеждане на възражението на процесуалния представител на ответника за изтекла погасителна давност, т.к. приложима е общата по чл.110 от ЗЗД (така т. 14 от ППВС № 7/77 год., Р-53-2009-I т.о., Р-2-2011-II т.о.), която към датата на предявяване на иска - 21.07.2023 год., съгл. чл.422 от ГПК, не е изтекла.

Предвид основателността на главния иск, основателна се явява и претенцията по чл.86, ал.1 ЗЗД - за заплащане на законната лихва върху горната сума, считано от подаване на исковата молба – 21.07.2023 год. до окончателното изплащане на вземането.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК, на страните се следват деловодни разноси, които за ищцовото дружество са в размер на 947.95 лв. за настоящото производство и в размер на 498 лв. за производството по ч.гр.д. № **** / 2023 год. на БРС.

Водим от горното, на основание чл.235 и чл.236 от ГПК, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено, че С. Т. Б. от гр. Б***, ЕГН - *****, дължи на „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. С*****, представлявано от Ж*Д* и Н*С*, на основание чл.410, ал.1 от КЗ вр. с чл.49 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД, сумата от 22397.34 лв. - главница, представляваща сбор от 22382.34 лв. – застрахователно обезщетение, заплатено по щета № ***** на трето увредено лице – застрахован собственик на ОМЦ „С*****“, бизнесцентър „Х****“ - гр.Бургас, за причинени му от ответника имуществени вреди, вследствие запалване фасадата на сградата при нерегламентирано изстрелване на сигнална ракета на 16.06.2018 год., както 15 лв. - обичайни ликвидационни разноси, ведно със законната лихва върху сборната главница, начина от 20.07.2023 год. до окончателното им изплащане, за които вземания по ч.гр.д. № ***** / 2023 год. на БРС е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

ОСЪЖДА С. Т. Б. да заплати на „Дженерали застраховане“ АД деловодни разноси за настоящото производство в размер на 947.95 лв., както и за производството по ч.гр.д. № ***** / 2023 год. на БРС - в размер на 498 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____

