

ПРОТОКОЛ

№ 92

гр. К., 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ТОДОР СТ. Т.

Съдебни ЮСЕИН Р. КЕХАЙОВ

заседатели: СТЕФАНКА ХР. ПОПОВА

при участието на секретаря ПЕТЯ ИЛ. МАНОЛОВА
и прокурора В. Т. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ТОДОР СТ. Т. Наказателно дело от общ характер № 20245510200235 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ Т. Д. Г. – лично и с адв. М. Д., преупълномощена от адв. Н. И.-Г., от днес.

ПОДСЪДИМ Ю. Ф. С. – лично и с адв. М. Б. С., от по-рано.

ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ ТД Б. Ч. **** чрез Представляващ Д. П. К. – не се явяват, редовно призовани.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – С. З., ТО – К. – прокурор К..

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на разпоредителното заседание. Няма пречка за даване на ход.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че са налице осн. на чл. 248 от НПК за разглеждане на делото в разпоредително заседание и обсъждане на въпросите, посочени в този законов текст, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ се самоличността на явилите се подсъдими, както следва:

ПОДСЪДИМ Т. Д. Г. – ** год., бълг. гражд., неженен, осъждан, безработен, основно образование, ЕГН *****.

РАЗЯСНЯВАТ му се правата по НПК.

ПОДСЪДИМ Т. Д. Г. – Получих препис от обв. акт. Получих препис на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Не правя отводи.

ПОДСЪДИМ Ю. Ф. С. – ** год., бълг. гражд., неженен, неосъждан, безработен, начално образование, ЕГН *****.

РАЗЯСНЯВАТ му се правата по НПК.

ПОДСЪДИМ Ю. Ф. С. – Получих препис от обв. акт. Получих препис на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Не правя отводи.

СЪДЪТ на осн. чл. 248 от НПК пристъпи към обсъждане на следните въпроси в разпоредителното заседание:

Подсъдно ли е делото на съда? Има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство? Допуснато ли е на ДП отстранимо съществено нарушение на проц. правила, довело до ограничаване на проц. права на обвиняемите; Налице ли са основанията за разглеждане на делото по особените правила; Необходимо ли е разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд.следствени действия по делегации; Вземите за проц. принуда; Исканията за събиране на нови доказателства; Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него;

ПРОКУРОР К. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подсъдимите, на пострадалия или на неговите наследници;

Няма пречка за разглеждане на делото по реда на гл. 29 от НПК, постигнали сме споразумение за решаване на делото по реда на гл. 29 НПК.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице,

преводач или тълковник, и извършването на съд. следствени действия по делегации;

Взетата за проц. принуда мярка е основателна и не следва да се променя; Нямам искания за събиране на нови доказателства;

С оглед на обстоятелството, че делото ще се разглежда по особените правила, считам, че не следва да се призовават лицата, посочени в обв. акт.

Запознат съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

АДВОКАТ Д. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подзащитния ми.

Постигнали сме споразумение с представителя на РП за решаване на делото по реда на гл. 29 от НПК.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд.следствени действия по делегации; Взетата за проц. принуда мярка не следва да се променя; Нямам искания за събиране на нови доказателства;

Моля да не се призовават лицата, посочени в обв. акт, тъй като сме сключили споразумение с прокуратурата за прекратяване на наказателното производство.

Запозната съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

АДВОКАТ С. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подзащитния ми.

Постигнали сме споразумение с представителя на РП за решаване на делото по реда на гл. 29 от НПК.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд.следствени действия по делегации; Взетата за проц. принуда мярка не следва да се променя; Нямам искания за събиране на нови доказателства;

Моля да не се призовават лицата, посочени в обв. акт, тъй като сме сключили споразумение с прокуратурата за прекратяване на наказателното производство.

Запозната съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

ПОДСЪДИМ Т. Д. Г. – Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Признавам се за виновен и искам делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМ Ю. Ф. С. – Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните по делото по поставените по-горе въпроси и на осн. чл. 248 ал. 5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Страните се съгласяват, че делото е подсъдно на съда и няма основание за прекратяването или спирането на наказателното производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуални права на обвиняемите, на пострадалия или на неговите наследници.

Явилите се в разпоредителното заседание считат, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на гл. 29 НПК, като считат, че не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствените действия по делегация.

Няма основания за изменяване на взетата мярка за процесуална принуда - /„подписка“/. Страните на този етап нямат искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ след като изслуша прокурора, подсъдимите и защитниците им в разпоредителното заседание и на осн. чл. 252 ал. 1 от НПК, и предвид изразеното съгласие счита, че са налице основанията на чл. 248 ал. 5 т. 4 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК за решаване на делото със споразумение.

ДЕЛОТО да се разглежда незабавно по реда на глава 29 от НПК за решаването му със споразумение, поради което съдът след провеждането на разпоредителното заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПРОЧЕТЕ се представеното от страните споразумение.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото. Постигнахме споразумение със защитниците на подсъдимите, моля да го впишете и одобрите.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход. Постигнахме споразумение с представителя на РП-С. З., ТО-К., моля да го впишете и одобрите.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход. Постигнахме споразумение с представителя на РП-С. З., ТО-К., моля да го впишете и одобрите.

На осн. чл. 382 ал. 4 от НПК подсъдимият Т. Д. Г. отговаря на въпросите на съда.

ПОДСЪДИМ Т. Д. Г. – Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях.

Доброволно подписах споразумението и декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

На осн. чл. 382 ал. 4 от НПК подсъдимият Ю. Ф. С. отговаря на въпросите на съда.

ПОДСЪДИМ Ю. Ф. С. – Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях.

Доброволно подписах споразумението и декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ намира, че така представеното споразумение е представено своевременно преди приключване на съд. следствие в първоинстанционния съд. Обвинението е за престъпление извън случаите на чл. 381 ал. 2 от НПК.

Имуществените вреди от деянието са възстановени, поради което споразумението се явява процесуално допустимо. Същото не противоречи на закона и морала и тъй като страните направиха съответните процесуални изявления, с които го поддържат, споразумението следва да се одобри, а наказателното производство да се прекрати.

ВОДИМ от горното и на осн. чл. 384 ал. 1, вр. чл. от 382 ал. 1 от НПК
съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРИЗНАВА подсъдимия Т. Д. Г. – роден на ***** г. в гр. К., обл. С. З., български гражданин, неженен, осъждан, безработен, основно образование, ЕГН *****, за ВИНОВЕН в това, че на 05.01.2023 г., в местността „Ч.“, до ресторант „Ч.“, общ. М., обл. С. З., в съучастие като извършител с Ю. Ф. С. от гр. М., обл. С. З. – извършител, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот – изкривена предна врата и повреден заключващ механизъм на вендинг автомат марка „Н.“ /“N.“/, е отнел чужди движими вещи – 1 брой пластмасова кутия на стойност 2,00 лв. /два лева/ и сума пари в размер на 78,00 лв. /седемдесет и осем лева/, всичко на обща стойност 80,00 лв. /осемдесет лева/, собственост на ТД „Б. Ч.“ ДЗЗД с ЕИК ***** гр. К., общ. К., с управител Д. П. К., от владението на Д. П. К. – управител на ТД „Б. Ч.“ ДЗЗД с ЕИК ***** гр. К., общ. К., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои –

престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО – на основание чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК – ШЕСТ МЕСЕЦА лишаване от свобода.

На основание чл. 66 ал. 1 от НК ОТЛАГА така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

ПРИЗНАВА подсъдимия Ю. Ф. С. – роден на ***** г. в гр. К., обл. С. З., български гражданин, неженен, неосъждан, безработен, начално образование, ЕГН *****, за ВИНОВЕН в това, че на 05.01.2023 г., в местността „Ч.“, до ресторант „Ч.“, общ. М., обл. С. З., в съучастие като извършител с Т. Д. Г. от гр. М., обл. С. З. – извършител, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот – изкривена предна врата и повреден заключващ механизъм на вендинг автомат марка „Н.“ /“N.“/, е отнел чужди движими вещи – 1 брой пластмасова кутия на стойност 2,00 лв. /два лева/ и сума пари в размер на 78,00 лв. /седемдесет и осем лева/, всичко на обща стойност 80,00 лв. /осемдесет лева/, собственост на ТД „Б. Ч.“ ДЗЗД с ЕИК ***** гр. К., общ. К., с управител Д. П. К., от владението на Д. П. К. – управител на ТД „Б. Ч.“ ДЗЗД с ЕИК ***** гр. К., общ. К., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО – на основание чл. 195 ал. 1 т. 3, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК – ШЕСТ МЕСЕЦА лишаване от свобода.

На основание чл. 66 ал. 1 от НК ОТЛАГА така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

ОСЪЖДА подс. Т. Д. Г. и подс. Ю. Ф. С., с установена по-горе самоличност да заплатят направените по делото разноски в размер на 135,01 лв. по сметка на ОД на МВР – С. З., съразмерно.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА – 1 бр. бяла пластмасова кутия – на съхранение при домакина на РУ-К., да се върне на ощетеното ЮРИДИЧЕСКО лице ТД „Б. Ч.“ ДЗЗД чрез Представляващ Д. П. К., след влизане на споразумението в сила.

ПОДСЪДИМ:

/Т. Д. Г./

ЗАЩИТНИК:

/адв. М. Д./

ПОДСЪДИМ:

/Ю. Ф. С./

ЗАЩИТНИК:

/адв. М. С./

ПРОКУРОР:

/В. К./

СЪДЪТ ОДОБРЯВА постигнатото от страните споразумение, като с оглед обстоятелството, че ЕИСС ИО не работи, съдебният акт е изготвен на хартиен носител на основание чл. 33 ал. 8 от НПК.

На осн. чл. 24, ал. 3 от НПК ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 235/2024 г. по описа на Районен съд - К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____