

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. В.Т., 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В.Т., XV СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно
наказателно дело № 20214110201549 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на СВ. Г. Г. от гр.В.Т., представлявана по пълномощие от адв.П.Ч. от ВТАК, против Наказателно постановление №1565 от 20.10.2021г. на директор дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в ЦМУ на Агенция "Митници", с което за адм.нарушение и на основание чл. 126ал.2пр.1вр.ал.1т.1 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1125.98 лева, а на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС - предметът на нарушението - акцизни стоки - общо 111 литра етилов алкохол, както следва: 91 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol. при 20° C, годен за консумация, и 20 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol. при 20° C, годен за консумация е отнет в полза на държавата.

Претендира се неговата отмяна с оплаквания за незаконосъобразност.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв.Ч., жалбоподателят поддържа жалбата си. Твърди, че действително в дома на жалбоподателя е държан посочения в АУАН и НП алкохол, представляващ акцизна стока. Този алкохол - ракия бил добит от собствен материал от джибри и вино. Изваряването на същия е станало в законен обект, като са издадени съответните документи и платен дължимия акциз. При извършената проверка от митническите органи, алкохола е открит в туби в коридор на къща, която била обитавана от семейството на жалбоподателя, семейството на неговия брат и това на баща му. Материалът, от който е добита ракията, бил собствено производство на тримата и съответно продукта - сварената ракия. При проверката жалбоподателят заявил, че алкохола е негов, тъй като имал предвид, че е в къщата, която обитава. На място не представил съответните документи, за законното добиване и държане на акцизната стока, но заявил, че

ще представи такива в най-кратък срок. АДД били представени на негово име и на баща му. След проведения анализ било установено, че алкохола е годен за консумация, като митнически служител направил писмено предложение да бъде върнат на лицето, тъй като липсвало адм.нарушение. Въпреки това била наложена глоба в двоен размер на дължимия акциз и алкохола иззет. При това той не бил изцяло на жалбоподателя. Документите по изваряване не били съхранявани там където била съхранявана ракията. Претендира се пълна отмяна на НП и присъждане на разноски.

Въззиваемата страна заема становище, че НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди. Нарушението се изразявало в това, че са държани акцизни стоки без необходимите документи. При това проверката била на 09.02.2021год., а документите били представени на 01.03.2021год.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Административнонаказателното производство е иницирано с акт за установяване на административно нарушение №962 от 07.05.2021г., затова, че при извършена проверка на 09.02.2021г. в частен имот, находит се в град В.Т., община В.Т., област В.Т., ул. ул..., в присъствието на жалб. СВ. Г. Г. -живущ в частния имот е установено, че в коридора на имота се държат акцизни стоки - алкохолни напитки - в съдове, както следва:

- 8 броя туби с вместимост и съдържание по 10 литра всяка с кафеникава течност с мирис на алкохол с измерено алкохолно съдържание 46 % vol при 20° C
- 1 брой туба с вместимост и съдържание от 11 литра с кафеникава течност с мирис на алкохол с измерено алкохолно съдържание 46 % vol при 20° C
- 2 броя туби с вместимост и съдържание по 10 литра всяка с жълтеникава течност с мирис на алкохол с измерено алкохолно съдържание 52 % vol при 20° C

На място за установяване на алкохолния градус е използван денситометър марка Anton Paar модел DMA 35 със сериен номер 82740986. Извършените контролни действия, са обективирани в Протокол за извършена проверка № 21BG9999A005906/09.02.2021г., подписан от СВ. Г. Г. без възражения. Проверяваното лице да ло писмени обяснения като заявило в тях, че ракията е негова и няма документи, но ще представи по-късно. Проверяваното лице не представя документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза към момента на проверката. Установената течност с мирис на алкохол с общо количество 111 литра е иззета от служителите при Агенция „Митници“ и на основание чл.107а от ЗАДС и чл.41 от ЗАНН е задържана с опис на иззетите веществени и писмени доказателства № 21BG9999A005906/09.02.2021г., където е подробно описана по вид и количество и установените съдове, както и алкохолният градус. За установяване на вида на течността с мирис на алкохол, алкохолно съдържание, годност за консумация са взети проби с Протокол за вземане на проба № 44/09.02.2021г. и Протокол за вземане на проба № 45/09.02.2021г.

От ЦМЛ (Централна митническа лаборатория) гр.София се произнасят с 2 броя митнически лабораторни експертизи:

- №09 25.02.2021/18.03.2021г. със становище, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol при 20° С, годен за консумация.

- №10 25.02.2021/18.03.2021 г. със становище, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol при 20° С, годен за консумация.

В хода на проверката, извършена на 09.02.2021 г., СВ. Г. Г. не е представил данъчен документ или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, от които да е видно, че за намерените и иззети акцизни стоки е заплатен полагащия се акциз.

На 01.03.2021 г., СВ. Г. Г. представя документи в МП Летище Горна Оряховица с вх. №32-68579/01.03.2021 г., а именно АДД с № 1000000273/08.02.2021 г. относими за 91 литра при 46% vol. АДД с № 1000000271/05.02.2021г., относими за 30 литра при 55% vol. и справки декларации.

Направена е справка в система БАЦИС, на представените допълнително документи от Г.: АДД № 1000000271 от 05.02.2021 г.; АДД № 1000000273 от 08.02.2021 г. и Справки декларации към тях с № 271/05.02.2021 и 273/08.02.2021г., като въпросните са действителни, регистрирани са в системата и са относими към установените и задържани стоки. С писмо с рег. № 32 - 105888/01.04.2021 г. до директора на ГД Дунавска са изисквани заверени копия на горесцитираните документи, които са представени с вх. писмо с рег. № 32 - 111273/07.04.2021 г.

С разпоредбата на чл. 101 в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС, законодателят, е въвел изискване получателите по регистриран електронен акцизен данъчен документ или по акцизен данъчен документ, да съхраняват на местата, където се държат от тях освободените за потребление акцизни стоки, оригинал на акцизния данъчен документ с попълнени всички изискуеми реквизити. Контролният орган приел, че с нормата на чл. 126, ал. 2 на ЗАДС, е предвидено ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицата, които държат акцизни стоки в нарушение на забраните и изискванията за данъчните и другите документи по чл. 101 в. ал. 1, 2, 3 или 5.

Съгласно чл.40, ал.1 от ЗАНН с писмо с Рег.Индекс № 32-139696/29.04.2021г. е отправена покана до СВ. Г. Г., да се яви в МП Летище - Г. Оряховица на 07.05.2021г. за съставяне на акт за установяване на нарушение по ЗАДС. Поканата е получена, като е направена устна уговорка, че ще се яви в 14:00 часа на 07.05.2021г. Същият не се явил и актът е съставен съгласно чл. 40, ал.2 от ЗАНН в отсъствието на нарушителя. АУАН е съставен от св.И.П. в присъствие на св.М.Д. и Л.С..

Предвид на това контролният орган счел, че на 09.02.2021 г., СВ. Г. Г., в качеството си на получател по АДД № 1000000271 от 05.02.2021 г. и АДД № 1000000273 от 08.02.2021г. като държи в частен имот, находящ, се в град В.Т., община В.Т., област В.Т., ул.

"о." №., в 11 броя съда с различна вместимост, акцизни стоки - общо 111 литра, а именно 91 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol при 20° C, годен за консумация съгласно митническа лабораторна експертиза №09_25.02.2021/18.03.2021г. и 20 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol при 20° C, годен за консумация съгласно митническа лабораторна експертиза №10_25.02.2021/18.03.2021г., без на мястото, където се държат освободените за потребление акцизни стоки, да се съхранява оригинал на акцизния данъчен документ с попълнени всички изискуеми реквизити, в нарушение на изискванията, въведени с разпоредбата на чл.101в, ал. 3 точка 2 от ЗАДС, виновно е осъществил състава на административно нарушение по чл.126, ал. 2, предложение първо от ЗАДС.

Актът за установяване на административно нарушение е връчен на 19.05.2021год. на жалбоподателя, връчен му е надлежно и е подписан без възражения. Такива не са последвали и в законоустановения тридневен срок.

Въз основа на АУАН е последвало и издаването на обжалваното наказателно постановление, в което наказващият орган е възпроизвел описаната в акта фактическа обстановка, подвел е нарушението под санкционната разпоредба на чл. 126ал.2пр.1вр.ал.1т.1вр.чл.101в ал.3т.2 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, като е наложено административно наказание глоба в размер на 1125.98 лева/двойния размер на дължимия акциз/, а на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС - предметът на нарушението - акцизни стоки - общо 111 литра етилов алкохол, както следва: 91 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol. при 20° C, годен за консумация, и 20 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol. при 20° C, годен за консумация е отнет в полза на държавата.

Към преписката са приложени доказателства за компетентността на административно наказващия орган да издава НП по ЗАДС.

Разпитаните по делото свидетели на въззиваемата страна потвърждават направените с АУАН констатации. В показанията си митническите служители св.Кр.Е., А.Й. и М.П. посочват, че са извършили проверка по сигнал в частен дом в гр.В.Търново на 09.02.2021год. Установили в коридора на триетажна къща, както следва:

- 8 броя туби с вместимост и съдържание по 10 литра всяка с кафеникава течност с мирис на алкохол с измерено алкохолно съдържание 46 % vol при 20° C
- 1 брой туба с вместимост и съдържание от 11 литра с кафеникава течност с мирис на алкохол с измерено алкохолно съдържание 46 % vol при 20° C
- 2 броя туби с вместимост и съдържание по 10 литра всяка с жълтеникава течност с мирис на алкохол с измерено алкохолно съдържание 52 % vol при 20° C

Измерен бил алкохолния градус с техническо средство. На място били направени две сборни проба от съдовете. Алкохолът бил иззет и впоследствие подложен на анализ в Централна митническа лаборатория. На мястото на проверката бил съставен констативен протокол, като лице, обитаващо имота жалб.Г. заявил, че държи тази стока за собствени нужди. При това не представил документи за придобиване и заплатен акциз, но

собственоръчно вписал в протока за проверка, че ще представи такива в кратък срок. След анализ било установено с експертизи, че напитката представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol при 20° C, годен за консумация и дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol при 20° C, годен за консумация. Впоследствие процесния АУАН бил съставен на 07.05.2021год. от св.П. в отсъствие на жалб.Г. след покана и лично връчен на 19.05.2021.

Горната фактическа обстановка съдът изведе след анализ на приобщените и относими към предмета на делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежно легитимирано лице, в законоустановения срок, пред компетентния да се произнесе съд. Разгледана по същество е частично основателна.

В хода на административно наказателното производство, чийто заключителен акт е ревизираното НП, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на това основание.

Налице е обаче неправилно приложение на материалния закон. Настоящата въззивна инстанция счита, че физическо лице не може да е субект на такова административно нарушение. Чл. 126 ЗАДС установява задължението за надлежното документиране на начисляване, плащане и обезпечаване на акциз, т.е. съставянето и съхранението на редовни документи, удостоверяващи тези факти, и то от правоимащи лица, а не самото начисляване, плащане или обезпечаване на акциза. Разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС обезпечава съставянето на редовна документация, която да удостоверява начисляването, плащането и обезпечаване на акциза. Задължени да водят /и съответно да разполагат/ с такава документация обаче, са само регистрирани по ЗАДС лица. Това е така, защото чл. 43, ал. 1 от ЗАДС изчерпателно посочва кои лица могат да начислят акциза и сред тях няма нерегистрирани такива. Това са лицата, които могат да създават документи, удостоверяващи начисляването на акциза, които са и лицата, разполагащи с тях. Съответно чл. 44 от ЗАДС определя кой може да плати акциза, като състави редовни документи за това и отново са посочени само регистрирани лица. Лице, което не е регистрирано не може да притежава документи, удостоверяващи начисляването и плащането на акциза, тъй като именно то като производител или складодържател би следвало да ги съставя и държи. Поради изложеното жалбоподателят няма задължение да съставя и да разполага с документи, удостоверяващи начисляването, плащането или обезпечаването на акциза, и не може да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС. Константната е практика на Административен съд - В.Т. е, че идеята на законодателя е да санкционира по чл. 126 от ЗАДС лица, които макар и редовно регистрирани по закона /като производители или складодържатели, респ.вносители/ не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, а не да санкционира тези, които изобщо не са се регистрирали като производители или складодържатели, но въпреки това

извършват присъщи дейности за такива. Лице, което не е регистрирано като производител или складодържател не може изобщо да произвежда и съхранява стоки на склад и няма как да съставя такива документи изобщо. Такова лице не може и да притежава документи, удостоверяващи начисляването и плащането на акциза, тъй като именно то като производител или складодържател би следвало да ги съставя и държи. Ето защо и такова лице не може да отговаря по чл. 126 от ЗАДС, защото същото няма законова възможност да състави и разполага с редовни книжа за това. Виж този смисъл решение по КНАХД № 10324/2011 г., решение по КНАХД № 10460/2013г., решение по КНАХД № 10096/2014 г., решение по КНАХД № 10255/2015 г., всичките по описа на Административен съд - В.Т..

При това пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз, представляват отделни съставомерни деяния, които са обявени за административни нарушения с разпоредбата на чл. 123а от ЗАДС, и наказуеми с глоба, съответно имуществена санкция в двоен размер на дължимия акциз, чието заплащане е избегнато, но не по-малко от 1 000 лева. Адресати на такава санкция могат да бъдат и нерегистрирани лица, както е жалбоподателя, но в случая административното наказание не е наложено за нарушение по чл. 123а от ЗАДС. Налагането на административно наказание без да е доказан съставът на съответното административно нарушение което се претендира, е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност на основанията за ангажиране на административнонаказателна отговорност /чл. 6 от ЗАНН/.

Отделно от това в хода на съдебното производство се установи, че алкохолът е добит в пункт за дестилиране на алкохол в с.Момин сбор. Това се установява от показанията на св.Г.Г., регистриран като "Ем си инвест 2013" ООД. В показанията си твърди, че изваряването на алкохола е извършено от жалб.Г., като за целта са издадени съответните документи, а именно справки декларации за постъпване на материала в обекта и акцизни данъчни декларации след края на процеса с описание на добитото количество и градус. Удостоверено е плащането на дължимия акциз. АДД са издадени на името на жалбоподателя и неговия баща. В хода на съд.следствие проц.представител адв.Ч. предоставя справки за адресна регистрация на жалб.С.Г., неговия баща и брат. Видно от удостоверенията на настоящ адрес тримата са адресно регистрирани на един адрес гр.В.Търново, ул.ул.... При това алкохола е иззет от този имот, като се твърди, че е собственост на тримата. АУАН и НП е съставен срещу жалбоподателя С.Г., тъй като е прието, че е получател по регистриран електронен акцизен данъчен документ, а именно по представените от него АДД № 1000000271 от 05.02.2021 г.; АДД № 1000000273 от 08.02.2021 г. и Справки декларации към тях с № 271/05.02.2021 и 273/08.02.2021г., като въпросните са действителни, регистрирани са в системата и са относими към установените и задържани стоки. С писмо с рег. № 32 - 105888/01.04.2021 г. до директора на ГД Дунавска са изискани заверени копия на горесцитираните документи, които са представени с вх. писмо с рег. № 32 - 111273/07.04.2021 г.. Такива са представени и от проц.представител, но в хода на съдебното производство на името на бащата на жалбоподателя. Не е доказано АДД № 1000000272 от 06.02.2021г. на името на бащата на жалбоподателя, да е предоставено на контролните митнически органи

преди издаване на АУАН.

Както бе изложено по-горе жалбоподателят С.Г. не може да бъде субект на адм.нарушение по чл.126 от ЗАДС. В случая е установено и описано в АУАН и НП изпълнително деяние по чл.101в, ал. 3 точка 2 от ЗАДС, т.е. същият е получател като ФЛ на акцизни стоки общо 111 литра етилов алкохол, както следва: 91 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol. при 20° C, годен за консумация, и 20 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol. при 20° C, годен за консумация, по регистрирани електронни акцизни данъчни документи АДД № 1000000271 от 05.02.2021 г. и АДД № 1000000273 от 08.02.2021г., като е бил длъжен да ги съхранява на мястото, където се държат от освободените за потребление акцизни стоки, а именно оригинал на акцизния данъчен документ с попълнени всички изискуеми реквизити. Това налага наказателното постановление на бъде изменено в тази част, като бъде приложен закон за по-леко наказуемо административно нарушение, без съществено изменение на обстоятелствената част на нарушението. В случая е извършено от жалбоподателя нарушение на чл.101в, ал. 3 точка 2 от ЗАДС, което води до приложение на санкционната разпоредба на чл.126а ал.1 от ЗАДС. Следва да бъде наложено минималното административно наказание глоба от 200 лева. При индивидуализация на наказанието, съдът отчита липсата на данни за други нарушения от жалбоподателя по ЗАДС и добросъвестното процесуално поведение, вкл.при извършваната проверка от контролните органи.

Що се касае до наказателното постановление в частта на постановеното с него отнемане в полза на държавата на стоките - предмет на нарушението, съдът счита, че същото е незаконосъобразно. В разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, където е налице изчерпателно изброяване, не е предвидено отнемане на акцизните стоки при осъществен състав на формалното административно нарушение по чл.101в, ал. 3 точка 2 вр.чл.126 а от ЗАДС, което се изразява в несъхраняване на съответни документи на мястото на държане на акцизна стока. Тази разпоредба не може да се тълкува разширително. Отделно от това в хода на съдебното производство се установи, че дължимия акциз за процесните алкохолни напитки е заплатен. При това положение тяхното държане е на законно основание и не е забранено от закона. Съгласно чл. 20, ал. 2 от ЗАННвр.чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 53, ал. 2, б. "а" от НК, независимо от административно - наказателната отговорност, се отнемат в полза на държавата вещите, предмет на нарушението, притежаването на които е забранено. Предвид на това НП следва да бъде отменено във връзка постановеното на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС отнемане в полза на държавата стоките предмет на нарушението 91 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol. при 20° C, годен за консумация, и 20 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol. при 20° C. Безспорно в конкретния случай е, че въпросните акцизни стоки са държани след заплатен акциз, поради което притежаването им не е забранено, предвид което и на това основание същите са неправилно отнети в полза на държавата. Затова, доколкото от закона - ЗАДС не е забранено държането на акцизни стоки,

каквито безспорно са спиртните напитки - ракия, при заплащане акциз, то и отнемането на вещите не се запазва като законна последица, независимо от количеството и стойността на стоките - предмет на нарушението със санкция по чл.126а от ЗАДС и от това чия собственост са те.

Съгласно чл. 63д ал.1 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК, като последният в чл. 143 и чл.144 урежда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт разноските за един адвокат се възстановяват от органа издал отменения акт или отказ. При този изход на делото и с оглед искането за присъждане на разноси, съдът на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН вр.чл.36 от ЗА вр.чл.18ал.2 и ал.3вр. чл.7ал.2т.1 от Наредба №1/2014год. за минималните размери на адв.възнаграждения следва да уважи претенцията съобразно изменения размер на наложената глоба. В случая на жалбоподателя следва да се уважи претенцията за разноси в размер на 247 лева съобразно размера на намалената глоба.

Наказващият орган не е претендирал разноси в първоинстанционното производство.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №1565 от 20.10.2021г. на директор дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в ЦМУ на Агенция "Митници", издадено срещу СВ. Г. Г., ЕГН *****, гр.В.Т., ул.ул... в частта, с която за административно нарушение и на основание чл. 126ал.2пр.1вр.ал.1т.1 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1125.98 /хиляда сто двадесет и пет лева и 98ст./ лева, **като за административно нарушение на чл.101в ал.3т.2 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и на основаване чл.126а ал.1 от ЗАДС му налага административно наказание глоба в размер на 200.00/двеста/ лева.**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №1565 от 20.10.2021г. на директор дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в ЦМУ на Агенция "Митници", издадено срещу СВ. Г. Г., ЕГН *****, гр.В.Т., ул.ул..., в частта, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС - предметът на нарушението - акцизни стоки - общо 111 литра етилов алкохол, както следва: 91 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 45.1% vol. при 20° C, годен за консумация, и 20 литра дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50.7% vol. при 20° C, годен за консумация е отнет в полза на държавата, като същия следва да бъде върнат.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" гр.София да заплати на СВ. Г. Г., ЕГН *****, гр.В.Т., ул.ул..., направени по делото разноси за упълномощаване на процесуален представител в размер на 247.00 /двеста четиридесет и седем/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновския административен съд в 14 дневен срок от съобщенията до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – В.Т.: _____