

# РЕШЕНИЕ

№ 1487

гр. София, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА  
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110217866 по описа за 2023 година

Намери за установено следното:

Производството е образувано по повод жалба от „ПИМК“ ООД с ЕИК 15536179, със седалище и адрес на управление: с. Марково, общ. Родопи, обл. Пловдив, м. „Захаридево“ № 43А, представлявано от управителя Антон Ицков Йорданов, чрез АД „К. Деков и партньори“ със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 93. Партер, представлявано от адв. М. К. срещу Електронен фиш за налагане на имуществена санкция N 8504616344, издаден от АПИ към МРРБ, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Не се явява и процесуалният му представител - адв. М. К.-Х. с пълномощно по делото, редовно уведомена.

Адв. Елена Тошева – също с пълномощно по делото е депозирила молба, с която изразява становище за разглеждане на делото в нейно отсъствие, взела е отношение по съществото на делото и иска присъждане на разноски.

АО АПИ към МРРБ, редовно призован, не се представлява.

Съдът, след като обсъди събраните гласни и писмени доказателства прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на „ПИМК“ ООД с ЕИК 15536179 срещу Електронен фиш за налагане на имуществена санкция N 8504616344, издаден от АПИ към МРРБ е подадена в

законоустановения срок и от лице, което има право на жалба, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

На 11.06.2021г. на „ПИМК“ ООД с ЕИК 15536179 бил издаден от АПИ към МРРБ електронен фиш за налагане имуществена санкция N 8504616344 за нарушение, установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427.

Нарушението било квалифицирано, като такова на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 , вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

По делото са приложени писмени доказателства.

Съдът намери , че е налице абсолютно основание за отмяна на атакувания електронен фиш на процесуално основание , при което обсъждането на нарушението и неговия субект се явява безпредметно.

Допуснато е грубо нарушение на процесуалните правила при определяне на реда за ангажиране на административнонаказателната отговорност и санкциониране на нарушителя.

Съдът намери , че за нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя АПИ не разполага с процесуална възможност да издава електронни фишове.

Процедурата за санкциониране на нарушенията по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е предвидена в чл. 189е, ал. 1 и сл. от ЗДвП,

Съгласно посочената разпоредба съставянето на актове за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в да се осъществява от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 – 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност, като ал. 12 на същия член предвижда и издаване на НП от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" или оправомощени от него длъжностни лица.

Разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, предвижда издаването на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител само при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, но не и за такова по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

В настоящия случай АО се е позовал на разпоредбата на чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП сочи , че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

От своя страна разпоредбата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП предвижда на юридическо

лице - собственик на МПС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, включително в резултат на невярно деклариращи данни, да се налага имуществена санкция в размер на 2500 лв.

Никъде в ЕФ не е посочено правното основание за налагане на имуществена санкция с фиш.

След анализ на всички посочени разпоредби, съдът приема, че липсва основание за отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство чрез издаване на АУАН и НП, което отклонение е предвидено при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Предвид това, атакуваният електронен фиш, следва да бъде отменен.

С оглед изхода от делото на жалбоподателя се дължат разноски за адвокатско възнаграждение, в каквато насока е отправено искане и ангажирани доказателства.

Водим от горното и наосн. чл. 63, ал. 2, т. 1 и чл. 63д, ал. 1 и 2 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция N 8504616344 от 11.06.2021г., издаден от АПИ към МРРБ, с който на „ПИМК“ ООД с ЕИК 15536179 е наложена на основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, имуществена санкция в размер на 2500 лева

**ОСЪЖДА** АПИ към МРРБ **ДА ЗАПЛАТИ** на „ПИМК“ ООД с ЕИК 15536179 сумата от 420 лева с ДДС за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_