

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16298

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20221110150559 по описа за 2022 година

намери следното:

Производството е по искова молба от „...“ АД, ЕИК против З. К. Д., ЕГН *****. Предявените искове са допустими и следва да бъдат разгледани в настоящото производство.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ответницата за задължаване на ищеца да представи приложимите към договора за кредит Общи условия, Стандартен европейски формуляр и известие за одобрение на заема е основателно.

Без уважение следва да се остави искането на ответницата за задължаване на ищеца да представи документи, които удостоверяват и доказват плащанията от ответницата по вноски и падежни дати.

Следва да се приложи към настоящото производство ч. гр. д. № 71345/2021 г. по описа на СРС, 118 състав.

Основателно е искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, поставени с исковата молба.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2024г. от 10,00 ч., за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д.№ 71345/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 118 състав.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, като вещото лице посочи изрично размера на сумите, платени като погасителни вноски преди образуване на производството по ч.гр.д.№ 71345/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 118 състав, както и какви задължения са погасени с тях.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ваня Петрова.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 лева, депозит за което вносим от ищеца в едноседмичен срок от връчване на препис от определението.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото приложимите към договора за кредит Общи условия, Стандартен европейски формуляр и известие за одобрение на заема, в случай, че такива документи се намират в негово държане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата за задължаване на ищеца да представи по делото документи, които удостоверяват и доказват плащанията от ответницата по вноски и падежни дати.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са от „...“ АД, ЕИК ..., представлявано от П. Д., Д. Ш., Ас. Яг., с адрес гр. ... срещу **З. К. Д.** с ЕГН ***** и адрес: гр. по реда на чл.422, ал.1 ГПК установителни иски с правно основание чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК и чл. 92 ЗЗД за сумата от **19 697,96 лв.**, представляваща редовно падежирали и предсрочно изискуема главница по Договор за кредит № ... г., ведно със **законна лихва** от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, възнаградителна лихва в размер на **665,65 лв.** за периода от 11.05.2021 г. до 13.11.2021 г., мораторна лихва в размер на **176,71 лв.** за периода от 11.05.2021 г. до 06.12.2021 г., такси в размер на **21,00 лв.** за периода от 11.06.2021 г. до 06.12.2021 г., както и разходи за уведомяване за предсрочната изискуемост на вземанията в размер на **60,00 лв.**, за които вземания е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК от 23.12.2022 г. по ч.гр.д. № 71345/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 118 състав.

Ищецът - „...“ АД твърди, че на 11.11.2020 г. с ответницата бил сключен Договор за кредит № ... г. Сочи, че на 11.05.2021 г. ответницата преустановила плащането на погасителните вноски по договора за кредит, с което изпаднала в забава в същия ден. Поради допуснатото просрочие от страна на длъжницата, кредиторът обявил задължението по процесния кредит за изцяло и предсрочно изискуемо на 13.11.2021 г., за което уведомил длъжницата чрез връчване на уведомление за обявяване на кредита за изцяло предсрочно изискуем на основание чл. 14 от договора за кредит чрез ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844, район на действие СГС. Сочи, че в чл. 3 от договора е уговорено заплащането на възнаградителна лихва върху предоставената на кредитополучателя сума, както и че в чл. 9 е предвидена мораторна неустойка /наказателна лихва/ за просрочие. Посочва, че в чл. 5, т. 2 от договора страните са уговорили и задължение на кредитополучателя за заплащане на такси. Счита, че доколкото неизпълнението на поетото с договора задължение от страна на

ответницата е станало причина за образуване на настоящото производство, в нейна тежест следва да се възложат и платените от ищеца такси за връчване на уведомлението за обявяване на предсрочна изискуемост. С оглед изложеното твърди, че ответницата дължи претендираните с исковата молба суми, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК от 23.12.2022 г. по ч.гр.д. № 71345/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 118 състав. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответницата, чрез назначения ѝ особен представител – адв. Х., с който предявените искове се оспорват като неоснователни и недоказани. Счита, че процесният договор за кредит е нищожен, доколкото противоречи на добрите нрави. Сочи, че при сключване на договора кредиторът не е изпълнил задължението си за предоставяне на ответницата на необходимата преддоговорна информация, както и на приложимите към съглашението Общи условия. Поддържа, че договорът е недействителен и на основание чл. 22 ЗПК. Позовава се на наличието на неравноправни клаузи. Моли за отхвърляне на исковете. С възражението срещу заповедта за изпълнение З. Д. навежда твърдения за извършени плащания в полза на кредитора съгласно погасителния план и липса на основания за обявяване на предсрочна изискуемост, съответно липса на надлежно уведомяване за същата.

По разпределение на доказателствената тежест

По исковете с правно основание чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК и чл. 92 ЗЗД за главница, възнаградителна лихва и мораторна неустойка в тежест на ищеца е да докаже сключването на посочения в исковата молба Договор за кредит № FL1113132/11.11.2020 г., предоставянето в заем на конкретни суми на потребителя; наличието на валидни клаузи за заплащане на възнаградителна лихва и за заплащане на неустойка за забава, които не са неравноправни по смисъла на чл.143 ЗЗП или че тези клаузи са уговорени индивидуално с потребителя по реда на чл.146, ал.1 ЗЗП; настъпване редовна изискуемост или обявяването на предсрочната изискуемост на вземанията за главница /вкл. наличие на основанията за това и надлежно достигане до знанието на ответницата на изявлението/; настъпване забавата на кредитополучателя и възникване на конкретни по размер вземания за посочените процесни периоди.

По иска по чл.79, ал.1 ЗЗД, за такси за обслужване – в тежест на ищеца е да докаже, че между страните са налице уговорки, предвиждащи задължение за ответника да плаща такси за обслужване на кредита в претендирания от ищеца размер и осъществяване на фактите, предвидени като основание за възникване на задължението за заплащане на съответните такси съгласно договора и приложимите общи условия.

В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване по посочените по-горе обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземанията следва да установи, че задълженията са погасени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че на основание чл.7, ал.3 ГПК служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договора.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат

съответните процесуални действия в тази връзка. **В СЛУЧАЙ, ЧЕ** в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание с връчване на препис на настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____