

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40301

гр. София, 10.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р.

като разглежда докладваното от Р. Гражданско дело № 20231110136333 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано след отделянето на основание чл. 211, ал. 2 от ГПК предявени от А. И.а С. срещу „Л.“ ООД насрещни осъдителни иски, както следва:

- иск с правно основание чл. 221, ал.1, вр. чл. 327, ал.1, т.3 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 3900 лв., представляваща обезщетение за прекратяване на трудовото правоотношение без предизвестие за срока на предизвестията, ведно със законната лихва от 26.05.2022г. до окончателно изплащане на вземането;
- иск с правно основание чл. 200 КТ за сумата от 500 лв., представляваща разликата между полученото обезщетение за временна неработоспособност и неполученото брутно трудово възнаграждение за периода 21.01.2020г.-06.03.2020г., ведно със законната лихва от 26.05.2022г. до окончателно изплащане на вземането, както и за сумата от 7000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди-претърпени болки и страдания, вследствие на трудова злополука на 20.01.2020г., ведно със законната лихва от 26.05.2022г. до окончателно изплащане на вземането;
- иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45 ЗЗД, вр. чл. 127, ал.2 КТ за сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от уронване достойнството по време на изпълнение на трудовото правоотношение, ведно със законната лихва от 26.05.2022г. до

окончателно изплащане на вземането;

Ищецът поддържа, че работодателят системно нарушава трудовото законодателство с въвеждането на система за сумирано отчитане на работното време и е не е заплащал положен извънреден труд. Нарушения са допускани и по отношение на здравословните и безопасни условия на труд. Поддържа, че работата със силни химикали е довело до главоболие, гадене, парене, зачервяване на очите, като въпреки оплакването работодателят не предприел никакви мерки. Сочи, че на 20.01.2020г. претърпял трудова злополука, призната за такава с разпореждане на НОИ от 31.01.2020г., довела то увреждания с изключителен интензитет, не бил в състояние да се движи, срещнал трудности при извършване на обикновени ежедневни дейности, като и към момента изпитваните болки и страдания не са отшумели. На следващо място твърди, че работодателят системно и целенасочено уронва човешкото му достойнство-чрез ежедневни ехидни подмятания и др., оправяни от тийм лидера. Посочва, че при осъществяване на трудовите му функции скъсал работното си облекло като не му предоставено резервно и не бил пуснат въкъщи да се преоблече, което го принудило да работи по бельо, предизвикало силно чувство на притеснение, неудобство и срам и бил унижен пред всички колеги. Сочи, че системното потъпкване на правата му и потъпкването на човешкото му достойнство довели до упражняване правото по чл. 327, ал.1, т.3 КТ. Моли съда да уважи исквете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор от ответника. Оспорва твърденията от ищеца нарушения от страна на работодателя и изложените във връзка с това фактически обстоятелства. Поддържа, че уговореното работно време е спазвано и ответникът е бил предварително уведомен и е бил длъжен да спазва приложимата за всички процедура за реда и условията за регистрация в системата за отчитане на работното време. Сочи, че спазва задължението за предоставяне на безопасни и здравословни условия на труд, вкл. по отношение работата с химикали. Оспорва твърденията имуществени и неимуществени вреди. Оспорва иска за обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение без предизвестие, като сочи, че ищецът без валидно правно основание едностранно е прекратил договора. Моли съда да отхвърли исквете. Претендира разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 221, ал.1, вр. чл. 327, ал.1, т.3 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че процесното трудово правоотношение е било прекратено на основание чл. 327, ал. 1, т. 3 КТ, както и какъв е размерът на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестieto.

По иска с правно основание чл. 200 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че по време и във връзка с изпълнение на трудовите задължения, произтичащи от трудовото правоотношение с ответника, претърпява твърдените имуществени и неимуществени вреди, че злополуката е призната за трудова по предвидения в закона ред, както и че в причинна връзка с нея търпи вреди и какъв е техният размер.

По иска с правно основание чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45 ЗЗД, вр. чл. 127, ал.2 КТ в тежест на ищеца е да докаже противоправно поведение (действие или бездействие) на работник или служител във връзка с работата, която ответникът му е възложил, без да е необходимо персоналният причинител да бъде установен; настъпили вреди и причинна връзка между противоправното поведение и вредите; размера на вредите.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че между страните е сключен трудов договор и договор за квалификация, че ответникът е отправил изявление за едностранно прекратяване на трудовия договор; че на 20.01.2020г. А. И. С. е претърпял трудова злополука;

По доказателствените искания на страните:

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат приети по делото.

Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде уважено, като вещото лице даде отговор на поставените в исковата молба задачи.

Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-медицинска експертиза е основателно и следва да бъде уважено, като вещото лице даде отговор на поставените в исковата молба задачи.

На ищеца следва да се допусне един свидетел за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

На ответника следва да бъде допуснат един свидетел за установяване на посочените в отговора обстоятелства.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца да индивидуализира исковата си претенция за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от уронване достойнството по време на изпълнение на трудовото правоотношение чрез посочване на конкретните действия или изявления, които се твърди да са неправомерни и пораждащи право на претендираното деликтно обезщетение.

При неизпълнение на дадените указания в срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено в тази част.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи по делото писмените доказателства, от които иска да се ползва до 1-во съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **27.02.2023г. от 14:20 ч.**, за която дата и час страните и вещите лица да бъдат призовани, като указва на страните, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по задачите, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лв., платими от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза Е. К. Й. - М..

ДОПУСКА изслушване на съдебно-медицинска експертиза по задачите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 400,00 лв., платими от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-медицинска експертиза д. Г..

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ДОПУСКА на ответника събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението страните. На ищеца да се връчи препис от писмения отговор на ответника „Л.“ ООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____