

# РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Карнобат, 19.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Т. Добрев

при участието на секретаря Марияна Д. Тасева  
като разгледа докладваното от Георги Т. Добрев Гражданско дело № 20212130101120 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58, ал. 1 от ЗК.

Същото е образувано е по постъпила в съда искова молба от Р. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес : \*\*\* и съдебен адрес и адрес за призоваване: \*\*, адвокат СТ. Г. К., с която е предявила конститутивен иск по чл. 58 от ЗК срещу ЗЕМЕДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НИВА" ЕИК 812078018, със седалище и адрес на управление село Сърнево, област Бургас, представлявана от председателя АТ. ИВ. АТ.. С така предявеният иск, К. моли съда да постанови решение с което да отмени решение на Общото събрание на ЗПК „Нива“ село Сърнево, от 11. 09. 2021г., с което е изключена като член на Кооперация ЗЕМЕДЕЛСКА ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НИВА".

В исковата молба ищцата твърди, че е получила нотариална покана, с която е уведомена, че е предложена за изключване от УС на ЗПК „Нива“ с. Сърнево. Твърди, че е разбрала, че е изключена като член на ответната кооперация на Общото събрание проведено на 11. 09. 2021 г..

Твърди, че в поканата неправилно са тълкувани правни норми уреждащи статута на кооперацията и задълженията и като член на кооперацията.

Твърди, че мотивите посочени в решението на УС за нейното изключване- за допуснати нарушения на чл. 10, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4 от Закон за кооперациите и чл. 7, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Устава на ответната кооперация не са нарушавани от нея. Твърди, че спазва Устава на кооперацията, изпълнява решенията на органите на кооперацията, направила е определените с устава дялови вноски още при създаването на кооперацията. Твърди, че допълнителни вноски не са определяни от органи на кооперацията, съдействала за постигане на целите на кооперацията и по никакъв начин не пречи за постигането на тези цели. Твърди, че не и е изплащана актуализирана дялова вноски, не изключва възможността да е получавала пари от счетоводството, но твърди, че е вярвала, че това е изплатен дивидент. Твърди, че не е правена актуализация на дяловите вноски от много години. Твърди, че фигурира в списъка на член кооператорите при проведените след тази дата събрания и е упоменат внесения дялов капитал и продължава да получава дивиденди.

Относно обвинението, че не е предоставила за стопанската 2021 / 2022 стопанска година земеделската си земя за стопанисване на кооперацията, а на друго юридическо лице, твърди, че съгласно чл. 17, ал. 3 от Конституцията, частната собственост е неприкосновена и по никакъв начин друг правен субект не може да и определя начина на управление и разпореждане е личната и частна собственост. Земеделските си земи отдава и ще продължи да отдава под наем или аренда, на контрагента, който и предложи най-добри условия. Твърди, че арендните плащания се извършват по усмотрение на счетоводството на кооперацията, като са заплащат различни суми на различни кооператори независимо от сключените договори. Твърди, че е член на кооперацията, но тя е самостоятелно юридическо лице и тя не е апортирал своята собственост в капитала на това юридическо лице, за да решава Управителния съвет, как и при какви условия ще се управлява собствеността и.

Твърди, че няма основание за нейното изключване.

Към исковата молба е представено писмено доказателство, а именно Нотариална покана от Председателя на ЗПК „Нива“ с. Сърнево до нея, в която покана е посочено, че е член кооператор, посочено е, че на проведено на 11. 08. 2021 г. заседание на УС на ЗПК „Нива“ е взето решение да бъде предложена за изключване от кооперацията. Също така е посочено, че

предложението ще бъде разгледано на насроченото за 11. 09. 2021 г. Общо събрание на ЗПК „Нива, което ще се проведе от 09 часа в стопанския двор на кооперацията в с. Сърнево. В така връчената нотариална покана са посочени мотивите за решението на УС, както и възможността да даде писмени или устни обяснения пред Общото събрание, насрочено за 11. 09. 2021 г. на ЗПК „Нива“, но което ще се разгледа и предложението за изключването и от кооперацията.

В определения законов срок по делото е постъпил отговор на искова молба от ЗПК „Нива“, ЕИК:812078018, със седалище и адрес на управление: с.Сърнево, община Карнобат, представлявана председателят си АТ. ИВ. АТ., чрез пълномощника адв. Д.Т. Б.- САК, с който се оспорва подадения иск по основание и правни аргументи. В отговора е посочено, че ищцата не оспорва, че представената за стопанисване земеделска земя от нея на кооперацията не е към момента на решението за изключване обект на стопанисване от ЗПК „Нива“ тъй като я е предоставена за 3-то лице. Посочва, че са налице писмени доказателства за изплатен дялов капитал. С отговора са направени доказателствени искания, желае се искът да бъде отхвърлен. С отговора е представено заверено копие от преводно нареждане за кредитен превод от наредител Кооперация ЗПК „НИВА“ с. Сърнево, обл. Бургаска за заплащане на получателя Р. Д. К. сумата от 510, 87 лева. Като основание за превода е посочено: Изпл. дялов капитал.

С допълнителна молба от 08. 02. 2022 г. ответната страна е представила писмени доказателства: Покана от ищцата до председателя на ЗПК “Нива“ с. Сърнево, за заплащане на сумата от 700 лв. разноски по гр. Дело № 575 / 2019 г. по описа на КРС и в. гр. Д. № 836 / 2020 г. по описа на БОС, копие от писмо от електронна поща, от ищцата, с което желае сумата да и бъде изплатена по посочена в писмото банкова сметка, платежно нареждане със записано основание за превод „Изплатен дялов капитал“, Изпълнителен лист от 16. 10. 2020 г., с което е осъдена кооперацията да заплати 700 лева съдебни разноски на ищцата Р. Д. К.; платежно нареждане с име на получателя Р. Д. К., в което като основание за превода е посочено „Дивиденди за 2018 г. – 183, 35, дивиденди за 2019 г.- 204, 04. Наредител е ответната кооперация; Приложена е и покана до ответната кооперация, с която ищцата К. желае на основание чл. 9, ал. 1, т. 6 от ЗК и чл. 32 от Устава на ЗПК “Нива“, желае да и бъде изплатен дивидент за 2018 и 2019 г., като посочва банкова сметка за

това.

В представено писмено становище от пълномощника на ответника в деня на първото по делото заседание с който се счита, че решението чиято отмяна се иска е изцяло съобразено със Закона за кооперациите и Устава на ЗПК „Нива“. Посочено е че са спазени процесуалните изисквания за свикване и провеждане на събранието и предвидената процедура за вземане на обжалваното решение . Посочва се, че ищцата не е получила актуализиран размер на дялов капитал понеже няма решение на Общото събрание за актуализация на дяловия капитал на член –кооператорите и такава не е правена. Излагат се аргументи за допуснатите нарушения от ищцата и съотнесимостта им към съответните текстове, за които се твърди, че ищцата е нарушила. Представени са писмени доказателства изискани от съда.

В проведените открити съдебни заседания, процесуалният представител на ищцата е подържал исковата молба, направил е доказателствено искане за допускане на извършването на съдебно счетоводна експертиза с поставени въпроси. Съдът е допуснал назначаването на съдебно счетоводна само по част от поставените въпроси, които е счел за относими към предмета на делото, като е определил срок за внасяне на депозит за възнаграждение на назначеното вещо лице. В указания срок депозита не е бил внесен.

В деня на насроченото съдебно заседание на 27. 04. 2022 г. е постъпила молба от пълномощника на ищцата, с която същия желае да се даде ход на делото, да се приключи събирането на доказателства, като посочва че не сочи други доказателства и няма доказателствени искания. Желает срок за представяне на писмени бележки. Такава молба е постъпила и от пълномощника на ищеца.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и законовите разпоредби, относими към спора намира, че така предявения иск е допустим. По делото безспорно между страните е обстоятелството, че ищцата е член-кооператор в ЗПК „Нива“ с. Сърнево. Съгласно чл. 58 от ЗК, решенията и действията на органите на кооперацията, които противоречат на закона или на устава, могат да се отменят чрез иск, предявен пред районния съд по седалището и. Искът може да се предяви от всеки член на кооперацията, от контролния съвет, от кооперативния съюз, в който членува кооперацията, или от прокурора. Именно това е иска, който следва да се предяви, когато е

налице твърдение за нарушени права на член кооператор. Член- кооператорът може да предяви иск за отмяна на решение на орган на кооперацията в двуседмичен срок от деня на решението или в двуседмичен срок от деня на узнаването или уведомяването му, ако не е присъствал при вземане на решението. Крайният момент за съдебно предявяване на иска е най- късно до изтичането на тримесечен преклузивен срок по чл. 58, ал. 5 от ЗК от приемане на решението или извършване на действието.

Исковата молба е предявена на 27. 09. 2021 г., който ден е първия следващ присъствен ден след изтичането на двуседмичния срок от датата на провеждане на общото събрание на кооперацията на 11. 09. 2021 г..

По искове с правна квалификация по чл. 58 от ЗК, правомощията на съдът се заключават в извършването на проверка относно съответствието на взетото решение или действие със закона или устава на кооперацията по посочените от ищеца основания за отмяна.

Видно от исковата молба ищецът не оспорва редовността на свиканото Общо събрание на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, единствено се оспорва законността на взетото на 11. 09. 2021 г. решение на общото събрание на ответната кооперация, с което ищцата е изключена като член на кооперация ЗПК „Нива“ с. Сърнево.

В тази връзка съдът е задължен да изследва само посочените от ищцата основания и въведените от ответната страна възражения във връзка със същите.

От така представените писмени доказателства съдът установи: на 11. 08. 2021 г. е проведено заседание на УС на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, в което съгласно представения Протокол № 9 е взето решение за провеждане на Общо събрание на кооперацията, което да се проведе на 11. 09. 2021 г. при следния дневен ред : 1. Разглеждане на предложението на УС за вземане на решение за изключване на член кооператори на ЗПК „Нива“ с. Сърнево на основание чл. 13, ал. 1 от ЗК, съгласно списък приложение, неразделна част от покана, в която същите са посочени поименно. Посочени са и други точки на дневния ред за свикване на общото събрание, които не са съотносими към спора.

В протокола от проведеното заседание на УС на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, не са посочени конкретни мотиви за изключването на ищцата, единствено е посочено, че според доклада на председателя А. има член кооператори, на

които са изплатени дяловите вноски и са си продали земята на друга фирма, предлага на УС да обсъди предложението и да вземе решение за тяхното изключване, като член кооператори. В списъка с имената е и това на ищцата К.. В протокола също така е посочено, че единодушно УС е решил така предложените в списъка да бъдат изключени като член кооператори от ЗПК „Нива“ с. Сърнево и бъдат предложени на ОС за утвърждаване на решението на УС за тяхното изключване. Така също е посочено, че на тези член кооператори, които нямат молба да им се изпрати покана с, която да бъдат поканени да присъстват на Общото събрание и уведомени за решението за тяхното изключване като член кооператори. Поканата да бъде изпратена по пощата с обратна разписка или чрез нотариус.

На 24. 08. 2021г. пред нотариус Таньо Великов, рег. № 323 на НК е представена нотариална покана до Р. Д. К. от АТ. ИВ. АТ. като представител на от ЗПК „Нива“ с. Сърнево, с която покана ищцата К. е уведомена, че на 11. 08. 2021 г. на заседание на УС на ЗПК „Нива“ е взето решение да бъде предложена за изключване от кооперацията. Посочено е, че предложението ще бъде разгледано на насроченото за 11. 09. 2021 г. ОС на ЗПК „Нива“, което ще се проведе от 09 часа в стопанския двор на кооперацията в с. Сърнево.

В поканата са изложени мотивите за решението на УС, а именно допуснати от ищцата нарушения на чл. 10, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗК, както и на чл. 7 ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Устава на кооперацията. Твърди, че съгласно посочените норми ищцата е длъжна да спазва устава, което означавало да прави и дължимите дялови вноски, както и да съдейства за постигане на целите на кооперацията: за успешното извършване на съвместна дейност с цел постигане на общи икономически резултати в интерес на всички членове, което било свързано с предоставянето на земеделските и земи намиращи се в района на дейност на кооперацията за стопанисване от нея. Твърди се, че въпреки, че ищцата е член на кооперацията не е направила дължимите съгласно устава дялови вноски, а внесена от нея сума по нейно искане е била изплатена на 16. 08. 2018 г. с банков превод. Твърди се, също така, че не е предоставила за стопанската 2021/22 земеделската си земя за стопанисване, а е предоставила на друго юридическо лице. В поканата също така е посочено, че може да даде писмени или устни обяснения пред ОС, на което ще се разгледа и предложението за изключването и от кооперацията.

По делото не са предоставени данни за датата на получаване на въпросната нотариална покана, но не се спори, че същата е получена преди датата на провеждане на Общото събрание.

На 11. 09. 2021 г. е проведено общо събрание на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, свикването на което, кворума и останалите взети решения не са оспорени от ищцата, но въпреки това съдът е извършил проверка на представените доказателства и счита, че Общото събрание е свикано и проведено при спазване на изискванията на закона и Устава на кооперацията. Събранието е проведено при спадащ кворум, същото е редовно и е могло да взема решения.

По отношение на оспорваното от ищцата решение по т. 1 на Общото събрание на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, безспорно е, че същата е член кооператор на ответната ЗПК „Нива“ с. Сърнево, обстоятелство което не се оспорва от ответника, а и се доказва с представеното извлечение от книгата за член кооператорите към 11. 09. 2021 г. , където ищцата К. фигурира под № 319, като от съответните графи е видно, че членското правоотношение на същата с кооперацията е възникнало през 1997 г. и размера на вноските и е 510, 87 лева.

В проведеното на 11. 09. 2021 г. Общо събрание на кооперацията, като мотиви за изключването на ищцата К. /а и още 8 други кооператори/ са посочени, че се изключва съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2 от Устава на кооперацията и чл. 10, ал. 1, т. 3 от ЗК, които го задължават да прави определената в устава дялова вноска , но същите са си получили сумата, внесена като дялова вноска и в последствие не е възстановена.

В твърдения за нарушен чл. 7, ал. 1, т. 2 от Устава на кооперацията е записано:“ Членът на кооперацията е длъжен да прави определените в устава дялови и други вноски;“. В другият законов текст, който се сочи за нарушен-чл. 10, ал. 1, т. 3 от ЗК е записано: „Членът на кооперацията е длъжен да: прави определените в устава дялови и други вноски;“.

Чл. 31, ал. 1 от ЗК гласи:“ Всеки член на кооперацията прави задължително встъпителна и дялова вноска, чийто размер, ред за внасяне и форма се определят в устава. В устава се определя минимален и/или максимален размер на дяловата вноска.“

В Устава на ответната кооперация,чл. 29, ал. 1 е прието, че „Всеки член на кооперацията прави задължително встъпителна и дялова вноска.

Встъпителната вноска за всеки новоприет член кооператор е в размер на 10 лева, платима в срок от 1 месец след решението на УС. При прекратяване на членското правоотношение встъпителните вноски не подлежат на връщане. Всеки член кооператор, който не представи земя задължително внася дялова вноска с минимален размер от средната сума на дяловата вноска, а останалите които предоставят земя в размер на 10 лева на всеки декар предоставена на кооперацията земя.“ В чл. 29, ал. 2 от Устава е посочен и срока за внасянето на дяловите вноски- в срок от три месеца от приемането на член кооператор. Във въпросният текст е посочено и в какъв срок се изплащат дяловите вноски, давността за получаването им, както и възможността по решение на ОС да се определят целеви и допълнителни вноски.

От така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Съгласно Устава на Земеделска производителна кооперация „Нива“ с.Сърнево, чл. 9, ал. 1“Членството в кооперацията се прекратява при: напускане по собствено желание; изключване; смърт; заличаване на кооперацията с ликвидация, освен в случаите на преустройство.“ В чл. 10, ал. 1 на същия е посочено, че член на кооперацията може да бъде изключен от общото събрание, когато нарушава закона, устава или решенията на органите и, когато пречи за постигане на целите на кооперацията, не опазва, присвоява или уврежда кооперативното имущество. Почти същите основания за прекратяване на членството и за изключване са посочени и в ЗК, съответно чл. 12 и чл. 13.

В чл. 14 от ЗК и чл. 11 от Устава на ЗПК „Нива“ са посочени имуществените последици от прекратяване на членството, като една от тях е правото на внесените дялови, допълнителни и целеви вноски. По аргумент от посочените норми, право на изплащане на дяловите вноски имат **БИВШИТЕ КООПЕРАТОРИ ИЛИ ТЕХНИТЕ НАСЛЕДНИЦИ.** Никъде в закона или устава на ответната кооперация не се предвижда изплащането на дяловите вноски на член кооператори, чието членствено правоотношение не е прекратено. Въпреки това, според ответната кооперация, на ищцата К. са изплатени дяловите вноски, с платежно нареждане от 16. 10. 2018 г.. Видно от представеното копие, на ищцата е заплатена сумата от 510, 87 лева, /която съответства на сумата посочена като дялови вноски в извлечение от книгата



за член кооператорите към 11. 09. 2021 г. и където разбира се не е отразено, че въпросната сума е изплатена/ и като основание в самото платежно е посочено "Изпл. Дялов капитал". По делото не бяха представени каквито и да било доказателства от ответника въз основа на какво е изплатен твърдения от него „Дялов капитал“ или дялови вноски. По делото не бяха представени доказателства, че към посочената дата, ищцата К. е бивш кооператор или наследник, които да обосноват това плащане. Отново не бяха представени доказателства, че това е станало по нейно искане или инициатива, още повече, че въпросното платежно нареждане не се представя на получателя на сумата, а единствено на банката при извършване на превода. Поканите изпратени от ищцата, до ответната кооперация, с които кооперацията се домогва да обоснове извършеното плащане на дялови вноски, въобще не касаят тях, а с изпратените покани, ищцата е желала да и бъдат изплатени присъдени разноси по гражданско дело, съобразно влязло в сила съдебно решение и изплащане на дивиденди, които се дължат на кооператорите съобразно закона и устава на ответната кооперация.

Освен това съдът намира, че соченото като основание за изключване на ищцата от ответната кооперация не внасяне на дяловите вноски не е извършено. Въпросното внасяне на дялови вноски според закона и устава на кооперацията се извършва в срок до три месеца от приемането на член кооператор. Видно от представените доказателства ищцата К. е приета през 1997 г. и е фигурирала като такава в извлечение от книгата за член кооператорите към 11. 09. 2021 г., което изключва възможността същата да не е внесла определените дялови вноски.

Съдът намира за неоснователни твърденията изложени в писмените бележки на процесуалният представител на ответната кооперация-а именно, че ищцата е получила дължимия дивидент и дължимия дялов капитал, които факти предшестват прекратяване на членствените и правоотношения. Съдът намира, че тези твърдения са в противоречие със закона и устава на кооперацията, тъй като изплащането на дяловите вноски следва да се извърши едва след прекратяване на членственото правоотношение, а не преди него и изплащането да послужи като основание за изключване.

Въпреки, че в протокола от проведеното Общо събрание на ответната кооперация от 11. 09. 2021 г. не са въведени други основания за

изключването на ищцата освен коментираните до момента, за пълнота съдът следва да обсъди и основанията посочени в представената нотариална покана, а именно нарушение на чл. чл. 10, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗК, както и на чл. 7 ал. 1, т. 1 и 3 от Устава на кооперацията. В посочените текстове от ЗК са изброени задълженията на членовете на кооперацията, като се твърди, че ищцата не спазва устава на кооперацията, не изпълнява решенията на органите на кооперацията и не съдейства за постигане на целите на кооперацията. Изложените твърдения са голословни и не се подкрепят от каквито и да било доказателства. Не е посочено кои текстове от устава на кооперацията е нарушила ищцата, не е посочено кои решения на органите на кооперацията не е изпълнила, а твърдението че не съдейства за постигане на целите се обосновава, че същата е предоставила собствената си земеделска земя за обработка на друга фирма, което е нейно право и е закрепено както в ЗК – чл. 31, ал. 4, т. 1, така и в Устава на кооперацията- чл. 29, ал. 8, т. 1, които текстове дават свободен избор на членовете на кооперацията да избират начина на ползване на своите земеделски земи, като ги отдават под аренда или под наем на кооперацията **или на други физически или юридически лица** .

Предвид изложените аргументи съдът намира, че при приемането на решението на ОС на ЗПК „Нива“с. Сърнево, проведено на 11. 09. 2021 г., с което Р. Д. К. е изключена като член кооператор на ЗПК „Нива“с. Сърнево е допуснато нарушение на материалния закон-ЗК, както и на Устава на ЗПК „Нива“с. Сърнево, изразяващо се липсата на основания за изключването и, поради което и така предявения от нея иск се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен.

По делото, както от ищцата, така и ответната страна е направено искане за заплащане на направените по делото разноски. Съгласно чл. 78, ал. 1 от ГПК заплатените от ищеца такси, разноски по производството и възнаграждението на един адвокат се заплащат от ответника, съразмерно с уважената част на иска. Видно от представения списък на разноските ищецът претендира разноски за исковото производство както следва: адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева за процесуална защита по делото, съобразно представен договор за правна защита и съдействие / л. 94/, както и сума от 80 лв. за заплатена държавна такса.

По така направеното искане е направено от законния представител на ответната кооперация, възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Съдът намира така направеното възражение за неоснователно и счита, че същото като такова следва да бъде отхвърлено, понеже посоченото от ищцовата страна адвокатско възнаграждение е под минимума, определен в чл. 7, т. 4 от Наредба № 1 от 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, където е посочено, че при други неоченьми искове възнаграждението е 600 лева.

Искането на ответната страна за заплащане на адвокатско възнаграждение, следва да бъде отхвърлено предвид цялостното уважаване на ищцовата претенция.

Мотивиран от горното Карнобатският районен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ на основание чл. 59, ал. 1 от ЗК, като незаконосъобразно и противоуставно Решение по т. 1 от дневния ред на Общото събрание на член кооператорите на Земеделска производителна кооперация „Нива“, ЕИК:812078018, със седалище и адрес на управление: с. Сърнево, община Карнобат, област Бургас, представлявана от Председателя АТ. ИВ. АТ., проведено на 11. 09. 2021 г., с което на основание чл. 7, ал. 1, т. 2 от Устава на кооперацията, и чл. 10, ал. 1, т. 3 от Закон за кооперациите, е изключена като член кооператор на ЗПК Нива с. Сърнево, област Бургаска, ЕИК 812078018, със седалище на управление с. Сърнево, община Карнобат, Радка Димитрова К. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* и съдебен адрес: \*\*, чрез адвокат СТ. Г. К..

ОСЪЖДА Земеделска производителна кооперация „Нива“, ЕИК:812078018, със седалище и адрес на управление: с. Сърнево, община Карнобат, област Бургас, представлявана от Председателя си АТ. ИВ. АТ., на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, да заплати на Р. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* и съдебен адрес: \*\*, чрез адвокат СТ. Г. К., сума в размер общо на 480 /четиристотин и осемдесет/ лв., представляващи направени съдебно- деловодни разноси по делото, като отхвърля искането на ответника за заплащане на съдебно деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в

двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Карнобат:** \_\_\_\_\_