

РЕШЕНИЕ

№ 262

гр. Пловдив, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XX СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Евг. Георгиева

като разглежда докладваното от Цветелина Евг. Георгиева Търговско дело № 20225300900370 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал.1 от Закона за търговския регистър.

Подадена е жалба от сдружение „КЛУБ НА ИНВАЛИДИТЕ И ПЕНСИОНЕРИТЕ - ДЕДЕВО” – с.Дедево, Община Родопи, ЕИК 160065384 против Отказ № 20220615155139-2/21.06.2022г на Агенция по вписванията за вписване промени в сдружението в представляващите го лица, органите на управление и мандат, промени в Устава на сдружението.

За да постанови отказ за вписване, длъжностното лице към АВ е приело, че пред него не са представени Решение на управителния съвет или на 1/3 от членовете на сдружението за свикване на общо събрание; актуален списък на членовете на сдружението към датата на свикване на общото събрание, заверен от представляващия сдружението; Устав на сдружението, в който средствата за постигане на целите съответстват на вписаните по партидата на юридическото лице. Мотивите му са възприети и са изложени пред съда и в подадения от АВ отговор по постъпилата от сдружението жалба до съда, която счита за неоснователна. От АВ се претендират съдебни разноси в размер на 300лв за юрисконсултско възнаграждение.

С подадената жалба от сдружението се заявява, че е незаконосъобразно изискването да се представи решение на управителния

съвет за свикване на общо събрание, който факт бил ирелевантен към настоящия момент, тъй като имало редовно публикувана покана за свикване на общо събрание и ако е бил необходим такъв документ, то той е следвало да бъде изискан при публикуване на поканата за свикване на общо събрание. Продължава, че в процесното общо събрание от вписаните членове на управителния съвет присъствала единствено М.П., която е и председател на УС и същият протокол представлявал и решение на управителния съвет за свикване на ОС. Поради това било незаконосъобразно длъжностното лице да твърди, че липсва решение за свикване. Жалбоподателят оспорва и липсата на представен актуален списък на членовете на сдружението към датата на свикване на ОС, какъвто бил представен още при пререгистрацията и този членски състав не бил променян, а освен това в съставения протокол № 1 от 30.04.2022г за общото събрание изрично било изписано кои от членовете присъстват - с три имена и ЕГН. Това бил актуалния списък на членовете към датата на провеждане на общото събрание, още повече, че протоколът е подписан от самия председател на сдружението и не било необходимо да бъде изведен в отделен документ. На последно място посочва, че длъжностното лице по регистрация незаконосъобразно изисквало сдружението да представи Устав, в който записаните средствата за постигане на целите да съответстват на вписаните по партидата му.

Съдът намира подадената жалба за допустима като подадена в срок, но разгледана по същество е неоснователна по следните причини:

Сдружението следва да има предвид принципната разлика в действията и в правомощията за преценка на документите от длъжностните лица по регистрация при обявяване, каквото действие е обявяване на поканата за свикване на ОС и при вписване на актове – тогава, когато се променят вече вписани по партидата обстоятелства.

При обявяване на поканата за свикване на ОС длъжностното лице дължи проверка на поканата като редовност от външна страна, от съдържание и при установено съответствие с изискванията на чл.26, ал.2 от ЗЮЛНЦ и доколкото разпоредбите на Устава на сдружението не изискват нещо различно, длъжностното лице е длъжно да я обяви.

Следващите действия от сдружението, с които то вече заявява за

вписване промени, вкл. в Устава му, подлежат на проверка от длъжностното лице по регистрация вече за валидност, за законосъобразност, което означава, че то дължи преценка дали сдружението е изпълнило всички вменени му задължения по свикване и провеждане на общото събрание, надлежно участие на лица, гласуване, мнозинства и т.н. Елемент от тази поредица от дължими за изпълнение действия от сдружението на основание действащите законови разпоредби от ЗЮЛНЦ е първо наличието на валидно решение на органа му Управителен съвет за свикване на общото събрание. Вписаните членове на УС са трима и следователно те вземат това решение на свое заседание, проведено при спазване изискванията на чл.32 от ЗЮЛНЦ, а не само някой от членовете му, в случая М.П.П. – подобно действие е равнозначно на липса на решение и законосъобразно длъжностното лице по регистрация е направило този извод.

На следващ място съдът намира, че законосъобразно длъжностното лице по регистрация е изисквало представянето от сдружението на актуален списък на членовете му, какъвто няма как да му е служебно известен. Приемането на нови членове се взема с решение, независимо на кой орган, което решение не подлежи на вписване по партията на сдружението в ТРРЮЛНЦ и поради това липсва законова възможност да се представя пред АВ, респ. не достига до знанието на длъжностното лице. Поради установяването на броя на членовете на сдружението към даден момент е негово задължение и то единственото лице, което може да го удостовери. Това не е сторено, като тук сдружението следва да има предвид, че е налице драстична разлика между посочените членове, участвали петима в процесното ОС по съставения и представен Протокол за провеждането му, а в съставения към протокола списък на присъствали членове са отразени 22 лица.

На следващо място сдружението следва да има предвид, че при гласуване от членовете на сдружението и промяна на членствения състав на органите, е негово задължението да удостовери спазването на императивно уредените ограничения за гласуване по чл.28, ал.2 от ЗЮЛНЦ, съгласно който член на общото събрание няма право на глас при решаването на въпроси, отнасящи се до:

1. него, неговия съпруг(а) или роднини по права линия - без ограничения, по съребрена линия - до четвърта степен, или по сватовство - до

втора степен включително;

2. юридически лица, в които той е управител или може да наложи или възпрепятства вземането на решения.

Тези ограничения съдът намира, че не са спазени при провеждане на процесното ОС с присъстващи пет члена, които са взели единодушно всички решения, което означава, че са гласували за избирането си като нови членове на органи на сдружението.

На последно място съдът също констатира, че е налице разминаване в отразените в Устава на сдружението обстоятелства за средствата за постигане на целите и вписаните по партията му, като сдружението следва да инициира производство по поправяне на грешно вписаните от АВ обстоятелства, ако е била допусната такава грешка, тъй като вписаните в Устава обстоятелства трябва да съответстват на общодостъпните, вписани по партията му такива.

По всичко изложено съдът намира, че от жалбоподателя са заявени за вписване промени, които не са възникнали валидно, поради проведено от него общо събрание в нарушение на законовите изисквания и за свикването и за провеждането му и е законосъобразен отказ на длъжностното лице по регистрация да ги впише. Отказът му следва да бъде потвърден.

Съдът констатира, че по сметка на съда не е внесена дължимата за разглеждане на жалбата държавна такса, поради което сдружението следва да бъде осъдено да я заплати с настоящото решение.

Макар подадената до съда жалба против постановения отказ да е неоснователна, съдът намира, че не следва да присъжда в полза на АВ съдебни разноси, конкретно 300лв за юрисконсултско възнаграждение, в който смисъл е съдебната практика – Определение № 60340 от 8.10.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1250/2021 г., I т. о., ТК, Определение № 60341 от 8.10.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1603/2021 г., I т. о., ТК и Определение № 60407 от 10.11.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1739/2021 г., II т. о., ТК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20220615155139-2/21.06.2022г на Агенция по вписванията за вписване на промени по партидата на сдружение „КЛУБ НА ИНВАЛИДИТЕ И ПЕНСИОНЕРИТЕ - ДЕДЕВО” – с.Дедево, Община Родопи, ЕИК 160065384, заявени със Заявление вх. № 20220615155139/15.06.2022г.

ОСЪЖДА „КЛУБ НА ИНВАЛИДИТЕ И ПЕНСИОНЕРИТЕ - ДЕДЕВО” – с.Дедево, Община Родопи, ЕИК 160065384 да заплати по транзитната сметка на ОС – Пловдив дължима държавна такса в размер на 7,50лв по подадената до съда жалба.

Решението може да се обжалва с жалба пред АС - Пловдив в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя, чрез пълномощник.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____