

# ПРОТОКОЛ

№ 253

гр. Пазарджик, 07.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Коста Ст. Стоянов

Съдебни ВАЛЕРИ ДИМИТРОВ

заседатели: БЕНЗАРОВ

ГАЛЯ ЦАНКОВА СТОЕНЧЕВА

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева  
и прокурора Ж. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. Стоянов Наказателно дело от общ характер № 20225200200132 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**Подс. СТ. АТ. З.** се явява лично и с адв. Н.Г. и адв.И.Й. от АК - Пловдив редовно упълномощен.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор П..

За ТД на НАП гл.юрк. Т.С

**Адв. Г.:** - Представям доказателства за неявяването на моя подзащитен в миналото съдебно заседание – 2 бр. амбулаторни листове от 17.05.2022 г. и болничен лист № 0000116 от 17.05.2022г. до 23.05.2022г.

По делото е депозирана молба от А.В.В. - Министър на финансите, в качеството му на законен представител на Държавата чрез Т.П.С - главен юрисконсулт при ТД на НАП-Пловдив и упълномощено лице, съгласно Пълномощно № П-174/08.03.2022г., с която е предявен граждански иск и на основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД моли съда осъди СТ. АТ. З. да заплати в полза на държавата сумата от **342 643, 28** лв. преки щети от извършеното престъпление, ведно със съответните лихви.

Моля, да осъдите подсъдимия да заплати **4 2 0** лв. юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 17, т. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

**Прокурорът:** -Своевременно е предявен и моля, да се приеме.

**Адв. Г.:** - Своевременно е предявен, но ще моля да не се приема, тъй като ще затрудни процеса.

Съдът намира, че приемането на гр. иск ще затрудни наказателния процес за това

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на А.В.В. - Министър на финансите, в качеството му на законен представител на Държавата чрез Т.П.С - главен юрисконсулт при ТД на НАП-Пловдив за конституиране като гр. ищец по делото.

По хода на делото:

**Прокурорът:** - Да се даде ход на делото.

**Адв. Г. :** - Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Сне се самоличността на подсъдимия , както следва:

**Подс. СТОЯН АТАНАСОВ З.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 08.08.1977г. в гр. Велинград, живущ в същия град на ул. „Петър Берон”, №58А, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, месторабота - управител на „Агровел“ ЕООД - гр. Велинград.

**Подс. СТОЯН З. :** - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. Кирил Кръстев се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

**Подс.С.З.:** - Разбрах правата си.

**НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

**НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА** , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително

заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

**СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ :** - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

**Прокурорът:** - След проведено разследване прокуратурата е достигнала до извода че е извършено престъплението от подсъдимия, това дело е подсъдно на тази инстанция. Няма основание за прекратяване или спиране на нак.производство, не са допуснати съществени процесуални Нарушения, които да водят до връщане или поправка на определени пропуски. По отношение на това, дали делото може да бъде гледано по съкр.производство това е приоритет на подсъдимия. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. На този етап нямам искания за събиране на доказателства.

**Адв. Г. :** - Аз също считам, че делото е подсъдно на ПОС, няма допуснати нарушения на процесуалните правила, няма основание за спиране и прекратяване на делото, не са допуснати процесуални нарушения, които да водят до връщане или поправка на определени пропуски. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати. Желаем делото да се гледа по реда на глава 27 – съкратено съдебно следствие.

**Подс. С.З.:** - Съгласен съм с това, което каза моя защитник. Желая делото да се гледа по реда на глава 27 от НПК.

Съдът намира, с оглед изявленията на страните в процеса и изразеното от тях становище по въпросите предмет на обсъждане по чл. 248 ал.1 НПК, че делото е подсъдно на ОС Пазарджик, няма основание за прекратяване или спиране на производството, няма допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалите, налице са основания с оглед изявленията на подсъдимия и неговия защитник за разглеждане на делото по диференцирана процедура, в случая по реда на гл.27 от НПК – съкратено съд.следствие, към което се пристъпи незабавно по реда на чл. 252 от НПК след приключване на разпоредителното заседание, няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, респ.привличане на резервен съдия или съд.заседател и извършване на съд.следствени дейности по делегация, назначаване на сл.защитник, преводач или тълковник, като мяркат за процесуална принуда взета на ДП „подписка“ да бъде потвърдена и не се налага събиране на нови доказателства.

С оглед на това, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**НОХД № 132/2022 г.** е подсъдно на ОС Пазарджик.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

Делото следва да бъде разгледано по реда на глава XXVII – съкратено съдебно следствие.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Потвърждава мярката за процесуална принуда „подписка“.

Не се налага събирането на нови доказателства.

Определението по т.3 и по т. 6, подлежи на обжалване пред Апелативен съд Пловдив в 7 дневен срок от днес.

След изслушване на становището на страните съдът намира , че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371 т.2 от НПК.

**Прокурорът:** - Няма пречки, не възразявам производството да се проведе по съкратено съдебно следствие.

**Подс.С.З. :** - Желая производството да се проведе по реда на съкратено съдебно следствие.

**Адв. Г. :** - Няма пречка производството да се по реда на съкратено съдебно следствие.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** предварително изслушване на страните по реда на глава XXVII от НПК.

**Подс. С.З. :** - Получих препис от ОА признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Не оспорвам фактите и обстоятелствата подробно описани в ОА.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

Председателят на състава извърши доклад, в който се посочват основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят предостави възможност на Прокурорът да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

**Прокурорът:** - Достатъчно добре е описано престъплението извършено от подсъдимия в ОА. Няма какво да добавя освен отразеното в ОА.

**Подс. С.З.:** - Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Не оспорвам и признавам фактите и обстоятелствата изложени в ОА. Съгласен съм да не се събират доказателства и факти за изложеното в ОА.

Съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 и го уведомява, че съответните доказателства от ДП и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 ще се ползват при постановяване на присъдата.

**Подс. С.З.:** – Разяснени са ми правата относно съкратено съд.следствие.

**Адв. Г.:** – На подзащитният ми е разяснена процедурата по глава XXVII НПК, както и правата му, запознат е и с последици от провеждането на това съкратено съдебно производство.

След изслушване на подсъдимия и защитниците му, и след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните на ДП доказателства, на основание чл. 372, ал.3 от НПК във вр.с чл. 371 т.2 НПК съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА,** че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подс.С.З., без да събира доказателства по фактите изложени в обстоятелствената част на ОА.

**Прокурорът:** – Да се приключи съд.следствие, няма да соча доказателства.

**Адв. Г.:** - Да се приключи съд.следствие, няма да соча доказателства.

Съдът намира, че на основание чл. 374 във връзка с чл. 283 от НПК, следва да се прочетат писмените доказателства по делото, за това

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** писмените доказателства по делото:

Постановление за образуване на ДП, ЦИССС, опис и материали от предварителна проверка, план, постановление до НАП и отговор, материали за дружеството „Велинсоф“ ЕООД, разпити по договори за наем на представители на дружествата „Велинсоф“ ЕООД и „Орфей Клуб“ АД, материали от ДП за дружеството „Сикей Корп“ ЕООД, материали от ДП на дружеството „Вале 04“ ЕООД, материали от ДП на дружеството „Комус“ ЕООД, материали от ДП на дружеството „Елитранс“ ЕООД, Обяснения на С.З., Постановление по чл. 159 до „Еконт Експрес“ ООД с представени документи, постановление по чл. 159 до „Спиди“ АД и отговор с представени документи, Постановление по чл. 159 до „Европът 2000“ АД и отговор с представени документи, Писмо до НАП и отговор, Разпити и материали св. Ю.Т. „Вале 04“ ЕООД, постановление по чл. 159 от НПК до нотариус Станчев и отговор, разпит св. Р. Постановление чл. 159 до БНБ и отговор, постановление по чл.159 до „Юробанк България“ АД и отговор, разпит св. Ц.Г., постановление по чл. 159 от НП до „Еконт Експрес“ ООД -3 бр. и отговор, Разпит на св. А. К., разпит на св. К. А., разпит на св.М.Н., разпит на св. Е.Т., писмо до ОП, СД ЗДДС и дневниците към тях на дружеството „Велинкоф“ ООД, СД по ЗДДС и приложените към тях дневници „покупки“ и дневници „продажби“ за периода 01.01.2013 г и 01.01.2014 г., ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периода 2011г.,2012,2013 и 2014 г., икономическа експертиза, постановление и отговор НАП, разпит В., разпит Г., постановление и отговор сектор „ПП“ разпит и документи А.Лечев, разпит и документи А. В., постановление и отговор НАП, постановление ОП, пълномощно, привличане и разпит на обвиняем, справка за имотно състояние, характеристика, писма, СД по ЗДДС и дневниците за „покупки“ и „Продажби“ към тях за периода 01.01.2011 – 31.12.2014 г. и Протоколи на основание чл. 126 от НПК и справки от Спиди и Екон експрес.

**Страните /по отделно/:** - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИ**

**Прокурорът:** - Ув. Гн- Председател и съдебни заседатели изцяло

поддържам фактическата обстановка така както е описана в ОА, както и обвинението спрямо подсъдимия за престъпление по чл. 255 ал. 3 във вр. с ал. 1 т.2,3,6,7 във вр. чл. 26 ал. 1 от НК. Те се подкрепят по категоричен начин както от събраните в хода на ДП, така и от самопризнанията на тези факти в ОА от страна на подсъдимия. Моля, да приемете, че са налице обективните и субективни признаци на състава на обвинението, за което е даден на съд подсъдимия. Моля, да отчетете смекчаващите отговорността обстоятелства, които са посочени от издателя на ОА, а именно чисто съдебно минало на подсъдимия, добрите характеристични данни, включително и от днес представените доказателства става ясно, че той има здравословни проблеми. Не е малък данъка по ДДС , но считам, че следва да бъде наложено наказание в превес на смекчаващите обстоятелства. По чл. 253 законодателя предвижда наказание от 3 до 8 години, аз предлагам да определите 3 години „лишаване от свобода“, което след редукцията с 1/3 е 2 години, като не намирам пречка да бъде приложена разпоредбата на чл. 66 ал. 1 от НК и да бъде освободен с изпитателен срок. Моля, да признаете подсъдимият за виновен и се произнесете по разноските по делото в размер на 671,20 лв., които да възложите на подсъдимият.

**Адв. Г.:** - Аз също няма да се спирам на фактите по делото и описаното в ОА, тъй като подзащитният ми признава вината и фактите изложени в ОА. Действително аз ще Ви моля така както обяви представителя на Държавното обвинение да наложите минимално наказание и приложите разпоредбата на чл. 66 а.1 от НК. Ако се проследи неговото процесуално поведение ще видите ,че той е съдействал на органите в ДП, освен това има здравословен проблем, което датира назад във времето, и за да се стигне до тази ситуация да решавате съдбата му, той се е предоверил на други хора, с които е работил, но МОЛ е той и следва да понесе вината си нищо. Ето защо нееднократно в ДП е той е изразил становището си, че е предоставил възможност на други хора от неговото дружество да изпращат прати, но всъщност се оказва, че тези пратки не са осчетоводени и предвид на това е настоящото производство. Действително не е малък данъка, но още един път ще Ви моля да наложите минимално наказание дори и под това, което поиска прокурора в минимума 1 години с 1 изпитателен срок.



**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА** на Подс. СТ. АТ. З. : - Доверих се на хората покрай мен. Подхлъзнаха ме, осъзнавам, че аз съм виновен. Признавам вината си.

**ПОСЛЕДНА ДУМА** на подс. СТ. АТ. З. : - Моля за минимално наказание.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_